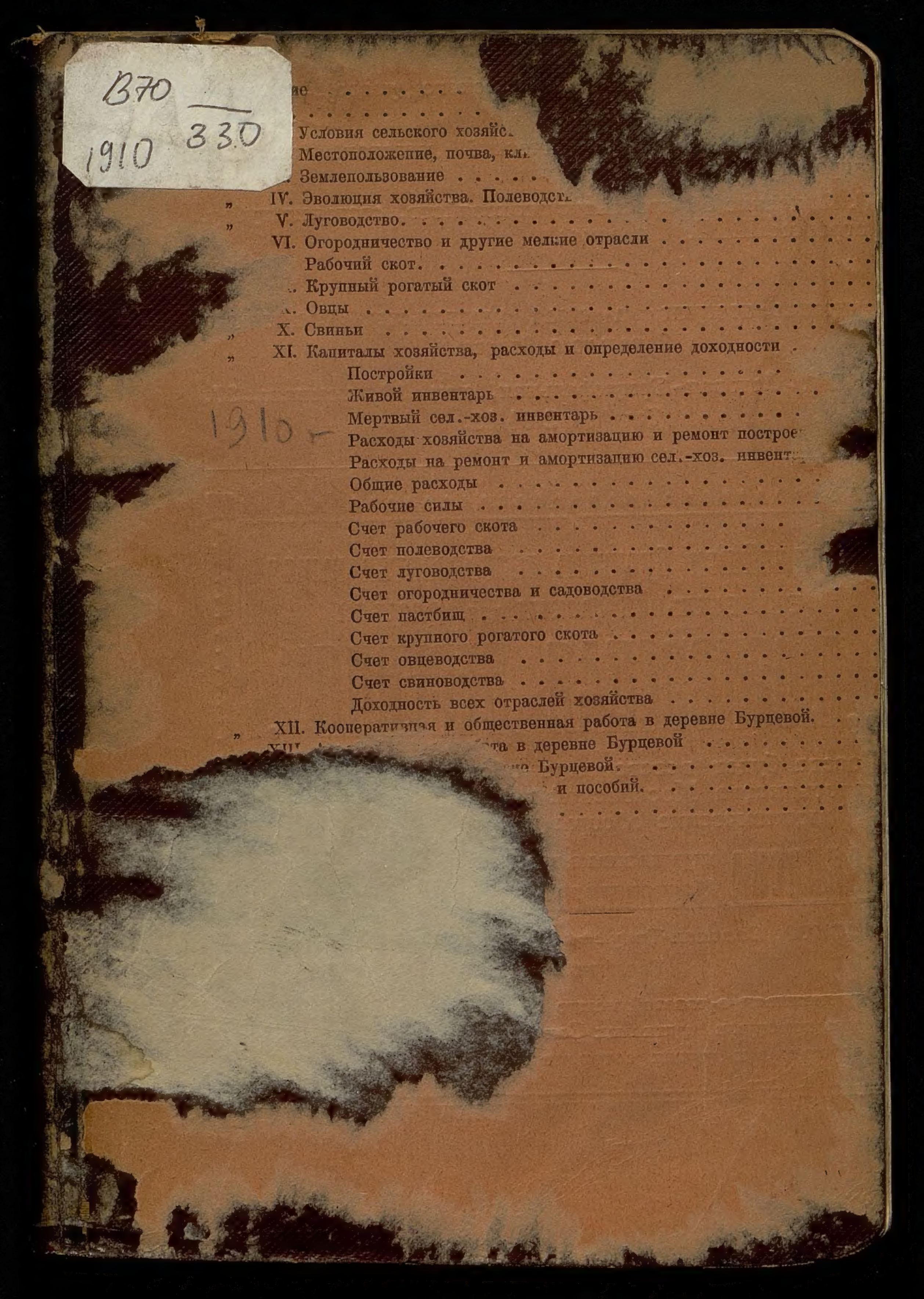


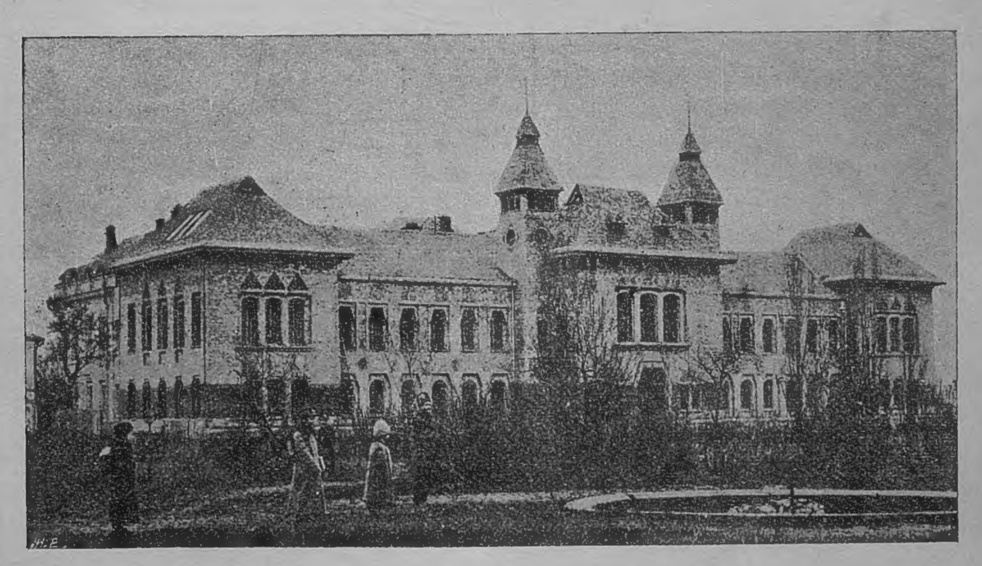
1910

ГОДЪ 3-й.

ПОЛТАВСКІЙ ЗЕМСКІЙ КАЛЕНДАРЬ НА 1910 ГОДЪ.

Изданіе
Полтавскаго
Губернскаго Земства.

... читайте
Од слова до слова!
Не минайте а-ні титла,
Ніже тії коми;
Все розберіть, та й спитайте
Тоді себе: що ми?
Шевченко.



ДОМЪ ПОЛТАВСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

Полтава. Электрическая типо-литографія „Дохманъ".
1909.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

1910 ГОДЪ.

Дни неприсутственные.

Январь 1. Новый годъ. Обрѣзаніе Господне. **6.** Богоявленіе Господне (Крещеніе).

Февраль 2. Срѣтеніе Господне. **26, 27** пятница и суббота сырной недѣли.

Мартъ 25. Благовѣщеніе Пресв. Богородицы.

Апрѣль 11. Входъ Господень въ Іерусалимъ. **15, 16** и **17** четв., пятн. и субб. страстной недѣли. **18** Пасха Христова. **18-24** дни свѣтлой недѣли. **23.** Тезоимен. Государыни Императрицы Александры Θеодоровны.

Май 6. Рожденіе Государя Императора Николая Александровича. **9.** Перенесеніе мощей святителя Николая Чудотв. **14.** Коронованіе и мѵропомазаніе Ихъ Императорскихъ Величествъ. **25.** Рожденіе Государыни Императрицы Александры Θеодоровны. **27.** Вознесеніе Господне.

Іюнь 6. День Св. Троицы. **7.** День Св. Духа. **29.** Св. Апостоловъ Петра и Павла.

Іюль 22. Тезоим. Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны. **30.** Рожденіе Наслѣдника Цесаревича и Вел. Кн. Алексѣя Николаевича.

Августъ 6. Преображеніе Господне. **15.** Успеніе Пресвятыя Богородицы. **29.** Усѣкновеніе главы Предт. и Крест. Іоанна.

Сентябрь 8. Рождество Пресвятыя Богородицы. **14.** Воздвиженіе Честн. и Животв. Креста Господня. **26.** Св. Апостола Іоанна Богослова.

Октябрь 1. Покровъ Пресвятыя Богородицы. **5.** Тезоимен. Наслѣд. Цесар. и Вел. Кн. Алексѣя Николаевича. **21.** Восшествіе на престолъ Государя Императора Николая Александровича. **22.** Казанской чудотв. иконы Пресв. Богородицы.

Ноябрь 14. Рожденіе Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны. **21.** Введеніе во храмъ Пресв. Богородицы.

Декабрь 6. Св. Николая Чудотворца. Тезоименитство Государя Императора Николая Александровича. **25.** Рождество Господа нашего Іисуса Христа. **26** и **27** Дни праздника Рожд. Христова.

Пасхалія на 5 лѣтъ.

Годы отъ Рождества Христова.	Мясопустъ. (Масляница)		Сыропустъ. (Нач. Вел. п.)		Пасха Христова.		Вознесеніе Господне.		Пятидесятница (День Св. Троицы).	
	Января.	Февраля	Февраля.	Марта.	Марта.	Апрѣля	Мая.	Іюня.	Мая.	Іюня.
1910	—	21	28	—	—	18	27	—	—	6
1911	—	13	20	—	—	10	19	—	29	—
1912	29	—	5	—	25	—	3	—	13	—
1913	—	17	24	—	—	14	23	—	—	2
1914	—	9	16	—	—	6	15	-	25	—

Солнечныя затменія.

Апрѣля 26. Полное, видимо въ Австраліи.
Октября 20. Частное, видимо въ Восточной Сибири, Аляскѣ и на Тихомъ океанѣ.

Когда въ Полтавѣ 12 часовъ дня, тогда:

въ Петербургѣ . . . . 11 ч. 42 м. 56 с.
» Москвѣ . . . . 12 ч. 12 м. — с.
» Варшавѣ . . . . 11 ч. 5 м. 48 с.
» Кіевѣ . . . . 11 ч. 43 м. 48 с.
» Харьковѣ . . . . 12 ч. 6 м. 40 с.
» Одессѣ . . . . 11 ч. 54 м. 40 с.
» Тифлисѣ . . . . 12 ч. 40 м. 56 с.
» Архангельскѣ . . . . 12 ч. 15 м. 56 с.
» Ригѣ . . . . 11 ч. 18 м. 8 с.
» Иркутскѣ . . . . 4 ч. 38 м. 48 с.
» Якутскѣ . . . . 6 ч. 20 м. 48 с. веч.

въ Парижѣ . . . . 9 ч. 51 м. 4 с.
» Лондонѣ . . . . 9 ч. 39 м. 4 с.
» Берлинѣ . . . . 10 ч. 34 м. 56 с.
» Мадридѣ . . . . 9 ч. 24 м. 24 с.
» Константинополѣ . . . . 11 ч. 41 м. 4 с.
» Пекинѣ . . . . 5 ч. 30 м. 56 с.
» Вѣнѣ . . . . 10 ч. 46 м. 56 с.
» Римѣ . . . . 10 ч. 31 м. 12 с.
» Нью-Іоркѣ . . . . 5 ч. 25 м. 56 с. веч.

Дни недѣли.	Числа по старому стилю.	**ЯНВАРЬ** (Січень). 31 день.	Числа по новому стилю.
Пт.	1	✠ **Новый годъ. Обрѣзаніе Господне.**	14
Сб.	2	Св. Сильвестра. Прп. Сераф. Саров.	15
		Недѣля 33-я по св. Троицѣ.	
Вс.	3	Прор. Малахіи. Мч. Гордія.	16
Пн.	4	Соборъ 70-ти апостоловъ.	17
Вт.	5	Мч. Ѳеопемпта. Прор. Михея.	18
Ср.	6	✠ **Богоявленіе (Крещеніе) Господне.**	19
Чт.	7	✠ Соборъ Св. Іоанна Крестителя.	20
Пт.	8	Прп. Георгія и Емил. Мц. Василисы.	21
Сб.	9	Мч. Поліевкта. Св. Филиппа, митр. Московскаго.	22
		Недѣля 34-я по св. Троицѣ.	
Вс.	10	Св. Григорія, еп. Нисскаго.	23
Пн.	11	Прп. Ѳеодосія Великаго и Михаила.	24
Вт.	12	Мц. Татіаны. Мч. Петра и Мертія.	25
Ср.	13	Мч. Ермила и Стратоника.	26
Чт.	14	Св. Равноап. Нины.	27
Пт.	15	Прп. Павла и Іоанна.	28
Сб.	16	Поклоненіе веригамъ ап. Петра.	29
		Недѣля 35-я по св. Троицѣ.	
Вс.	17	Прп. Антонія Великаго.	30
Пн.	18	Свт. Аѳанасія и Кирилла, арх. Александрійскаго.	31
Вт.	19	Прп. Макарія Египетскаго.	Февраль. 1
Ср.	20	Прп. Евфимія Великаго.	2
Чт.	21	Прп. Максима Исповѣдника.	3
Пт.	22	Ап. Тимоѳея. Прмч. Анастасія.	4
Сб.	23	Свмч. Климента. Прп. Геннадія.	5
		Недѣля 36-я по св. Троицѣ.	
Вс.	24	Прп. Ксеніи. Мч. Вавилы.	6
Пн.	25	Св. Григорія Богослова.	7
Вт.	26	Прп. Ксенофонта, Маріи, Аркадія и Іоанна.	8
Ср.	27	Перенесеніе мощей Св. Іоанна Златоуста.	9
Чт.	28	Прп. Ефрема Сирина.	10
Пт.	29	Перенесеніе мощей Свмч. Игнатія Богоносца.	11
Сб.	30	✠ Соборъ Трехъ Святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста.	12
		Недѣля 37-я по св. Троицѣ.	
Вс.	31	Мч. Кира и Іоанна. Св. Никиты.	13

Ярмарки въ Полтавской губерніи.

(Цифры послѣ названій селъ и городовъ показываютъ продолжительность ярмарки).

1. Липовая Долина, Гад. у. 3. Бѣлики, Кобеляк. у. 2. Гнѣдинцы, Лохв. у. 3. Барышевка, Пер. у. 3. Поповка, Пир. у. 3. Прилуки 7. Горошинъ, Хорол. у. 3. Зубани, Хорол. у. 3.

2. Бѣлоусовка, Лохв. у. 3.

6. Золотоноша 3. Новый Тагамликъ, Конст. у. 3. Яцыны, Лохв. у. 3. Яблоново, Лубенск. у. 2. Шарковщина, Миргор. у. 2. Переяславъ 7. Черняховка, Пир. у. 3. Плоское, Полт. у. 3.

7. Соколовая Балка, Конст. у. 3. Козловъ, Пер. у. 3.

8. Матяшевка, Мир. у. 3.

10. Бѣлошапки, Пир. у. 3.

11. Гадячъ 2. Гельмязово, Золот. у. 3. Матвѣевка, Зол. у. 3. Маячка, Коб. у. 5. Яреськи, Миргор. у. 3. Борки, Хорол. у. 3.

17. Сизоновка, Золот. у. 2. Домонтовъ, Зол. у. 2. Мельники, Зол. у. 3. Козельщина, Кобел. у. 3. Малая Нефорощанка, Конст. у. 3. Липовое, Крем. у. 2. Кибинцы, Миргор. у. 3. Портянки, Миргородск. у. 3. Скопцы, Пер. у. 2. Ташань, Пер. у. 2. Сергѣевка, Пир. у. 3. Лелюховка, Кобеляк. уѣзд. 6.

18. Царичанка, Коб. у. 8. Орчиковая-Чернетчина, Кон. у. 3.

25. Кишенка, Коб. у. 2. Лукомье, Луб. у. 3. Старое, Пер. у. 2. Песчаное, Пол. у. 3. Рогинцы, Ром. у. 2. Бѣлоцерковка, Хор. у. 3.

27. Демьяновка, Хор. у. 3.

Въ Полтавѣ солнце			Фазы луны.	Ярмарки въ Полтавской губерніи. (Цифры послѣ названій селъ и городовъ показываютъ продолжительность ярмарки).
	восходитъ.	заходитъ.		
1.	7. ч. 53 м.	4 ч. 26 м.	5. Первая четв. ☽	
11.	7. ч. 43 м.	4 ч. 42 м.	12. Полнолуніе.	
21.	7. ч. 30 м.	4 ч. 58 м.	20. Послѣдн. четв. ☾	
			28. Новолуніе.	

Для замѣтокъ.

29. Бубновая Слободка, Зол. у. 3. Лозовая, Конст. у. 3.

30. Прохоровка, Зол. у. 3. Орликъ, Кобеляк. у. 2. Нефороща, Коп. у. 3. Карпиловка, Луб. у. 3. Миргородъ 5. Лукьяновка, Пер. у. 3. Фарбовано, Пирятин. у. 3. Коровинцы, Ром. у. 2. Старый Калкаевъ, Хорольск. у. 3. Еньки, Хор. у. 3.

Дни недѣли.	Числа по старому стилю.	**ФЕВРАЛЬ** (Лютый). 28 дней.	Числа по новому стилю	Ярмарки въ Полтавской губерніи. (Цифры послѣ названій селъ и городовъ показываютъ продолжительность ярмарки).
Пн.	1	Мч. Трифона. Прп. Петра.	14	
Вт.	2	☩ **Срѣтеніе Господне.**	15	2. Лѣплявое, Зол. у. 3. Великіе Каневцы, Зол. у. 2. Опошня, Зѣньк. у. 5. Заочепск, Коб. у. 2. Чорбовка (Кустолово), Коб. у. 3. Константиноградъ 2. Михайловка, Кон. у. 3. Столбовахи, Крем. у 3. Кременчугъ 7. Бѣлоцерковцы, Лох. у. 3. Куринька, Лохв. у. 3. Золотухи, Луб. у. 3. Чутовка, Луб. у. 2. Устивица, Мирг. у. 2. Хомутецъ, Мир. у. 2. Круполь, Пер. у. 2. Помокли, Пер. у. 3. Хоцки, Пер. у. 3. Кантакузовка, Пир. у. 3. Глинскъ, Ром. у. 3. Пекари, Ром. у. 3. Рокиты, Хор. у. 3. Сухорабовка, Хор. у. 3.
Ср.	3	Св. Симеона Богопріимца и Анны пророчицы.	16	
Чт.	4	Прп. Исидора и Кирилла.	17	
Пт.	5	Мц. Агафіи и Өеодуліи. Св. Өеодосія Черниговскаго. Ик. Б. М. Елецкой-Черниговской.	18	5. Лукаши, Пер. у. 3.
Сб.	6	Св. Вукола, еп. Смирнскаго.	19	
		Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ.		
Вс.	7	Прп. Пареенія и Луки Елладскаго.	20	7. Золотоноша, 3. Семеновка, Кон. уѣзд. 3.
Пн	8	Вмч. Өеодора Стратилата.	21	8. Любарцы, Пер. у. 2. Еремѣевка, Золот. у. 3.
Вт.	9	Мч. Никифора. Свмч Маркелла.	22	9. Дейкаловка, Зѣн. у. 2. Лозовый-Яръ, Пир. у. 3.
Ср.	10	Свмч. Харлампія. Мч. Порфирія.	23	10. Вербки, Хор. у. 7.
Чт.	11	Свмч. Власія. Прп. Димитрія.	24	11. Лохвица, 6. Пологи-Яненки, Пер. у. 6. Полтава 7.
Пт.	12	Св. Мелетія. Св. Алексія митр. Московскаго. Иверской ик. Б. М.	25	12. Китай-Городъ, Коб. у. 7.
Сб.	13	Прп. Мартиніана и Симеона.	26	
		Недѣля о Блудномъ сынѣ.		
Вс.	14	Св. равноап. Кирилла, первоучителя славянскаго.	27	14. Студеники, Пер. у. 3.
Пн.	15	Ап. Онисима. Прп. Евсевія.	28	15. Заиченцы, Хор. у. 7.
Вт.	16	Мч. Памфила и Павла.	Мартъ 1	
Ср.	17	Вмч. Өеодора Тирона. Св. Маріамны.	2	17. Малая Перещепина, Конст. у. 3. Тагамлыкъ, Конст. у. 3. Озеряне, Лохв. у. 4. Сторожевое, Полт. у. 3. Оболснь, Хор. у. 2.
Чт.	18	Св. Льва. Прп. Агапита.	3	
Пт.	19	Св. Ап. Архипа и Филимона.	4	19. Бѣлоусовка, Зол. у. 3. Ганебное, Конст. у. 3. Кирилловка, Конст. у. 3. Рублевка, Крем. у. 3. Великое-Селецкое, Луб. у. 3. Зубовка, Мирг. у. 3.
Сб.	20	Прп. Льва. Св. Агаөона.	5	
		Недѣля мясопустная.		
Вс.	21	Прп. Тимоөея. Св. Евстаөія Ик. Б. М. Козельщанской.	6	
Пн.	22	Мч. Маврикія и Фотина.	7	
Вт.	23	Свмч. Поликарпа.	8	
Ср.	24	☩ 1-е и 2-е Обрѣтеніе Главы Іоанна Предтечи.	9	
Чт.	25	Св. Тарасія.	10	
Пт.	26	Прп. Порфирія. Мч. Севастіана.	11	
Сб.	27	Прп. Прокопія и Тита Печерскаго.	12	
		Недѣля сыропустная.		
Вс.	28	Прп. Василія, Марины, Киры и Домникіи.	13	

Въ Полтавѣ солнце			Фазы Луны.	Ярмарки въ Полтавской губерніи. (Цифры послѣ названій селъ и городовъ показываютъ продолжительность ярмарки).
	восходитъ.	заходитъ.	3. Первая четв. ☽	
1.	7 ч. 12 м	5 ч. 17 м.	11. Полнолуніе.	
11.	6 ч. 54 м.	5 ч 34 м.	19. Послѣдн. четв. ☾	
21.	6 ч. 34 м.	5 ч. 50 м.	26. Новолуніе.	

Для замѣтокъ.

21. Дубовыя-Гряды, Конст. у. 3.

22. Вельбовка, Гад. у. 3. Дащенки, Лохв. у. 3. Барановка Мир. у. 3.

23. Шишаки, Мирг. у. 3. Борисполь, Пер. у. 3. Черевки, Пер. у. 3. Тепловка, Пир. у. 3. Кривая Руда (Казенная), Хор. у. 3.

24. Жовнинъ, Зол. у. 3. Гельмязовъ, Зол. у. 3. Мельники, Зол. у. 3. Матвѣевка, Зол. у. 3 Кропивна Зол. у. 3. Бригадировка, Коб. у. 3. Переволочное, Коб. у. 7. Варваровка, Конст. у. 3. Большіе-Крынки, Крем. у. 3. Шушваловка, Крем. у. 3. Войтово, Пер. у. 2. Галка, Ром. у. 3. Горошинъ, Хор. у. 3.

25. Кобеляки 6. Келеберда, Крем. у. 3. Мануйловка, Крем. у. 3. Бербеницы, Лохв. у. 3. Лубны 3. Комышна, Мирг. у. 3 Переяславъ 3. Диканька, Полт. у. 3.

Дни недѣли.	Числа по старому стилю.	**МАРТЪ** (Березіль). 31 день.	Числа по новому стилю
Пн	1	Прмц. Евдокіи. Мч. Нестора.	14
Вт.	2	Свмч. Өеодота. Св. Арсенія.	15
Ср.	3	Мч. Евтропія, Клеоника и Василиска.	16
Чт.	4	Прп. Герасима. Мч. Павла.	17
Пт.	5	Мч Конона Исаврянина. Прп. Марка.	18
Сб.	6	Св. 42 мучениковъ въ Аммореи. Прп. Аркадія.	19
		Недѣля 1-я великаго поста.	
Вс.	7	Свмч Василія, Ефрема, Евгенія. Преп. Павла.	20
Пн.	8	Прп Өеоөилакта и Дометія.	21
Вт.	9	Св. 40 мучениковъ Севастійскихъ. Св. Кесарія.	22
Ср.	10	Мч. Кипріана, Виктора и Викторина. Ик. Б. М. Ильинской-Черниговской.	23
Чт.	11	Прп. Софронія	24
Пт.	12	Прп. Өеофана. Свт. Григорія.	25
Сб	13	Мч. Александра и мц. Христины.	26
		Недѣля 2-я великаго поста.	
Вс.	14	Прп. Венедикта. Св. Өеогноста.	27
Пн.	15	Мч. Агапія, Александра и Никандра.	28
Вт.	16	Мч. Савина, Іуліана и Трофима.	29
Ср.	17	Прп. Алексія, человѣка Божія.	30
Чт.	18	Св. Кирилла. Прп. Анина.	31
Пт.	19	Мч. Хрисанөа и мч. Даріи.	Апрѣль. 1
Сб.	20	Прп. Іоанна и Сергія.	2
		Недѣля 3-я великаго поста.	
Вс.	21	Прп. Іакова Исповѣдника.	3
Пн.	22	Свмч. Василія. Прп. Исаакія.	4
Вт.	23	Прмч. Никона. Мц. Лидіи.	5
Ср.	24	Св. Артемона. Пр. Іакова.	6
Чт.	25	✠ **Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы.**	7
Пт.	26	Соборъ Архангела Гавріила.	8
Сб.	27	Мц. Матроны. Прп. Іоанна.	9
		Недѣля 4-я великаго поста.	
Вс.	28	Прп. Иларіона и Стефана.	10
Пн.	29	Свмч. Марка, Кирилла и др.	11
Вт.	30	Прп. Іоанна Лѣствичника. Св. Зосимы.	12
Ср.	31	Прп. Апполонія. Св. Іоны, митр. Кіевскаго.	13

Ярмарки въ Полтавской губерніи.

(Цифры послѣ названія селъ и городовъ показываютъ продолжительность ярмарки).

1. Крестителево, Зол. у. 3. Великій-Хуторъ, Зол. у. 25. Лялинцы, Зол. у. 3. Покровское, Зѣн. у. 3. Драбиновка, Коб. у. 3. Царичанка, Коб. у. 8. Натальино, Кон. у. 4. Парасковѣя, Кон. у 2. Рясское, Кон. у. 4. Максимовка, Кон. у. 3. Глѣбино, Крем. у. 16. Пески, Крем. у. 3. Гудимы, Лохв. у. 3 Лазорки, Луб. у. 3. Снѣтинъ, Луб. у. 3. Поповка, Мир. у. 3. Яреськи, Мирг. у. 3. Селище, Пер. у. 3. Яблоновка, Пир. у. 9. Демидовка, Полт. у. 3. Бобрикъ, Ром. у. 3. Липовое, Ром. у. 3. Ивановка, Хор. у. 2.

3. Ромны 30.

4. Линовицы, Пир. у. 3. Яготинъ, Пир. у. 3.

6. Варва, Лохв. у. 3. Сѣнча, Лохв. у. 7. Юсковцы, Луб. у. 3. Рѣшетиловка, Полт. у. 4.

7. Вельбовка, Гад. у. 3.

8. Подолки, Гад. у. 2. Пирятинъ 3.

9. Великая Буромка, Зол. у. 2. Ковалевка, Зѣньк. у. 2. Бѣлики, Коб. у. 3. Карловка, Кон. у. 3. Соколовая-Балка, Кон. у. 3. Омельникъ, Крем. у. 5. Пески, Лохв. у. 3. Оржица, Луб. у. 3. Кибинцы, Мирг. у., 3. Оржица, Прил. у. 5. Гавриловка, Ром. у. у. 2. Сакунова-Слобода, Ром. 3. Бѣлоцерковка, Хор. у. 2. Устимовка, Хор. у. 3.

11. Буняковка, Коб. у. 2. Вороньки, Лохв. у. 7. Барышевка, Пер. у. 3. Иваница, Прил. у. 3. Моисеевка, Хор. у. 3.

13. Борки, Гад. у. 3. Крутая-Балка, Кон. у. 3.

15. Березняки, Хор. у. 3.

17. Веприкъ, Гад. у. 3. Ирклѣевъ, Зол. у. 2. Маячка, Коб. у. 3. Бѣлуховка, Кон. у. 3. Ивановка, Кон. у. 3. Медвѣдовка, Кон. у., 2. Руновщина, Кон. у. 4. Горбы,

Въ Полтавѣ солнце			Фазы луны.	Ярмарки въ Полтавской губерніи. (Цифры послѣ названій селъ и городовъ показываютъ продолжительность ярмарки).
	восходитъ.	заходитъ.	5. Первая четв. ☽	
1.	6 ч. 17 м.	6 ч. 03 м.	12. Полнолуніе.	
11.	5 ч. 56 м.	6 ч. 18 м.	21. Послѣдн. четв. ☾	
21.	5 ч. 34 м.	6 ч. 34 м.	27. Новолуніе.	

Для замѣтокъ.

Крем. 3. Курчановка, Крем. у. 3. Литвяки, Луб. у. 3. Старый Иржавецъ, Луб. у. 7. Богачка, Мир. у. 3. Хоцки, Пер. у. 2. Сергѣевка, Пир. у. 3. Васильевка, Полт. у. 4. Рогинцы, Ром. у. 2. Веселый-Подолъ, Хор. у. 3. Зубани, Хор. у. 3.

18 Савинцы, Мирг. у. 3. Роговово, Пер. у. 3.

19. Волковцы, Ром. у. 3.

20. Чутово, Полт. у. 3.

21. Мозолѣевка, Крем. у. 2.

22. Великія-Будища, Зѣньк. у. 4 Жабки, Лохв. у. 3. Миргородъ 7.

23. Гельмязово, Зол. у. 3. Зѣньковъ, 7. Константиновка, Кон. у. 3. Ново-Парафіевка, Кон. у. 3. Русскій Орчикъ, Кон. у. 3. Медвѣжье, Ром. у 2.

25. Гадячъ 7. Липовая Долина, Гад. у. 3. Бубновая-Слободка, Зол. у. 3. Богодуховка, Зол. у. 5. Еремѣевка, Зол. у. 3. Новые-Сенжары, Коб. у. 6. Чорбовка (Кустолово), Коб у. 3. Зачепиловка, Кон. у. 2. Федоровка, Кон. у. 3. Пузиково, Крем. у. 4. Федунка, Мир. у. 5. Березань, Пер. у. 3. Ташань, Пер. у. 4. Васильевка, Полт. у. 3. Рѣшетиловка, Полт. у. 3. Искровка, Полт. у. 2. Сребное, Прил. у. 7. Великіе-Бубны, Ром. у. 3. Хоружевка, Ром. у. 3. Хоролъ 5. Васильевка, Хор. у. 2. Демьяновка, Хор. у. 3. Остапье, Хор. у. 3.

29. Машевка, Кон. у. 3.

30. Дейкаловка, Зѣньк. у. 2. Яблоново, Луб. у. 7. Сорочинцы, Мирг. у. 3. Вороньковъ, Пер. у. 4. Чернухи, Лохв. у. 2. Жирковка, Кон. у. 3. Глинскъ, Ром. у. 2. Пекари, Ром. у. 3. Семеновка, Хор. у. 3.

31. Шиловка, Хор. у. 3.

АПРѢЛЬ (Квітень). 30 дней.

Дни недѣли.	Числа по старому стилю.	АПРѢЛЬ (Квітень). 30 дней.	Числа по новому стилю.
Чт.	1	Прп. Маріи Египетской.	14
Пт.	2	Прп. Тита. Мч. Поликарпа.	15
Сб.	3	Прп. Никиты Исповѣдника и Иллирика.	16
		Недѣля 5-я великаго поста.	
Вс.	4	Прп. Іосифа. Георгія и Зосимы.	17
Пн.	5	Мч. Ѳеодула. Прп. Платона.	18
Вт.	6	Прп. Меѳодія.	19
Ср.	7	Св. Георгія, Прп. Даніила.	20
Чт.	8	Ап. Иродіона, Флегонта и Ермія.	21
Пт.	9	Мч. Евпсихія. Прмч. Вадима.	22
Сб.	10	Мч. Терентія, Максима, Іакова.	23
		Недѣля 6-я великаго поста.	
Вс.	11	**Входъ Господенъ въ Іерусалимъ.**	24
Пн.	12	Прп. Василія.	25
Вт.	13	Свмч Артемона.	26
Ср	14	Св. Мартина.	27
Чт.	15	Ап. Аристарха, Пуда и Трофима.	28
Пт.	16	Мц. Агапіи, Хіоніи и Ирины. Ик. Б. М. Ильинской-Черниговской.	29
Сб.	17	Мч. Симеона и Ананія	30
		Недѣля св. Пасхи.	
Вс.	18	✠ **Пасха (Свѣтлое Христово Воскресеніе).**	Май 1
Пн.	19	Прп. Іоанна Ветхопещерника.	2
Вт.	20	Прп. Ѳеодора и Анастасія.	3
Ср.	21	Свмч. Іануарія. Мч. Ѳеодора.	4
Чт.	22	Прп. Ѳеодора. Ап. Луки.	5
Пт.	23	♔ ✠ Вмч. Георгія Побѣдоносца, Мч. Александры царицы.	6
Сб.	24	Мч. Саввы. Прп. Елисаветы.	7
		Недѣля 2-я по св. Пасхѣ.	
Вс.	25	Ап. и Евангелиста Марка.	8
Пн.	26	Свмч. Василія. Св. Стефана.	9
Вт.	27	Ап. и Свмч. Симеона.	10
Ср.	28	Мч. Максима и Виталія Св. Кирилла.	11
Чт.	29	Св. 9-ти мучениковъ въ Кизикѣ. Прп. Мемнона.	12
Пт.	30	Ап. Іакова.	13

Ярмарки въ Полтавской губерніи.

(Цифры послѣ названій селъ и городовъ показываютъ продолжительность ярмарки).

3. Жовнинъ, Золот. у. 3. Кустолово, Коб. у. 4. Шишаки, Ром. у. 4. Прилуки 5.

5. Беево, Гадяч. у. 3. Лохвица 2. Балаклея, Хор. у. 2.

6. Сары, Гад. у. 3.

8. Мельники, Зол. у 4. Комышна, Мирг. у. 5.

11. Комличка, Гад. у. 3. Васютинцы, Зол. у. 2. Гельмязовъ, Зол. у. 3. Опошня, Зѣньк. у. 6. Кобеляки, 13. Красная Горка, Конст. у. 3. Мажарово, Кон. у. 3. Писаревка, Кон. у. 4. Манжелѣя, Кр. у. 3. Мачехи, Полт. у. 3. Прилуки, 5. Покровская Богачка, Хор. у. 3.

12. Лохвица 2.

15. Худолѣевка, Хор. у. 3.

20. Яготинъ, Пир. 3.

21. Золотоноша 2. Переяславъ 4. Разбишевка, Гад. у. 3. Пирятинъ 6.

22. Градижскъ 3.

23. Гадячъ 6. Великіе Каневцы, Зол. 2. Константиноградъ 4. Варваровка, Кон. у. 3. Михайловка, Кон. у. 3. Соколовая Балка, Кон. у. 3. Парасковѣя, Кон. у. 2. Пироги, Крем. у. 3. Бѣлоцерковцы, Лохв. у. 3. Пологи-Вергуны, Пер. у. 2. Городище, Пир. у. 2. Байракъ, Полт. у. 2. Старые-Сенжары, Полт. у. 3. Гнилица, Прил. у. 3. Сребное, Прил. у. 2. Засулье, Ром. у. 3. Хмѣловъ, Ром. у. 3. Оболонь, Хор. у. 3. Радіоновка, Хор. у. 6.

Въ Полтавѣ солнце.			Фазы луны.	Ярмарки въ Полтавской губерніи. (Цифры послѣ названій селъ и городовъ показываютъ продолжительность ярмарки).
	восходитъ.	заходитъ		
1.	5 ч. 11 м.	6 ч. 50 м.	3. Первая четв. ☽	
11.	4 ч. 51 м.	7 ч. 06 м.	11. Полнолуніе.	
21.	4 ч. 34 м.	7 ч. 21 м.	19. Послѣдн. четв. ☾	
			26. Новолуніе. ●	

Для замѣтокъ.

24. Лохвица 2. Горошинъ, Хор. у. 3. Бригадировка, Хор. у. 3.

25. Великая-Буромка, Зол. у. 2. Заиченцы, Зѣньк. у. 2. Драбиновка, Коб. у. 3. Буняковка, Коб. у. 4. Бѣлоусовка, Лохв. у. 3. Озеряне, Лохв. у. 4. Хомутецъ, Мирг. у. 2. Волковцы, Ром. у. 3.

26. Капустинцы, Гад. у. 3. Зѣньковъ 4. Машевка, Кон. у. 4. Иванковцы, Прил. 3.

29. Крутая-Балка, Кон. 3.

30. Сватки, Гад. у. 3. Броварки, Крем. у. 5. Березовка, Прил. у. 3.

МАИ (Травень). 31 день.

Дни недѣли.	Числа по старому стилю.	МАИ (Травень). 31 день.	Числа по новому стилю.
Сб.	1	Прор. Іереміи. Прп. Пафнутія.	14
		Недѣля 3-я по св. Пасхѣ.	
Вс.	2	Св. Афанасія Великаго. Мц. Зои. Пересеніе мощей кн. Бориса и Глѣба.	15
Пн.	3	Мч. Тимоѳея и мц. Мавры. Прп. Ѳеодосія Кіево-Печерскаго.	16
Вт.	4	Мц. Пелагеи. Свмч. Сильвана.	17
Ср.	5	Вмц. Ирины.	18
Чт.	6	Прп. Іова многострадальнаго.	19
Пт.	7	Знаменіе Креста Господня въ Іерусалимѣ. Мч. Акакія.	20
Сб.	8	Ап. и Евангелиста Іоанна Богослова. Прп. Арсенія.	21
		Недѣля 4-я по св. Пасхѣ.	
Вс.	9	Перенесеніе мощей Свт. Николая Чудотворца. Прор. Исаіи.	22
Пн.	10	Св. Ап. Симона Зилота.	23
Вт.	11	Св. равноап. Кирилла и Меѳодія.	24
Ср.	12	Св Епифанія.	25
Чт.	13	Мч. Александра и мч. Гликеріи.	26
Пт.	14	Мч. Исидора и Максима.	27
Сб.	15	Прп. Пахомія Великаго.	28
		Недѣля 5-я по св. Пасхѣ.	
Вс.	16	Прп. Ѳеодора.	29
Пн.	17	Ап. Андроника и Іуніи. Св. Стефана арх. Цареградскаго	30
Вт.	18	Мч. Ѳеодота, Петра, Андрея.	31
Ср.	19	Свмч. Патрикія.	Іюнь. 1
Чт.	20	Мч. Ѳалалея. Обрѣтеніе мощей Св. Алексія, митр. Московскаго.	2
Пт.	21	Св. равноапост. царя Константина и матери его Елены.	3
Сб.	22	Мч. Василиска.	4
		Недѣля 6-я по св. Пасхѣ.	
Вс.	23	Прп. Михаила. Мч. Михаила. Прп. Евфросиніи.	5
Пн.	24	Прп. Симеона Столпника.	6
Вт.	25	3-е обрѣтеніе главы Іоанна Предтечи.	7
Ср.	26	Св. ап. Карпа. Мч. Елены.	8
Чт.	27	**Вознесеніе Господне.** Свмч. Ѳерапонта.	9
Пт.	28	Прп. Никиты.	10
Сб.	29	Мч. Ѳеодосіи.	11
		Недѣля 7-я по св. Пасхѣ.	
Вс.	30	Прп. Исаакія Далматскаго.	12
Пн.	31	Ап. Ермія. Мч. Ермія и Философа.	13

Ярмарки въ Полтавской губерніи.

(Цифры послѣ названій селъ и городовъ показываютъ продолжительность ярмарки).

1. Красная Лука, Гад. у. 2. Ручка, Гад. у. 2. Бубновая-Слободка, Зол. у. 3. Остаповка, Лохв. у. 3. Федунка, Мирг. у. 3. Лозовый-Яръ, Пир. у. 3. Березовка, Прил. у. 3.

2. Великія-Будища, Зѣньк. у. 4. Куземинъ, Зѣньк. у. 3. Глобино, Крем. у. 3. Перервинцы, Луб. у. 3. Усовка, Пер. у. 2. Помокли, Пер. у. 3. Фарбовано, Пир. у. 4. Старый-Калкаевъ, Хор. у. 3.

3. Царичанка, Коб. у. 8. Берестовенька, Кон. у. 3. Богатая Чернетчина, Кон. у. 3. Нефороща, Конст. у. 3. Андріяшевка, Лохв. у. 3. Пологи-Яненки, Пер. у. 2. Бѣлошапки, Пир. у. 3. Бѣловодъ, Ром. у. 3.

6. Хоролъ 5. Шиловка, Хор. у. 3.

8. Великое-Селецкое, Луб. у. 3. Климовка, Кон. у. 3.

9. Рашевка, Гад. у. 2. Веприкъ, Гад. у. 3. Ирклѣевъ, Зол. у. 2. Покровское, Зѣньк. у. 3. Маячка, Коб. у. 3. Солошино, Коб. у. 3. Хорошки, Коб. у. 2. Бѣлуховка, Кон. у. 3. Даръ-Надежда, Кон. у. 8. Градижскъ, Крем. у. 2. Варва, Лохв. у. 3. Лазорки, Луб. у. 3. Барышевка Пер. у. 3 Студеники, Пер. у. 3. Кантакузовка, Пир. у. 3. Яблоновка, Пир. у. 3. Полтава 7. Вейсбаховка, Прил. у. 3. Талалаевка, Ром. у. 3. Каленики, Хор. у. 3. Демяновка, Хор. 3.

10. Сизоновка, Зол. у. 2. Переяславъ, 4.

11. Синевка, Гад. у. 3. Гельмязовъ, Зол. у. 2. Еремѣевка, Зол. у. 2. Лѣплявое Зол. у. 3. Соколка, Коб. у. 18. Зачепиловка, Конст. у. 2. Малая-Перещепина, Кон. у. 2. Максимовка, Кон. у. 3. Лохвица 3. Пески, Лохв. у. 3. Яблоново, Луб. у. 2. Устивица,

Въ Полтавѣ солнце			Фазы луны.	Ярмарки въ Полтавской губерніи. (Цифры послѣ названій селъ и городовъ показываютъ продолжительность ярмарки).
	восходитъ.	заходитъ.	3. Первая четв. ☽	
1.	4 ч. 19 м.	7 ч. 35 м.	11. Полнолуніе. 🌕	
11.	4 ч. 06 м.	7 ч. 48 м.	19. Послѣдн. четв. ☾	
21.	3 ч. 57 м.	7 ч. 59 м.	25. Новолуніе. 🌑	

Для замѣтокъ.

Мирг. у. 2. Матяшевка, Мир. у. 3. Старое, Пер. у. 2. Черняховка, Пир. у. 3. Искровка, Полт. у. 3. Милорадово, Полт. у. 2. Карпиловка, Прил. у. 3. Сокиренцы, Прил. у. 3. Николаевка, Прил. у. 3. Пустовойтово и Аксютинцы, Ром. у. 3. Кривая-Руда (Казенная), Хор. у. 3

12. Лютенька, Гад. у. 3. Гмирянка, Прил. у. 3. Кибинцы, Мирг. у. 3.

15. Шляховое, Конст. у. 3.

18. Бродщина, Коб. у. 4.

21. Бѣлоусовка, Зол у. 3. Чернобаи, Зол. у. 3. Великая-Павловка, Зѣньк. у. 3. Китай-Городъ. Коб. у. 7. Ганебное, Кон. у. 3. Карловка, Кон. у. 2. Липовое, Крем. у. 3. Гольцы, Лохв. у. 3. Золотухи, Луб. у. 3. Зуевцы, Мирг. у. 3. Федунка, Мирг. у. 3. Диканька Полт. у. 3. Сторожевое, Полт. у. 3. Савинцы, Прил. у. 3. Худолѣевка, Хор. у. 3.

22. Пирятинъ 3.

25. Прилуки 7.

27. Крестителево, Зол. у. 3. Великій-Хуторъ, Зол. у. 2. Жовнинъ, Зол. у. 3. Борки, Зѣньк. у. 2. Бѣлики, Коб. у. 2. Великіе Бучки, Конст. у. 3. Рясское, Кон. у. 5. Пришибъ, Крем. у. 3. Пустовойтово, Крем. у. 3. Ивахники, Лохв. у. 3. Миргородъ 7. Великій-Перевозъ, Мирг. у. 3. Вороньковъ, Пер. у. 4. Лукьяновка, Пер. у. 3. Еньки, Хор. у. 3. Сухорабовка, Хор. у. 2. Устимовка, Хор. у. 3. Моисеевка, Хор. у. 3. Поповка, Пир. у. 3. Ромны, 10.

30. Лебяжье, Конст. у. 3.

31. Заплавка, Конст. у. 3. Горошинъ, Хор. у. 3.

Дни недѣли.	Числа по старому стилю.	**І Ю Н Ь** (Червень). 30 дней.	Числа по новому стилю.
Вт.	1	Мч. Іустина.	14
Ср.	2	Св. Никифора. Мч. Іоанна.	15
Чт.	3	Мч. Клавдіи и Ипатія.	16
Пт.	4	Св. Митрофана. Прп. Зосимы.	17
Сб.	5	Блаж. Константина, митр. Кіевскаго, в. кн. Игоря Черниговскаго.	18
		Недѣля 8-я по св. Пасхѣ.	
Вс.	6	✠ **Пятидесятница (День Св. Троицы).**	19
Пн	7	✠ **День Св. Духа.** Мч. Ѳеодота. Мц. Калеріи и Маріи.	20
Вт	8	Вмч. Ѳеодора Стратилата.	21
Ср.	9	Св. Кирилла. (Начало Петрова поста).	22
Чт.	10	Свмч. Тимоѳея.	23
Пт.	11	Св. Ап. Варѳоломея и Варнавы.	24
Сб.	12	Прп. Онуфрія и Петра.	25
		Недѣля 1-я по св. Троицѣ.	
Вс.	13	Мч. Акелины и Антонины.	26
Пн.	14	Прор. Елисея.	27
Вт.	15	Св. Іоны, митр. Московскаго. Прор. Амоса.	28
Ср.	16	Прп. Тихона.	29
Чт.	17	Мч. Мануила, Савела и Исмаила.	30
Пт.	18	Мч. Леонтія, Ипатія и Ѳеодула.	Іюль 1
Сб.	19	Св. Ап. Іуды, брата Господня.	2
		Недѣля 2-я по св. Троицѣ.	
Вс.	20	Свмч. Меѳодія.	3
Пн.	21	Мч. Іуліана.	4
Вт.	22	Свмч. Евсевія.	5
Ср.	23	Мц. Агриппины. Праздн. Срѣтенія Ик. Б. М. Владимірской.	6
Чт.	24	✠ Рожденіе Предтечи и Крестителя Господня Іоанна.	7
Пт	25	Прмц. Февроніи. Благовѣрн. кн. Петра.	8
Сб.	26	Св. Діонисія. Ик. Б. М. Тихвинской.	9
		Недѣля 3-я св. Троицѣ.	
Вс.	27	✠ **Праздн. Полтавской Побѣды.** (1709 г.). Прп. Сампсона. Св. Севира.	10
Пн.	28	Прп. Сергія и Германа.	11
Вт.	29	✠ **Св. Ап. Петра и Павла.** (Конецъ Петрова поста).	12
Ср.	30	Соборъ 12-ти Апостоловъ. Ик. Б. М. Горбаневской. (Разговѣніе).	13

Ярмарки въ Полтавской губерніи.

(Цифры послѣ названій селъ и городовъ показываютъ продолжительность ярмарки).

3. Ново-Парафіевка, Конст. у. 3.

6. Борки, Гад. у. 3. Золотоноша 2. Кирилло-Анновка, Зѣньк. у. 3. Кобеляки 7. Кирилловка, Конст. у. 3. Петровка, Конст. у. 3. Лубны 3. Сорочинцы, Мирг. у. 3, Березань. Пер. у. 2. Круполь, Пер. 2. Линовицы, Пир. у. 3. Тепловка Пир. у. 7. Рѣшетиловка, Полт. у. 7. Бережовка, Прил. у. 3. Оржица, Прил. у. 4. Глинскъ, Ром. у. 3.

7. Липовая-Долина, Гадячск. у. 3. Столбовахи, Крем. у. 3. Горбани, Пер. у. 3. Марьевка, Полт. у. 2. Черн.-Слобода, Ром. у. 2. Борки, Хор. у. 2. Оболонь, Хор. у. 3.

9. Потоки, Крем. у. 3. Чернухи, Лохв. у. 3. Помокли, Пер. у. 3.

10. Матвѣевка, Зол. у. 3.

11. Ливенское, Коб. у. 3. Малая-Перещепина, Конст. у. 3. Протасовка, Ром. у. 3.

12. Лютенька, Гад. у. 3. Гельмязовъ, Зол. у. 3. Клищенцы, Зол у. 3. Дубовыя-Гряды, Конст. у. 2. Орчиковая-Чернетчина, Кон. у. 3. Келеберда, Крем. у. 3. Большія-Крынки, Крем. у. 3. Бѣлоцерковка, Лохв. у. 3. Мачехи, Полт. 2. Васильевка, Полт. у. 2.

14. Іордановка, Зѣньк. у. 3. Кишенка, Коб. у. 3. Сергѣевка, Пир. у. 3. Демидовка, Полт. у. 5.

15 Богатая-Чернетчина, Кон. у. 3. Богачка, Мирг. у. 2. Шишаки, Мирг. у. 2. Портянки, Мирг. у. 3. Любарцы Пер. у. 2. Первозвановка, Полт. у. 7.

18. Голтва, Коб. у. 2. Байракъ, Мирг. у. 3. Переяславъ 3. Ярошевка, Прил. у. 3. Семеновка, Хор. у. 3. Рогинцы, Ром. у. 2.

19. Устивица, Мирг. у. 3.

Въ Полтавѣ солнце			Фазы луны.	Ярмарки въ Полтавской губерніи. (Цифры послѣ названій селъ и городовъ показываютъ продолжительность ярмарки).
	восходитъ.	заходитъ.		
1.	3. ч. 52 м.	8 ч. 08 м.	1. Первая четв. ☽	
11.	3. ч. 53 м.	8 ч. 09 м.	9. Полнолуніе.	
21.	3. ч. 58 м.	8 ч. 10 м.	17. Послѣдн. четв. ☾	
			23. Новолуніе.	

Для замѣтокъ.

20. Синевка, Гад. у. 3. Повые-Сенжары, Коб. у. 6. Жабки, Лохв. у. 3. Карпиловка, Луб. у. 3. Старый-Иржавецъ, Луб. у. 3. Флоровка, Полт. у. 3. Березань, Пер. у. 2.

22. Милорадово, Полт. у. 3.

24. Апапасовка, Гад. у. 2. Великая Буромка, Зол. у. 2. Зѣньковъ 6. Марковка, Коб. у. 7. Царичанка, Коб. у. 8. Кременчугъ 7. Андріяшевка, Лохв. у. 3. Яцыны, Лохв. у. 3. Мокіевка, Лохв. у. 3. Савинцы, Луб. у. 3. Тарандинцы, Луб. у. 3. Юсковцы, Луб. у. 3. Хомутецъ, Мирг. у. 2. Яреськи, Мирг. у. 3. Пологи-Яненки, Пер. у. 2. Гаврондцы, Полт. у 3. Прилуки 7. Великіе Бубны, Ром. у. 2. Коровинцы, Ром. у. 2. Хоружевка, Ром. у. 3. Кривая-Руда, (Казенная), Хор. у. 3. Остапье Хор. у. 2.

26. Опошня, Зѣньк. у. 5. Рясское, Конст. у. 3. Еньковцы, Луб. у. 2. Комышна, Мирг. у. 5. Яготинъ Пир. у. 3. Толкачевка, Прил. у 4. Деймановка, Прил. у. 4. Курманы, Ром. у. 3. Галка, Ром. у. 3. Бѣлоцерковка, Хор. у 2.

29. Гадячъ 6. Великій-Хуторъ, Зол. у. 2. Еремѣевка, Зол. у. 2. Великіе - Каневцы Зол. у. 2. Орликъ, Коб. у. 5. Бригадировка, Коб. у. 3. Комаровка, Коб. у. 3. Константиноградъ 4. Крутая-Балка Кон. у. 3. Кобелячекъ, Крем. у. 3. Федоровка (Фидровка), Крем. у 3. Манжелѣя, Крем. у. 3. Варва, Лохв. у. 3. Куриська, Лохв. у. 3. Барановка, Мирг. у. 3. Борисполь, Пер. у. 2. Козловъ, Пер. у. 3. Хоцки, Пер. у. 2. Лизогубовка, Пир. у. 3. Балясное, Полт. у. 5. Сторожевое, Полт. у. 3. Рудовка, Прил. у. 3. Ромны 5. Хоролъ 5.

Дни недѣли.	Числа по старому стилю.	ІЮЛЬ (Лiпень). 31 день.	Числа по новому стилю
Чт.	1	Мч. безсребренниковъ Космы и Даміана.	14
Пт.	2	Положеніе ризы Пресв. Богородицы во Влахернѣ.	15
Сб.	3	Мч. Іакинѳа, Мокія и Марка.	16
		Недѣля 4-я по св. Троицѣ.	
Вс	4	Св. Андрея, арх. Критскаго.	17
Пн.	5	Обрѣтеніе мощей прп. Сергія Радонежскаго. Прп. Афанасія.	18
Вт.	6	Прп. Сысоя.	19
Ср.	7	Прп. Ѳомы и Акакія.	20
Чт.	8	Явленіе Ик. Б. М. Казанской.	21
Пт.	9	Свмч. Панкратія и Кирилла. Св. Ѳеодора.	22
Сб.	10	Прп. Антонія Печерскаго.	23
		Недѣля 5-я по св. Троицѣ.	
Вс.	11	В. Княгини Ольги (Елены).	24
Пн.	12	Мч. Прокла и Иларія.	25
Вт.	13	Соборъ Архангела Гавріила	26
Ср.	14	Св. Ап. Акилы. Мч. Іуста.	27
Чт.	15	✠ Св. Равноап. в. кн. Владиміра.	28
Пт.	16	Свмч. Аѳиногена. Мч. Павла.	29
Сб.	17	Вмц. Марины.	30
		Недѣля 6-я по св. Троицѣ.	
Вс.	18	Прп. Іоанна Печерскаго.	31
Пн.	19	Прп. Мокрины и Дія. Обрѣтеніе мощей прп. Серафима Саровскаго.	Августъ. 1
Вт.	20	✠ Прор. Иліи. Прп. Аврамія.	2
Ср.	21	Прп. Сvмеона и Іоанна.	3
Чт.	22	♔ Св. равноап. Маріи Магдалины.	4
Пт.	23	Мч. Трофима и Ѳеофила.	5
Сб.	24	Св благов. кн Бориса и Глѣба.	6
		Недѣля 7-я по св. Троицѣ.	
Вс.	25	Успеніе св. Анны, матери Пресвятой Богородицы.	7
Пн.	26	Свмч. Ермолая и Ермилла. Прмц. Параскевы.	8
Вт.	27	Свмч. Пантелеймона Св. Николая.	9
Ср.	28	Праздн. Ик. Б. М. Смоленской (Одигитріи).	10
Чт.	29	Мч. Каллиника и мц. Ѳеодосіи.	11
Пт.	30	♔ Св. Ап. Силы и Силуана.	12
Сб.	31	Св. прав. Евдокима. Мц. Іулитты	13

Ярмарки въ Полтавской губерніи.

(Цифры послѣ названія селъ и городовъ показываютъ продолжительность ярмарки).

2. Подставки, Гад. у. 3.

8. Плѣшивцы, Гад. у. 3. Великія Будища, Зѣн. у. 3. Богатая Чернетчина, Кон. у. 3. Жирковка, Конст. у. 3. Парасковѣя, Конст. у. 2. Лохвица 3. Балаклѣя, Хор. у. 3.

10. Богодуховка, Зол. у. 5. Хорошки, Коб. у. 7.

12. Вороньки, Лохв. у. 3.

13. Хандалѣевка, Коб. у. 3. Песчаное, Полт. у. 3.

15. Вознесенское, Зол. у. 4. Грунь, Зѣн. у. 2. Солошино, Коб. у. 2. Пески, Лохв. у. 3. Миргородъ 7. Богачка, Мир. у. 3. Пустовойтово и Аксютинцы, Ром. у. 3.

20. Лютенька, Гад. у. 3. Крапивна, Зол. у. 3. Маячка, Коб. у. 6. Ганебное, Конст. у. 3. Николаевка, Конст. у. 3. Омельникъ, Крем. у. 5. Гудима, Лохв. у. 3. Жабки, Лохв. у. 3. Лукомье, Луб. у. 2. Снѣтинъ, Луб. у. 3. Устивица, Мирг. у. 2. Пирятинъ, 3. Лозовый-Яръ, Пир. у. 3. Полтава 30. Слободка, Ром. у. 2. Васильевка, Хор. у. 2. Ивановка, Хор. у. 2.

22. Соколовая-Балка, Конст. у. 3.

24. Клищенцы, Зол. у. 3.

27. Матвѣевка, Зол. у. 3. Ковалевка, Зѣн. у. 3. Козельщина, Коб. у. 6. Драбиновка, Коб. у. 3. Курчановка, Крем. у. 3. Глубокое, Пер. у. 2. Засулье, Ром. у. 3. Бѣлоцерковка, Хор. у. 2.

Въ Полтавѣ солнце			Фазы Луны.	Ярмарки въ Полтавской губерніи. (Цифры послѣ названій селъ и городовъ показываютъ продолжительность ярмарки).
	восходитъ.	заходитъ.		
1.	4 ч. 08 м.	8 ч. 03 м.	1. Первая четв. ☽	
11.	4 ч. 19 м.	7 ч 52 м.	9. Полнолуніе. 🌕	
21.	4 ч. 32 м.	7 ч. 40 м.	16. Послѣдн. четв. ☾	
			23. Новолуніе. 🌑	
			31. Первая четв. ☽	

Для замѣтокъ.

АВГУСТЪ (Серпень). 31 дней.

Дни недѣли.	Числа по старому стилю.	АВГУСТЪ (Серпень). 31 дней.	Числа по новому стилю.
		Недѣля 8-я по св. Троицѣ.	
Вс.	1	✠ Происхожденіе (выносъ честныхъ древъ животворящаго Креста Господня. Мч. Маккавеевъ. (Начало Успенскаго Поста.	14
Пн.	2	Свмч. архид. Стефана. Блаж. Василія.	15
Вт.	3	Прп. Исаакія, Фавста и Антонія.	16
Ср.	4	Св. 7 отроковъ въ Ефессѣ. Мц. Евдокіи.	17
Чт.	5	Мч. Евсигнія и Кантидія.	18
Пт.	6	✠ **Преображеніе Господне.**	19
Сб.	7	Прмч. Дометія. Мч. Марина.	20
		Недѣля 9-я по св. Троицѣ.	
Вс.	8	Св. Емиліана и Мирона.	21
Пн.	9	Ап. Матѳія.	22
Вт.	10	Мч. архид. Лаврентія.	23
Ср.	11	Мц Сосанны.	24
Чт.	12	Мч. Фотія и Аникиты.	25
Пт	13	Прп. свт. Тихона Задонскаго.	26
Сб.	14	Прор. Михея. Свмч. Маркелла. Перенесеніе мощей прп. Ѳеодосія Печерскаго.	27
		Недѣля 10-я по св. Троицѣ.	
Вс.	15	✠ **Успеніе Пресвятой Богородицы.** (Конецъ Успенскаго Поста).	28
Пн.	16	Перенесеніе Нерукотворнаго Образа Господня. (Разговенье).	29
Вт.	17	Мч. Мирона. Прп. Алипія.	30
Ср.	18	Мч. Флора, Лавра и Ерма.	31
Чт.	19	Мч. Андрея Стратилата.	Сентябрь 1
Пт.	20	Прор. Самуила. Мч. Севира.	2
Сб.	21	Св. Ап. Ѳаддея. Мц. Вассы.	3
		Недѣля 11-я по св. Троицѣ.	
Вс.	22	Мч. Агафоника, Зотика и Акиндина.	4
Пн.	23	Мч. Луппа. Свмч. Иринея.	5
Вт.	24	Св. Петра, митр. Кіевскаго.	6
Ср.	25	Св. Ап. Варфоломея и Тита.	7
Чт.	26	Мч. Андріана и мц. Наталіи.	8
Пт.	27	Прп. Пимена Великаго. Св. Ливерія.	9
Сб.	28	Прп. Моисея Мурина. Св. Пророчицы Анны.	10
		Недѣля 12-я по св. Троицѣ.	
Вс.	29	✠ **Усѣкновеніе главы Св. Іоанна Предтечи.** Поминовеніе воиновъ, на брани убіенныхъ. (Постъ).	11
Пн.	30	✠ Перенесеніе мощей благовѣрн. в. кн. Александра Невскаго.	12
Вт.	31	Положеніе пояса Пресв Богородицы.	13

Ярмарки въ Полтавской губерніи.

(Цифры послѣ названій селъ и городовъ показываютъ продолжительность ярмарки).

1. Великія Будища, Гад. у. 3. Васютинцы, Зол. у. 2. Прохоровка, Зол. у. 3. Борки, Зѣн. у. 2. Бѣлики, Коб. у. 2. Китайгородъ, Коб. у. 6. Писаревка, Коонст. у. 2. Семеновка, Конст. у. 3. Русскій-Орчикъ, Конст. у. 3. Галицкое, Крем. у. 2 Великій-Перевозъ, Мир. у. 3. Ташань, Пер у. 2. Черняховка, Пир. у. 3 Рѣшетиловка, Полт. у. 2. Пекари, Ром. у. 3. Горошинъ, Хор. у. 3. Зубани, Хор. у. 3. Покровская-Богачка, Хор. у. 3.

6. Гадячъ, 3. Крестителево, Зол. у. 3. Гельмязовъ, Зол. у. 2. Ляпинцы, Зол. у. 2. Опошня, Зѣн. у. 4. Голтва, Коб. у. 2. Соколка, Коб. у. 7. Даръ-Надажда, Кон. у. 5. Нефороща, Конст. у. 5. Максимовка, Конст. у. 3. Твердохлѣбы, Крем. у. 3. Ивахники, Лохв. у. 3. Гнѣдинцы, Лох. у. 3. Лубны, 7. Петровцы, Мир. у 2. Яготинъ, Пир. у. 3. Байракъ, Полт. у. 3. Мачехи, Полт. у. 3. Искровка, Полт. у. 2. Липовое, Ром. у. 3. Хоружевка, Ром. у. 3. Чернечья-Слобода, Ром. у. 3. Оболонь Хор. у. 3.

9. Орчиковая-Чернетчина, Конст. у. 3. Манжелѣя, Крем. у. 3.

10. Кочубеевка, Полт у. 3.

15. Борки, Гад. у. 3. Липовая-Долина, Гад. у. 3. Домонтовъ, Зол. у. 2. Ирклѣевъ, Зол. у. 2. Лѣплявое, Зол. у. 3. Зѣньковъ 7. Опошня, Зѣньк. у. 5 Кобеляки 7. Орликъ, Коб. у. 5. Ганебное, Конст у. 3. Малая-Перещепина, Кон. у. 2. Заплавки, Конст. у. 3. Шушваловка, Крем. у. 3. Пески, Крем. у. 3. Рублевка, Крем. у. 3. Потоки, Крем. у. 3. Чернухи, Лох. у. 3. Перервинцы, Луб. у. 3. Яреськи,

Въ Полтавѣ солнце			Фазы Луны.	Ярмарки въ Полтавской губерніи. (Цифры послѣ названій селъ и городовъ показываютъ продолжительность ярмарки).
	восходитъ.	заходитъ.	7. Полнолуніе.	
1.	4 ч. 48 м	7 ч. 21 м.	14. Послѣдн. четв.	
11.	5 ч. 02 м.	7 ч 02 м.	21. Новолуніе.	
21.	5 ч. 18 м.	6 ч. 39 м.	22. Первая четв.	

Для замѣтокъ.

Мир. у. 3. Березань, Пер. у. 2. Старое, Пер. у. 2. Пологи-Вергуны, Пер у. 3. Кантакузовка, Пир. у. 3. Линовицы, Пир. у. 3. Лизогубовка, Пир. у. 3. Елизаветино, Полт. у. 3. Густыня, (Подмонастырская - Слобода) Прил. у. 5. Талалаевка, Ром. у. 3. Хоролъ 5. Калепики, Хор. у. 3.

16. Сизоповка, Зол у. 2.

20. Комышна, Мирг. у. 5.

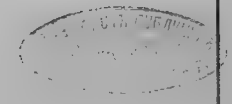
24. Ляшковка, Коб. у. 7.

26. Батьки, Зѣн. у. 3.

27. х. Оржицкій, Пир. у 3.

29. Веприкъ, Гад. у. 3. Лялинцы, Зол. у. 3. Николаевка, Кон. у. 3. Шляховое, Кон. у. 3. Крутая-Балка, Конст. у. 3. Лововая, Конст. у. 3. Столбовахи, Крем. у. 3. Яблоново, Луб. у. 2. Варва, Лохв. у 3, Сторожевое, Полт. у. 3. Родіоновка, Хор. у. 2. Березняки, Хор. у. 3.

30. Бригадировка, Коб. у. 5. Варваровка, Конст. у. 3. Рудовка, Прил. у. 3. Ромны, 4. Моисеевка, Хор. у. 3.



Дни недѣли.	Числа по старому стилю.	СЕНТЯБРЬ (Жовтень). 30 день.	Числа по новому стилю.
Ср.	1	Прп. Сумеона Столпника и матери его Марфы.	14
Чт.	2	Мч. Маманта, Өедота и мц. Руфины.	15
Пт.	3	Свмч. Анфима. Мц. Домны.	16
Сб.	4	Свмч Вавилы. Мч. Өеодора.	17
		Недѣля 13-я по св. Троицѣ.	
Вс.	5	Прор. Захарія и св прав. Елизаветы.	18
Пн.	6	Чудо архистратига Михаила. Мч. Ромила, Евдоксія и Зинона.	19
Вт.	7	Мч. Созонта и Евпсихія.	20
Ср.	8	⊕ **Рождество Пресвятой Богородицы.**	21
Чт.	9	Св. Богоотецъ Іоакима и Анны.	22
Пт.	10	Мц. Минодоры, Митродоры и Нимфодоры.	23
Сб.	11	Прп. Өеодоры.	24
		Недѣля 14-я по св. Троицѣ.	
Вс.	12	Мч. Іуліана и Өеодора.	25
Пн.	13	Обновленіе храма въ Іерусалимѣ. Свм. Корнилія.	26
Вт	14	⊕ **Воздвиженіе честнагэ и животворящаго Креста Господня.**	27
Ср.	15	Вмч. Никиты. Мч. Порфирія.	28
Чт.	16	Вмц. Евфиміи. Мц. Людмилы	29
Пт.	17	Мц Софіи, Вѣры, Надежды и Любви	30
Сб	18	Мц. Аріанды, Софіи и Ирины.	1
		Недѣля 15-я по св Троицѣ.	Октябрь.
Вс	19	Мч. Трофима и Зосима.	2
Пн.	20	Свмч. Евстаөія. Мч. Михаила, кн. Черниговскаго и боярина его Өеодора.	3
Вт.	21	Св. Дмитрія, митр. Ростовскаго.	4
Ср.	22	Свмч. Фоки. Прп. Іоны.	5
Чт.	23	Зачатіе Св. Іоанна Предтечи.	6
Пт	24	Св. порвомц. и равноап. Өеклы.	7
Сб.	25	Прп. Сергія Радонежскаго.	8
		Недѣля 16-я по св. Троицѣ.	
Вс.	26	⊕ **Преставленіе Св. Ап. Іоанна Богослова.**	9
Пн.	27	Прп. Савватія. Мч. Каллистрата. Св. Ап. Марка.	10
Вт.	28	Прп. Харитона. Мч. Алфея.	11
Ср.	29	Прп. Киріака и Өеофана.	12
Чт.	30	Свмч. Григорія. Св. Михаила, митр. Кіевскаго.	13

Ярмарки въ Полтавской губерніи.

(Цифры послѣ названій селъ и городовъ показываютъ продолжительность ярмарки).

1. Рашевка, Гад. у. 3. Богодуховка, Зол. у. 3. Переволочное, Коб. у 3. Чорбовка (Кустолово), Коб. у. 3. Дубовыя-Гряды, Коп. у. 2. Новый-Тагамлыкъ, Кон. у. 3. Тагамлыкъ, Кон. у. 3. Кременчугъ 7. Остаповка, Лох. у. 3. Юсковцы, Луб. у. 3. Богачка, Мирг. у 2. Переяславъ 6. Козловъ, Пер. у. 6. Теплевка, Пир. у. 7. Старые-Сенжары, Полт у. 3. Глинскъ, Ром. у. 2

2. Бѣлоусовка, Лохв. у 3.

4. Пирятинъ 2.

5. Песчаное, Полт. у. 2.

6. Дейкаловка, Зѣн. у. 2. Кишенка, Коб. у. 3. Манжелѣя, Крем. у. 3. Старый-Иржавецъ, Луб. у. 3. Рясское, Конст. у. 3. Милорадово, Полт у. 2. Семеновка, Хор. у. 3.

8. Берестовка, Гад. у. 2. Ручки, Гад. у. 2 Золотоноша 2. Буняковка, Коб. у. 2 Новые-Сенжары, Коб. у. 6. Константиноградъ, 10. Жирковка, Коп. у. 3. Келеберда, Крем. у. 3. Лука, Лох. у. 3. Оржица, Луб. у. 2. Миргородъ 6. Вороньковъ, Пер. у. 4. Круполь, Пер. у. 2. Помокли, Пер. у. 3. Яготинъ, Пир. у. 3 Васильевка, Полт. у. 3. Чутово, Полт. у. 2 Гнилица, Прил. у. 3. Сребное, Прил. у. 2. Оржица, Прил. у. 4. Ромны 7. Зубани, Хор. у. 3. Богдановка, Хор. у. 2.

9. Сары, Гад. у. 3.

14. Подставки, Гад. у. 3. Бѣлоусовка, Зол. у. 3. Чернобаи, Зол. у. 3. Кирилло-Анновка, Зѣн. у. 3. Куземинъ, Зѣн. у. 3. Константиновка, Конст. у. 2. Нефороща, Конст. у. 3. Медвѣдовка, Конст. у. 2. Крюковъ, Крем. у. 3. Моволѣевка, Крем.

Въ Полтавѣ солнце			Фазы луны.	Ярмарки въ Полтавской губерніи. (Цифры послѣ названій селъ и городовъ показываютъ продолжительность ярмарки).
	восходитъ.	заходитъ	6. Полнолуніе.	
1.	5 ч. 33 м.	6 ч. 18 м.	12. Послѣдн. четв.	
11.	5 ч. 48 м.	5 ч. 56 м.	20. Новолуніе.	
21.	6 ч. 03 м.	5 ч. 34 м	28. Первая четв.	

Для замѣтокъ.

у. 2. Гудима, Лохв. у. 3. Вороньки, Лох. у. 3. Пески, Лох. у. 3. Лазорки, Луб. у. 3. Тарадинцы Луб. у. 3. Шарковщина, Мирг. у. 2. Сорочинцы, Мирг. у. 3. Барышевка Пер. у. 3. Рогозово, Пер. у. 2. Пологи-Яненки, Пер. у. 2. Полтава 7. Журавки, Пир. у. 2. Прилуки, 7. Волковцы, Ром. у. 3. Хрищатикъ, Ром. у. 3. Горошинъ, Хор. у. 3. Бригадировка, Хор. у. 5.

17. Цыглеровка, Конст. у. 3.

19. Протасовка, Ром. у. 3.

20. Крестителево, Зол. у. 3. Гельмязовъ, Зол. у. 3. Ковалевка, Зѣн. у. 2. Царичанка, Коб. у. 8. Руновщина, Кон. у. 6. Лохвица 3. Борисполь, Пер. у. 2. Остапье, Хор. у. 2.

21. Заиченцы, Зѣн. у. 2. Ярошевка, Прил. у. 3. Сокиренцы, Прил. у. 3.

23. Сергѣевка, Гад. у. 3. Клищенцы, Зол. у. 3. Козельщина, Коб. у. 7. Карпиловка, Луб. у. 3. Савинцы, Мирг. у. 3. Савинцы, Прил. у. 3.

25 Дащенки, Лохв. у. 2. Кизинцы, Пер. у. 2.

26. Русановка, Гад. у. 3. Еремѣевка, Зол. у. 2. Великія-Будища, Зѣн. у. 3. Соколка, Коб у. 5. Бѣлуховка, Конст. у. 3. Великіе-Бучки, Кон. у. 3. Машевка, Конст. у. 3. Большіе Крынки, Крем. у. 4. Озеряне, Лох. у. 4. Великій Перевозъ, Мир. у. 3. Зуевцы, Мирг. у. 3. Кибинцы, Мир. у. 3. Студеники, Пер. у. 3. Селище, Пер. у. 3. Городище, Пир. у. 2. Лозовый-Яръ, Пир. у. 3. Сергѣевка, Пир. у. 3. Мачехи, Полт. у. 3. Вейсбаховка, Прил. у. 3. Гавриловка, Ром. у. 2. Лиманъ, Хор. у. 3. Оболонь, Хор. у. 3.

Дни недѣли.	Числа по старому стилю.	ОКТЯБРЬ (Листопадъ) 31 день.	Числа по новому стилю
Пт.	1	☩ **Покровъ Пресвятой Богородицы.**	14
Сб.	2	Свмч. Кипріина. Св. Андрея.	15
		Недѣля 17-я по св. Троицѣ.	
Вс	3	Свмч. Діонисія.	16
Пн.	4	Свмч. Іероѳея. Мц. Домнины.	17
Вт.	5	♔ Свт. Петра, Алексія, Іонны и Филиппа, митр. Московскаго. Мц. Харитины.	18
Ср.	6	Св. Ап. Ѳомы.	19
Чт	7	Мч. Сергія, Вакха и Іуліана.	20
Пт.	8	Прп. Пелагеи и Таисіи.	21
Сб	9	Св. Ап. Іакова Алфеева.	22
		Недѣля 18-я по св. Троицѣ.	
Вс	10	Мч. Евлампія и мц. Евлампіи.	23
Пн.	11	Св. Ап. Филиппа.	24
Вт.	12	Мч. Прова и мц. Домникіи.	25
Ср.	13	Мч. Карпа и Папилы.	26
Чт.	14	Мч. Назарія и Сильвана. Прп. Параскевы.	27
Пт.	15	Прп. Евѳимія и Савина.	28
Сб.	16	Мч. Лонгина.	29
		Недѣля 19-я по св. Троицѣ.	
Вс.	17	Прор. Осіи. Прмч. Андрея Критскаго.	30
Пн.	18	Св. Ап. и Ев. Луки.	31
Вт.	19	Прор. Іоиля. Мч. Уара.	Ноябрь. 1
Ср.	20	Влмч. Артемія.	2
Чт.	21	♔ Прп. Иллариона Великаго.	3
Пт.	22	☩ **Празднованіе Иконы Пресв. Богородицы Казанской.**	4
Сб.	23	Св. Ап. Іакова, брата Господня.	5
		Недѣля 20-я по св. Троицѣ.	
Вс.	24	Мч. Ареѳы. Св. Аѳанасія. Ик. Б. М. „Всѣхъ скорбящихъ радости".	6
Пн.	25	Мч. Маркіана и Мартирія.	7
Вт.	26	Вмч. Димитрія Солунскаго. Прп. Аѳанасія.	8
Ср.	27	Мч. Нестора и Марка.	9
Чт.	28	Мч. Терентія и мц. Неонилы. Вмц. Параскевы (Пятницы).	10
Пт.	29	Прмц. Анастасіи.	11
Сб.	30	Свмч. Зиновія и мц. Зиновіи.	12
		Недѣля 21-я по св. Троицѣ.	
Вс.	31	Св. Ап. Стахія и Наркисса.	13

Ярмарки въ Полтавской губерніи.

(Цифры послѣ названія селъ и городовъ показываютъ продолжительность ярмарки).

1. Великій-Хуторъ, Зол. у. 2. Кропивна, Зол. у. 3. Зѣньковъ 7. Бѣлики, Коб. у. 3. Заочепское, Коб. у. 2. Хандалѣевка, Коб. у. 2. Берестовенька, Кон. у. 3. Малая-Перещепина, Конст. у 3. Градижскъ, Крем. у. 3. Кобелячекъ, Крем. у. 3. Липовое, Крем. у. 2. Бѣлоцерковцы, Лох. у. 3. Гнѣдинцы, Лохв. у. 3. Ивахники, Лох. у. 3. Лубны 3. Байракъ, Мир у 3. Хомутецъ, Мир. у. 2. Переяславъ 2. Глубокое, Пер. у. 2. Поповка, Пир. у. 3. Марьевка, Полт у. 5. Сторожевое, Полт. у. 3. Руновщина, Полт. у. 3. Рѣшетиловка, Полт. у. 7. Черняковка, Полт. у. 3. Ладинъ, Прил. у. 2. Пекари, Ром. у. 3 Перекоповка, Ром. у. 6. Липовое, Ром. у. 3. Слободка, Ром. у. 2. Балаклѣя, Хор. у. 3.

2. Яблоновка, Пир. у. 3.

6. Сватки, Гад. у. 3. Яреськи, Мирг. у. 3. Иванковцы, Прил. у. 3. Рогинцы, Ром. у. 2.

7. Погребы, Крем. у. 5. Первозвановка, Полт. у. 5.

8. Ляшковка, Коб. у. 5.

9. Лящевка, Зол. у. 2. Бербеницы, Лох. у. 3. Матяшовка, Мирг. у. 3. Великіе-Бубны, Ром. у. 3.

11. Ново-Парафіевка, Конст. у. 3.

14. Гадячъ 3. Васютинцы, Зол. у. 3. Іордановка, Зѣн. у. 3. Кобеляки 3. Чигринъ-Дуброва, Крем. у. 2. Омельникъ, Крем. у. 5. Зубовка, Мирг. у. 3. Пирятинъ 3. Смѣлое, Ром. у. 4. Покровская-Богачка, Хор. у. 3. Бѣлоцерковка, Хор. у. 2. Еньки, Хор. у. 3. Ивановка, Хор. у. 2.

Въ Полтавѣ солнце			Фазы луны.	Ярмарки въ Полтавской губерніи. (Цифры послѣ названій селъ и городовъ показываютъ продолжительность ярмарки).
	восходитъ.	заходитъ.	5. Полнолуніе. 🌕	
1.	6. ч. 19 м.	5 ч. 12 м.	12. Послѣдн. четв ☾	
11.	6. ч. 35 м.	4 ч. 53 м.	20. Новолуніе. 🌑	
21.	6. ч. 51 м.	4 ч. 36 м.	28. Первая четв. ☽	

Для замѣтокъ.

17. Семеновка, Конст. у. 3.

18. Борки, Зѣн. у. 3. Кустолово, Коб. у. 3. Даръ-Надежда, Кон. у. 3. Глобино, Крем. у. 3. Жабки, Лох. у. 3. Петровцы, Мирг. у. 2. Демидовка, Пол. у. 5. Федоровка Полт. у. 4. Бережовка, Прил. у. 3. Медвѣжье, Ром. у. 2. Глинскъ, Ром. у. 3. Старый-Калкаевъ, Хор. у. 3. Демьяновка, Хор. у. 3.

22. Андреевка Гад. у. 3. Сизоновка, Зол. у. 2. Марковка, Коб. у. 3. Ливенское, Коб. у. 4. Красная Горка, Кон. у. 3. Парасковѣя, Кон. у. 2. Мануйловка, Крем. у. 3. Троицкое, Крем. у. 3. Святиловка, Крем. у. 3. Гольцы, Лох. у. 3. Чернухи, Лох. у. 3. Барановка, Мирг. у. 3. Богачка, Мир. у. 3. Усовка, Пер. у. 2. Скопцы, Пер. у. 2. Гавронцы, Полт. у. 3. Плоское, Полт. у. 3. Березовка, Прил. у. 3. Пустовойтово и Аксютинцы, Ром. у. 2. Хмѣловъ, Ром. у. 2 Васильевка, Хор. у. 2.

26. Богодуховка, Зол. у. 5 Еремѣевка, Зол. у. 2. Китайгородъ, Коб. у. 7. Константиноградъ 4. Андріяшевка, Лох. у. 3. Куринька, Лох. у. 3. Комышна, Мирг. у. 5. Устивица, Мир. у. 2. Байракъ, Полт. у. 3. Мачехи, Полт. у. 3. Прилуки 7. Талалаевка, Ром. у. 3. Зубани, Хор. у. 3. Веселый-Подолъ, Хор. у. 3. Худолѣевка, Хор. у. 3.

28. Жуки, Крем. у. 3. Келеберда, Крем. у. 3. Мокіевка, Лох. у. 3.

Дни недѣли.	Числа по старому стилю.	НОЯБРЬ (Грудень). 30 дней.	Числа по новому стилю
Пн.	1	Св. безсребренниковъ Космы и Даміана.	14
Вт.	2	Мч. Акиндина и Елпидифора.	15
Ср.	3	Мч. Іосифа, Аттика и Агапія.	16
Чт.	4	Прп. Іоанникія Великаго.	17
Пт.	5	Мч. Галактіона. Ап. Ерма.	18
Сб.	6	Св. Павла-Исповѣдника. Пр. Варлама.	19
		Недѣля 22-я по св. Троицѣ.	
Вс.	7	Пр. Лазаря.	20
Пн.	8	✠ Соборъ Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ.	21
Вт.	9	Мч. Онисифора и Порфирія.	22
Ср.	10	Ап. Олимпа, Родіона и Тертія.	23
Чт.	11	Мч. Мины и Виктора. Прп. Θеодора Студита.	24
Пт.	12	Св. Іоанна Милостиваго. Прп. Нила.	25
Сб.	13	✠ Св. Іоанна Златоуста.	26
		Недѣля 23-я по св. Троицѣ.	
Вс.	14	♔ Св. Ап. Филиппа. Св. Григорія Паламы.	27
Пн.	15	Мч. Гурія, Самона и Авива.	28
Вт.	16	Ап. и Евангелиста Матθея.	29
Ср.	17	Св. Григорія, еп. Неокесарійскаго. Прп. Лазаря.	30
Чт.	18	Мч. Платона, Романа и Варула.	Декабрь 1
Пт.	19	Св. Прор. Авдія. Мч. Романа.	2
Сб.	20	Прп. Григорія. Св. Прокла.	3
		Недѣля 24-я по св. Троицѣ.	
Вс.	21	✠ **Введеніе во храмъ Пресв. Богородицы.**	4
Пн.	22	Убіеніе благовѣрнаго кн. Михаила Тверскаго. Мч. Прокопія.	5
Вт.	23	Св. благовѣрнаго кн. Александра Невскаго. Свт. Митрофана Воронежскаго.	6
Ср.	24	Вмц. Екатерины и мц. Августы.	7
Чт.	25	Свмч. Климента.	8
Пт	26	Прп. Алипія и Іакова. Св. Инокентія, еп. Иркутскаго.	9
Сб.	27	Праздн. Знаменію Пресв. Богородицы.	10
		Недѣля 25-я по св. Троицѣ.	
Вс	28	Прмч. Стефана. Мч. Василія.	11
Пн	29	Мч. Парамона и съ нимъ 370 мучениковъ.	12
Вт.	30	Св. Ап. Андрея Первозваннаго.	13

Ярмарки въ Полтавской губерніи.

(Цифры послѣ названій селъ и городовъ показываютъ продолжительность ярмарки).

1. Лютенька, Гад. у. 3. Синевка, Гад. у. 3. Великая-Буромка, Зол. у. 2. Богатая-Чернетчина, Кон. у. 3. Расское, Конст. у. 4. Старовѣровка, Конст. у. 4. Рублевка, Крем. у. 3 Варва, Лох. у. 2. Великое-Селецкое, Луб. у. 3. Спѣтинъ, Луб. у. 3. Переяславъ 2. Горбани, Пер у. 3. Милорадово, Полт. у. 3. Ржавецъ, Прил. у. 2. Радіоновка, Хор. у. 2.

2. Заиченцы, Хор. у. 7.

8. Ирклѣевъ Зол. у. 2. Кишенка, Коб у. 2. Голтва, Коб. у. 2 Комаровка, Коб. у. 3. Варваровка, Кон. у. 3. Нефороща, Кон. у. 3. Писаревка, Конст. у. 3. Яцыны, Лох. у. 3. Лукомье, Луб. у. 2. Шишаки, Мирг. у. 3. Хоцки, Пер. у. 2. Линовицы, Пир. у. 3. Яготинъ, Пир. у. 3. Ромны 7.

13. Диканька, Полт. у. 4.

14. Крипивна, Зол. у. 3. Прохоровка, Зол. у. 3. Лелюховка, Коб. у. 6. Орликъ, Коб. у. 3. Юрки, Коб. у. 3. Заплавка, Кон. у. 3. Курчановка, Крем. у. 3. Сорочинцы, Мир. у. 2. Пологи-Яненки, Пер. у. 2. Горошинъ, Хор. у. 2.

16. Песчаное, Полт. у. 3. Галка, Ром. у. 2.

21. Веприкъ, Гад. у. 3. Гельмязовъ, Зол. у. 2. Клищенцы, Зол. у. 3. Великіе-Каневцы, Зол. у. 2. Чорбовка (Кустолово), Коб. у. 3. Можарово, Конст. у. 3. Ивановка, Конст. у. 3. Жданы, Лох. у. 3. Оржица, Луб. у. 2. Вороньковъ, Пер. у. 4. Журавка, Пир. у. 2. Рѣшетиловка, Полт. у. 2. Гавриловка, Ром. у. 2. Хоролъ 2.

Въ Полтавѣ солнце			Фазы луны.	Ярмарки въ Полтавской губерніи. (Цифры послѣ названій селъ и городовъ показываютъ продолжительность ярмарки).
	восходитъ.	заходитъ.	4. Полнолуніе.	
1.	7 ч. 09 м.	4 ч. 23 м.	10. Послѣдн. четв.	
11.	7 ч. 25 м.	4 ч 08 м.	18. Новолуніе.	
21.	7 ч. 38 м.	4 ч. 02 м.	26. Первая четв.	

Для замѣтокъ.

23. Покровское, Зѣн. у. 3.

24. Чернобаи, Зол. у. 3. Мойсенцы, Золот. у. 3. Драбиновка, Коб. у. 3. Старый-Иржавецъ, Луб. у. 2. Хомутецъ, Мирг. у. 3. Хоружевка, Ром. у. 3.

28. Ляшковка, Коб. у. 3.

30. Крестителево, Зол. у. 3. Грунь, Зѣн. у. 2. Соколовая-Балка, Конст. у. 3. Остановка, Лох. у. 3. Перервинцы, Луб. у. 3. Яреськи, Мирг. у. 2. Рогозово, Пер. у. 2. Лизогубовка, Пир. у. 3. Чутово, Полт. у. 3. Хрищатикъ, Ром. у. 3. Коровинцы, Ром. у. 2. Ивановка, Хор. у. 2.

Дни недѣли	Числа по старому стилю.	**ДЕКАБРЬ** (Студень). 31 дней.	Числа по новому стилю.
Ср.	1	Св. Прор. Наума. Мч. Ананія. Св. Филарета Милостиваго.	14
Чт.	2	Прор. Аввакума.	15
Пт.	3	Прор. Софоніи. Прп. Саввы.	16
Сб.	4	Вмц. Варвары. Прп. Іоанна Дамаскина.	17
		Недѣля 26-я по св. Троицѣ.	
Вс.	5	Прп. Саввы Освященнаго.	18
Пн.	6	**Свт. Николая Мурликійскаго.**	19
Вт.	7	Св. Амвросія Медіоланскаго. Прп. Нила.	20
Ср.	8	Пр. Потапія. Св. Ап. Кифы.	21
Чт.	9	Зачатіе Св. Анны.	22
Пт.	10	Мч. Мины и Евграфа. Прп. Ѳомы.	23
Сб.	11	Прп. Даніила и Луки столпниковъ.	24
		Недѣля 27-я по св. Троицѣ.	
Вс.	12	Св. Спиридона.	25
Пн.	13	Мч. Евстратія, Евгенія и Ореста.	26
Вт.	14	Мч. Ѳирса и Аполлонія.	27
Ср.	15	Свмч. Елевѳерія.	28
Чт.	16	Прор. Аггея. Мч. Марина.	29
Пт.	17	Прор. Даніила и 3-хъ отроковъ.	30
Сб.	18	Мч. Севастіана и мц. Зои.	31
		Недѣля 28-я по св. Троицѣ.	Январь.
Вс.	19	Мч. Вонифатія, Иліи и Прова.	1
Пн.	20	Свмч. Игнатія Богоносца.	2
Вт.	21	Мц. Іуланіи. Св. Петра, митр. Кіевскаго.	3
Ср.	22	Вмч. Анастасіи.	4
Чт.	23	Мч. Ѳеодула. Прп. Павла.	5
Пт.	24	Прмц. Евгеніи и мц. Клавдіи.	6
Сб.	25	**Рождество Христово.** Воспоминаніе избавленія Россіи отъ нашествія французовъ (1812 г.).	7
		Недѣля 29-я по св. Троицѣ.	
Вс.	26	**Соборъ Пресв. Богородицы.**	8
Пн.	27	Св. Ап. первмч. и архид. Стефана.	9
Вт.	28	Св. Ап. Никанора. 20.000 мучениковъ въ Никомидіи.	10
Ср.	29	Св. 14.000 младенцевъ, избіенныхъ въ Виѳлеемѣ.	11
Чт.	30	Мц. Анисіи.	12
Пт.	31	Прп. Меланіи Римляныни.	13

Ярмарки въ Полтавской губерніи.

(Цифры послѣ названій селъ и городовъ показываютъ продолжительность ярмарки).

1. Бѣлоусовка, Лохв. у. 3.

4. Липовое, Крем. у. 3. Савинцы, Луб. у. 2. Березовка, Прил. у. 3. Волковцы, Ром. у. 3. Чернечья-Слобода, Ром. у. 2.

5. Ярмолинцы, Ром. у. 3.

6. Красная-Лука, Гад. у. 2. Золотоноша 2. Зѣньковъ 7. Кобеляки 7. Карловка, Конст. у. 6. Крутая-Балка, Конст. у. 3. Градижскъ, Крем. у. 3. Дащенки, Лох. у. 3. Чернухи, Лох. у. 4. Юсковцы, Луб. у. 3. Миргородъ, 7. Борисполь, Пер. у. 3. Ташань, Пер. у. 2. Кривая-Руда (Казенная), Хор. у. 3. Кривая Руда (Владѣльческая), Хор. у. 3. Яблоново, Пир. у. 2.

8. Первозвановка, Полт. у. 3.

9. Васютинцы, Зол. у. 3. Пески, Крем. у. 3. Федунка, Мир. у. 3. Пологи-Вергуны, Пер. у. 2. Тепловка, Пир. у. 3. Глинскъ, Ром. у. 2. Семеновка, Хор. у. 3.

12. Еремѣевка, Зол. у. 2. Комыши, Зѣн. у. 2. Шляховое, Кон. у. 3. Климовка, Кон. у. 3. Поповка, Крем. у. 3. Лубны 3. Кантакузовка, Пир. у. 2. Хмѣловъ, Ром. у. 3. Бѣлоцерковка, Хор. у. 3.

13. Новые-Сенжары, Коб. у. 6. Тагамлыкъ, Конст. у. 3.

17. Васильевка, Полт. у. 2.

Въ Полтавѣ солнце			Фазы луны.	Ярмарки въ Полтавской губерніи. (Цифры послѣ названій селъ и городовъ показываютъ продолжительность ярмарки).
	восходитъ.	заходитъ.	3. Полнолуніе. 🌕	
1.	7 ч. 49 м.	4 ч. — м.	10. Послѣдн. четв. ☾	
11.	7 ч. 55 м.	4 ч. 05 м.	18. Новолуніе. 🌑	
21.	7 ч. 57 м.	4 ч. 12 м.	26. Первая четв. ☽	

Для замѣтокъ.

20. Великія-Будища, Зѣн. у. 3. Богачка, Мирг. у. 3. Войтово, Пер. у. 2.

22. Китайгородъ, Коб. у. 7.

27. Сорочинцы, Мирг. у. 2.

28. Пологи-Вергуны, Пер. у. 3.

31. Кочубеевка, Полт. у. 3.

Римско-Католическій и Лютеранскій календарь.

Буквы въ скобкахъ—(к) католическій и (л) лютеранскій—поставлены при праздникахъ, наиболѣе почитаемыхъ въ каждомъ изъ этихъ исповѣданій. Безъ этихъ буквъ—праздники, почитаемые въ обоихъ исповѣданіяхъ.

ЯНВАРЬ.

1. Пт. Обрѣзаніе (к). Новый годъ.
6. Ср. Богоявленіе.
23. Сб. Обрученіе Дѣвы Маріи (к).

ФЕВРАЛЬ.

2. Вт. Срѣтеніе Господне.
28. Вс. Карнавалъ (к). Масляница (л.).

МАРТЪ.

1. Пн. Карнавалъ (к). Масляница (л.).
3. Ср. Попелецъ.
25. Чт. Праздн. Благовѣщенія (к).

АПРѢЛЬ.

11. Вс. Вербное.
15. Чт. Великій (к). Зеленый (л). Четвергъ.
16. Пт. Великая Пятница.
17. Сб. Великая Суббота.
18. Вс. Воскресенье Христово (Пасха).
25. Вс. Бѣлое (л).

МАЙ.

8. Сб. Св. Станислава (к).
27. Чт. Вознесеніе Господне.

ІЮНЬ.

6. Вс., 13. Вс. Св. Тройцы. Зеленыя праздники.
17. Чт. Праздн. Тѣла Господня (к).
24. Чт. Рождество Іоанна Крестителя.
29. Вт. Свв. Ап. Петра и Павла.

ІЮЛЬ.

2. Пт. Посѣщеніе Дѣвы Маріи (к).

АВГУСТЪ.

6. Пт. Преображеніе Господне.
15. Вс. Успеніе Божіей Матери (к).

СЕНТЯБРЬ.

8. Ср. Рождество Дѣвы Маріи (к).

ОКТЯБРЬ.

18. Вс. Праздн. Реформаціи (л).

НОЯБРЬ.

1. Пн. Всѣхъ святыхъ (к).
2. Вт. Поминовеніе всѣхъ усопшихъ (к).
10. Ср. Мартина Лютера (л).
21. Вс. Введеніе во храмъ Дѣвы Маріи (к).
22. Пт. Праздн. въ честь Мертвыхъ (л).

ДЕКАБРЬ.

8. Ср. Непорочное зачатіе (к).
25. Сб. Рождество Христово.

Еврейскій календарь.

Праздники обозначенные, *), строго соблюдаются.

ЯНВАРЬ.

12. Вт. Хамишо Оссоръ бишвотъ.
27. Ср. Новолуніе 1-й день.
28. Чт. » 2-й день.

ФЕВРАЛЬ.

26. Пт. Новолуніе 1-й день.
27. Сб. » 2-й день.

МАРТЪ.

11. Вт. Таанисъ Эсторъ (постъ Эсфири).
12. Пт. Пуримъ Аманъ.
13. Сб. Шушанъ Пуримъ.
28. Вс. Нисонъ (новолуніе).

АПРѢЛЬ.

11. Вс. Первый день Пасхи (Песахъ)*.
12. Пн. Второй день Пасхи*.
17. Сб. Швіи шелъ Песахъ*
18. Ахронъ шелъ Песахъ (послѣдній день Пасхи)*.
26. Пн. Новолуніе. 1-й день.
27. Вт. » 2-й день.

МАЙ.

14. Пт. Лагъ б'Оймеръ.
26. Ср. Новолуніе.
31. Пн. Первый день Швуойсъ (Пятидесятница).

ІЮНЬ.

1. Вт. Второй день Швуойсъ.
24. Чт. Новолуніе, 1-й день.
25. Пт. » 2-й день.

ІЮЛЬ.

11. Вс. Шиво-Оссоръ б'Тамузъ (постъ разрушенія Іерусалима.
24. Сб. Новолуніе.

АВГУСТЪ.

1. Вс. Тишо б'Овъ (постъ сожженія храма).
7. Сб. Хамишо Оссоръ б'Овъ.
22. Вс. Новолуніе 1-й день.
23. Пн. » 2-й день.

СЕНТЯБРЬ.

21. Вт. Ройшъ-Гашано (Новый Годъ, 5671 отъ сотворенія міра*).
22. Ср. Второй день Новаго года*.
23. Чт. Цоймъ Гедалія (постъ).
30. Чт. Іойшъ-Кипуръ. День прощенія (строгій постъ)*.

ОКТЯБРЬ.

5. Вт. Первый день Сукойсъ (Кущей*).
6. Ср. Второй день Сукойсъ.
11. Пн. Гашанъ-Раббо.
12. Вт. Шмини Ацересъ.
13. Ср. Симхасъ Тойро (Радость о законѣ).
20. Ср. Новолуніе 1-й день.
21. Чт. » 2-й день.

НОЯБРЬ.

19. Пт. Новолуніе.

ДЕКАБРЬ.

13. Пн. 1-й день 8-ми дневнаго праздн. Ханука Маккавеевъ.
18. Сб. Новолуніе, 1-й день.
19. Вс. » 2-й день.
28. Вт. Ассоро б'Тетейвесъ (постъ осады Іерусалима).
31. Пт. 5671 годъ отъ сотворенія міра.



Т. Г. Шевченко и его произведенія.

Вотъ уже два года, какъ по всей Россіи идетъ сборъ пожертвованій на памятникъ лучшему украинскому поэту Тарасу Григорьевичу Шевченку: приближается пятидесятилѣтіе со дня его смерти 1861 г.—1911 г. и столѣтіе со дня рожденія 1814—1914 г.г. За пятьдесятъ лѣтъ украинскій народъ могъ достаточно ознакомиться съ произведеніями своего великаго поэта, вдуматься въ нихъ и оцѣнить ихъ высокое достоинство. Такіе поэты, какъ Шевченко въ каждой странѣ являются рѣдко, но яркимъ свѣтомъ своего поэтическаго творчества они озаряютъ цѣлое столѣтіе, и не одно, а много поколѣній людей не только наслаждаются красотой ихъ произведеній, а и черпаютъ въ нихъ новыя силы для укрѣпленія добра, находятъ въ нихъ новое правдивое пониманіе и жизни, и людей. Т. Г. Шевченко своимъ даромъ прославилъ украинское слово и далъ направленіе всей украинской литературѣ на протяженіи цѣлаго полувѣка.

Т. Г. Шевченко истинный сынъ своего народа. Онъ родился въ убогой хатѣ крѣпостного крестьянина Кіевской губ. въ селѣ Моренцы, Звенигородскаго уѣзда, 25 февраля 1814 г. Первые годы дѣтства и юности Шевченко провелъ въ отцовской хатѣ, и впечатлѣнія окружавшей его неволи залегли въ душу его навсегда: „Мені аж страшно, як згадаю отту хатину край села“,—пишетъ онъ въ одномъ изъ лучшихъ своихъ стихотвореній:

—„Я в хаті мучився колись,
Мої там сльози пролились... Там неволя,
Робота тяжкая,—ніколи
І помолитись не дають.
Там матір добрую мою
Ще молодую—у могилу
Нужда та праця положила.
Там батько, плачучи з дітьми
(А ми малі були і голі),
Не витерпів лихої долі,
Умер на панщині... а ми
Розлізлися межи людей,
Мов мишенята... Я не знаю,
Чи есть у Бога люте зло,
Щоб у тій хаті не жило.

Тарасъ Григор. рано остался сиротой, безъ матери, много выстрадалъ отъ придирокъ строптивой мачехи. Только ласковая забота старшей сестры обогрѣвала его сиротливое дѣтство. Послѣ смерти отца Шевченко 12 лѣтъ уже идетъ въ наймы, то въ пастухи, то въ погонычи. Одинъ, сторожа не свою скотину, мальчикъ весь день въ степи и весь поддается ея очарованію, она одна его утѣшительница; ея красота, ея таинственныя дали пробуждаютъ въ дѣтской душѣ чувство красоты, навѣваютъ мечтательныя грезы; вдумчивая душа ребенка жадно ищетъ свѣта, талантливая головка ищетъ знаній: у дьячка онъ научается грамотѣ, у мѣстныхъ маляровъ беретъ первые уроки рисованія. На его талантъ къ живописи обращаетъ вниманіе баринъ, взявшій его къ себѣ въ лакеи, но затѣмъ онъ увозитъ юношу съ собой сначала въ г. Вильно, а потомъ въ Петербургъ, гдѣ и отдаетъ его въ ученье къ простому рисовальщику вывѣсокъ. Этотъ маляръ содержалъ своего ученика впроголодь, обращался съ нимъ грубо и ничему не могъ его научить. Тяжело жилось Шевченку, его тянуло къ живописи, его давила его крѣпостная зависимость, жизнь не улыбалась ему. Но вотъ, случайная встрѣча съ художникомъ, землякомъ Сошенко, измѣняетъ все. Шевченко получаетъ возможность читать, знакомится съ писателями и художниками. При помощи поэта Жуковскаго, Шевченко въ 1838 г. откупается отъ своего помѣщика Энгельгардта, получаетъ свободу, поступаетъ въ Академію Художествъ и учится живописи у лучшаго тогдашняго русскаго художника—Брюллова. Счастье охватило молодого художника: все мучительное въ его жизни—униженіе, неволя, невозможность учиться,—всѣ эти страданія вдругъ спали съ него, отошли въ прошлое; передъ нимъ открылся яркій свѣтлый горизонтъ, вставала ясная заря новой свободной жизни —„Воля, воля"! восклицаетъ Шевченко, не помня себя отъ радости, вскакивая черезъ окно въ комнату Сошенко и обнимая своего дорогого друга и земляка.

Шевченко весь отдается живописи и самообразованію. Въ огромной библіотекѣ Брюллова онъ жадно читаетъ, знакомится съ лучшими поэтами древности, съ писателями русскими и иностранными. Его голова работаетъ, его пониманіе міра расширяется, онъ отзывается на все прекрасное—картины, музыка, поэзія. И вотъ въ этомъ восторженномъ настроеніи встаетъ передъ нимъ его родная Украина, ея прекрасныя степи, перерѣзанныя красивымъ Днѣпромъ и среди красивой природы ободранныя хаты, несчастное населеніе, забывающее въ неволѣ и нуждѣ свое прошлое. Этотъ контрастъ болѣзненно отзывался въ любящей душѣ поэта, и среди тишины ночи, въ полномъ уединеніи, онъ переносится мысленно туда, въ родной любимый край, и дорогіе образы, какъ живые, вставали предъ нимъ, обступали его и невольно переносились на бумагу не картинами, не рисункомъ, а родными, полными тоски, стихами, воспоминаніями...

І в келії, мов в Січі,
Братерство славне ожива;
І сивий гетьман, мов сова,
Ченцеві зазирайе в вічі.

Шевченко отгоняетъ отъ себя это настроеніе, не вѣритъ самъ своему настоящему вдохновенію, берется за краски, за копіи картинъ, но слова сами складываются въ строфы и не даютъ ему рисовать.

Думи моі, думи моі
Лихо мені з вами!
На що стали на папері
Сумними рядами...

Такъ въ тишинѣ ночей, среди слезъ и вдохновенія, сложились первыя прекрасныя поэмы Шевченко—Катерина, Перебендя, Гайдамаки и др. Случайно найденныя въ столѣ однимъ землякомъ онѣ составляютъ первый выпущенный въ свѣтъ „Кобзарь" и сразу привлекаютъ къ себѣ вниманіе и симпатіи не только украинцевъ. Такой силы чувства, такого глубокаго поэтическаго вдохновенія еще не проявлялось до тѣхъ поръ въ украинской литературѣ. Шевченко смѣло высказывалъ свое сочувствіе страданіямъ соего народа, негодованіе противъ его притѣсненія. Языкъ его сильный и красивый очаровывалъ его читателей. Тогда еще сами украинцы не привыкли, что на украинскомъ языкѣ, какимъ въ то время говорилъ одинъ простой народъ, можно было высказывать такія глубокія мысли и чувства. „Кобзарь" сразу облетѣлъ всю Украину, его читали и въ богатыхъ помѣщичьихъ усадьбахъ, и въ переднихъ, гдѣ плакали надъ его Катериной.

Въ 1843 г. весною Т. Гр. неудержимо потянуло на родину изъ Петербурга видѣть родныя мѣста, родныхъ своихъ, услышать снова украинскую пѣсню,—все это заставляло трепетать его молодое сердце радостью и любовью. Но какъ горько ему было видѣть своихъ родныхъ въ бѣдности и въ неволи, отъ которой онъ уже освободился. Отчаяніе охватило Т. Г., и стихи его являются выразителями этого чувства:

Світе тихий, краю милий,
Моя Україно!
За що тебе сплюндровано,
За що, мамо, гинеш?

Вмѣсто цвѣтущихъ селъ онъ увидалъ на Украинѣ, какъ:

Чорнійше чорної земли
Блукають люде, повсихали
Сади зелені, погнили
Біленьки хати, повалялись,
Стави бурьяном поросли,
Село неначе погоріло,
Неначе люде подуріли
Німі на панщину ідуть
І діточок своіх ведуть!

Естественно, что, видя все это горе, Шевченко задумывался, какъ помочь народу, какъ устранить печальныя условія его жизни. Въ то время въ Кіевѣ складывался кружокъ людей, задумывавшихся надъ этими же вопро-

сами; они мечтали распространить образованіе не только среди украинскаго народа, но и среди другихъ славянскихъ народовъ—Сербовъ, Болгаръ, Поляковъ и др. Въ честь создателей славянской азбуки, это общество называло себя Кирилло-Меѳодіевскимъ и ставило себѣ цѣлью освобожденіе и объединеніе народовъ. Главнымъ дѣятелемъ въ немъ былъ Н. И. Костомаровъ; какъ историкъ—онъ былъ профессоръ русской исторіи въ Кіевскомъ университетѣ—онъ своими учеными статьями много содѣйствовалъ выясненію идеи Общества. Шевченко всѣмъ сердцемъ отозвался на задачи Кирилло-Меѳодіевскаго Общества; подъ этимъ влечатленіемъ написаны имъ поэмы „Кавказ“, „Гус“, стихотвореніе „Ляхам“. Основная идея Общества—освобожденіе народныхъ массъ и ихъ просвѣщеніе при помощи взаимнаго объединенія родственныхъ народовъ, была чрезвычайно по душѣ такому искренному гуманисту, какъ Шевченко, и удовлетворяла его широкое политическое развитіе. Но по доносу вся дѣятельность общества должна была сразу остановиться: бумаги всѣ были захвачены полиціею, Костомаровъ, Шевченко и другіе члены этаго мирнаго кружка были арестованы и заключены въ Петропавловскую крѣпость въ Петербургѣ. Для Шевченко это былъ тяжелый ударъ: его обвинили кромѣ того въ насмѣшливыхъ стихахъ объ Императорѣ Николаѣ I и его женѣ, зачислили въ солдаты и сослали въ Оренбургскій Край, въ Киргизскую степь, со строгимъ запрещеніемъ рисовать и писать. Эти запреты тяжело угнетали Шевченко, особенно непонятно было для него запрещеніе рисовать, и онъ все время своего изгнанія хлопоталъ о томъ, чтобъ ему разрѣшили рисовать, такъ какъ „моя кисть,—писалъ онъ начальнику жандармскаго управленія Дуббельту—никогда не грѣшила и не будетъ грѣшить въ смыслѣ политическомъ“. Одинъ, въ далекой пустынѣ, въ несвойственной ему атмосферѣ казармы и военной дисциплины, лишенный книгъ, бумаги, карандашей, Шевченко страдалъ невыносимо и совершенно справедливо писалъ впослѣдствіи одному изъ своихъ друзей: „Если бы я былъ убіецею, кровопійцею, то и тогда нельзя было бы придумать для меня болѣе суроваго наказанія.“ Онъ со своими вдохновенными мечтами очутился въ грязной грубой обстановкѣ „муштры“, зуботычинъ, дракъ и поголовнаго пьянства. Конечно друзья тайкомъ старались достать ему и бумагу, и карандаши, и оставаясь наединѣ Шевченко выливалъ въ маленькую записную книжечку свою тоску:

Приходить ніч в смердячу хату;
Осядуть думи, розібьють
На стократ сердце і надію,
І я кріавими сльозами
Не раз постелю омочу!......

Поддерживала его въ этомъ долгомъ страданіи одна мечта, одно божество—Украина, надежда вернуться на Украину и снова видѣть ее:

Ось для чого мушу
Жить на світі, волочити
В неволі кайдани.

Може ще я подивлюся
На мою Вкраїну,
Може ще раз
Поділюся
Словами сльозами
З дібровами зеленими,
З темними лугами.

Такъ протянулось долгихъ мучительныхъ 10 лѣтъ, много смѣнилось вокругъ Т. Г. начальства и грубого, жестокого, и болѣе милосерднаго, добраго, какъ напр. коммендантъ Усковъ. Въ его семьѣ Шевченко чувствовалъ себя согрѣтымъ ласкою дѣтей и добротой жены комменданта. Но были и жестокіе начальники, оскорблявшіе намѣренно человѣческое достоинство интеллигентнаго „рядового". Удивительная кротость и великодушная способность все прощать своимъ врагамъ спасала любящую душу поэта отъ ожесточенія и гнѣва. Его добродушіе вездѣ привлекало къ нему людей всѣхъ возрастовъ, всѣхъ состояній. Никакія испытанія не въ силахъ были измѣнить его нравственнаго склада, его убѣжденій и взглядовъ, они исходили изъ глубины его души, порождены были непосредственно впечатлѣніями жизни, науки. Послѣ 10 лѣтъ тяжелыхъ страданій, подточившихъ въ конецъ его здоровье, онъ вернулся съ тою же дѣтски ясною душею, такою же беззавѣтною любовью къ своей родной Украинѣ.

Стараніями, главнымъ образомъ, графини Толстой въ 1857 г., со вступленіемъ на престолъ Александра II, удалось выхлопотать Т. Г. прощеніе, и вотъ весною 1858 г. съ большими остановками въ пути въ Астрахани, Нижнемъ Новгородѣ и Москвѣ, Шевченко вернулся въ Петербургъ и здѣсь его встрѣтили съ восторженной радостью не только друзья его, земляки, а и вообще русскіе писатели: Тургеневъ, Полонскій, Григоровичъ и др. Но душа поэта стремилась на югъ, въ родную Украину. Шевченко мечтаетъ купить себѣ хотя бы самый маленькій кусокъ земли надъ Днѣпромъ и тамъ, женившись на простой украинкѣ, окончить мирно свою страдальческую жизнь; однако несмотря на хлопоты друзей, этой мечтѣ не суждено было исполниться. Шевченко побывалъ въ родномъ селѣ и особенно трогательно встрѣтился съ любимою своею сестрою (См. стихотв. „Сестрі"). Сватовство его тоже не удалось ни на Украинѣ, ни въ Петербургѣ; приходилось одному одинокому, въ чужой хатѣ, доживать свой вѣкъ. Здоровье все болѣе измѣняло Т. Г., но, несмотря на слабость, онъ чутко отзывается на всѣ общественныя дѣла, радуется начавшему тогда выходить украинскому журналу—„Основѣ", самъ принимается за составленіе учебныхъ книжекъ на украинскомъ языкѣ и жадно слѣдитъ за всѣми подготовительными работами Комитета по освобожденію крестьянъ изъ крѣпостной зависимости. По этому вопросу онъ пишетъ высоковдохновенные стихи: „Сонъ", „Радуйся, нива неполитая", „І тут, і усюди, скрізь погано" и др. За 1860-й годъ Шевченко много далъ высокохудожественныхъ произведеній, какъ поэма „Марія", „Молитви", подражанія библейскимъ отрывкамъ

(Іезекіиля, Оссіи) „Ликері“. Въ этомъ же году его сложила въ постель водянка и въ февралѣ 1861 г. за нѣсколько дней до объявленія такъ нетерпѣливо ожидаемаго имъ освобожденія крестьянъ его не стало. Конечно, никто изъ его друзей украинцевъ не допускалъ мысли о томъ, чтобы хоронить Шевченко въ Петербургѣ; тѣло великаго украинскаго поэта должно было покоиться на его родинѣ и именно на такомъ мѣстѣ, о какомъ Т. Г. мечталъ еще при своей жизни:

Як умру, то поховайте
Мене на могилі
Серед степу широкого
На Вкраїні милій,
Щоб лани широкополі,
І Дніпро, і кручі
Було видно, було чути,
Як реве ревучий.

Перевозъ тѣла Шевченко былъ какимъ-то торжественнымъ шествіемъ; вездѣ по городамъ и селамъ его встрѣчали, провожали. Особенно многолюдны были эти проводы въ Кіевѣ, откуда гробъ повезли внизъ Днѣпромъ и похоронили въ одной изъ самыхъ живописныхъ мѣстностей Днѣпровскаго правобережья, недалеко отъ Канева, на высокомъ холмѣ, откуда открывается безпредѣльная даль. Тамъ теперь высится простой чугунный крестъ, но подъ этимъ крестомъ Украина похоронила свое лучшее духовное достояніе,—останки пѣвца ея страданій и поэта любви и свободы.

Безсмертныя произведенія Т. Г. Шевченко собраны подъ общимъ названіемъ „Кобзарь“. Творчество Шевченко очень своеобразно, хотя и вполнѣ народно; Шевченко главнымъ образомъ лирическій поэтъ, даже въ своихъ превосходныхъ эпическихъ поэмахъ онъ постоянно дѣлаетъ тѣ художественныя лирическія отступленія, которыя такъ характерны у него и выражаютъ его личное настроеніе. Все, что писалъ Шевченко, необыкновенно просто, красиво, искренно. А прочитаешь „Кобзаря“, и чувствуешь точно выросъ нравственно, точно понялъ всю цѣнность такихъ великихъ словъ, какъ „правда“ и „родина“, и хочется найти въ себѣ силы беззавѣтно служить имъ.

Родина—Украина была для Шевченко дѣйствительно божествомъ, общеніе съ нею было не только потребностью, но и источникомъ религіозно-возвышеннаго настроенія. Ни у одного другого поэта не найти такого искренняго культа родного края, нигдѣ онъ не выраженъ такъ страдальчески любовно и такъ гуманно. Сколько силы хотя въ этомъ стихотвореніи Шевченко, написанномъ въ ссылкѣ:

Мені однаково, чи буду
Я жить в Україні, чи ні,
Чи хто згадайе, чи забуде
Мене в снігу на чужині,—

Однаковісінько мені.
. . . .
Та не однаково мені,
Як Україну злиї люде
Присплять, лукаві,—і в огні
Її окраденную збудять...
Ох, не однаково мені!

Любовь къ родинѣ у Шевченка не пустое слово, не случайно вызванное настроеніе, а основное живое чувство, охватывающее всю его душу, его умъ, его волю. Этимъ чувствомъ проникнутъ и весь „Кобзарь", и—что особенно дорого для оцѣнки этого чувства—оно лишено шовинизма или какого либо національнаго себялюбія. Многіе критики бросали укоръ украинскому поэту въ излишней воинственности, въ преувеличенномъ упоеніи военными подвигами украинскаго козачества. Упрекъ этотъ не вполнѣ правиленъ: если Шевченко въ первые годы своего творчества рисуетъ героическія картины прошлой славы Украины, то онъ описываетъ ихъ какъ реалистъ, заглянувшій въ былое своей родины, но многія лирическія отступленія его въ поэмѣ „Гайдамаки", ясно показываютъ, что кровопролитіе, борьба, вражда, являлись въ его глазахъ печальными и вовсе нежелательными послѣдствіями недоразумѣній соціальныхъ и политическихъ. Онъ же, авторъ „Гайдамакъ", въ другомъ мѣстѣ обращается къ полякамъ съ самымъ дружескимъ обращеніемъ („Ляхам"):

Не ситиї ксьондзи магнати
Нас порізнили розвели.
Подай же руку козакові,
І сердце чистее подай,
І знову іменем Христовым
Ми оновим наш тихий рай!

Такимъ же сочувствіемъ проникнуты и отношенія Шевченко къ другимъ народамъ, какъ это и выражено въ упомянутыхъ уже выше поэмахъ „Гус", „Кавказ".

Другой характерной темой поэзіи Шевченко является „правда" въ томъ ея широкомъ значеніи, какое заключено въ этомъ украинскомъ словѣ: „правда" по украински является сложнымъ понятіемъ—любви и истины. Этой правды всю жизнь ищетъ душа Шевченко, на ней онъ хочетъ основать жизнь народную и личную, о ней, объ этой правдѣ, тоскуетъ его душа:

„Мені ж, о Господи подай любити правду на земли!"—проситъ онъ въ своихъ молитвахъ. Ожидая освобожденія крестьянъ поэтъ радостно восклицаетъ:

...„Сонце йде
І за собою день веде....
І буде правда на земли"!

Онъ глубоко увѣренъ что

Тоді, як Господа святая
На землю правда прелетить,
Хоч на годиночку спочить,
Незрячі прозрять...
І дебрь пустиня неполита,
Сцелющою водою вмита,
Прокинеться. . . . .

Поэтъ ставитъ въ главную заслугу Гусу, что онъ „засвітив світоч правды, волі“. Правда, любовь и Украïна—сливались въ душѣ Шевченко въ одно великое чувство, чистое и высокое, и составляли его святыню. Этой святыней онъ жилъ, ей готовъ былъ всѣмъ пожертвовать, эта святыня составляла его религію: Богъ для Шевченко былъ правдою, любовью безконечной. Служить Богу—значило воплощать въ своей жизни правду и любовь. Онъ высказывалъ это смѣло и убѣжденно. Въ своихъ религіозныхъ и политическихъ убѣжденіяхъ онъ далеко опередилъ свой вѣкъ и обладалъ гражданскимъ мужествомъ высказывать ихъ, не страшась ни преслѣдованій, ни осужденія.

Поэтъ правды и любви, Шевченко видѣлъ на каждомъ шагу обманъ и ненависть, и конечно его сердце должно было обливаться кровью при видѣ порождаемыхъ ими страданій; особливо доля обманутой женщины, покинутой матери, вызывала состраданіе и негодованіе Шевченко, и имъ онъ посвятилъ прекрасныя художественныя поэмы—„Наймичку“, „Катерину“, „Марину“, „Мати покритка“ и др. Апоѳеозъ женщины-матери является въ его „Маріи“—матери Іисуса Христа. Эта поэма дышетъ поэтической чистотой, возвышенностью образа среди чарующей простоты внѣшней обстановки, она можетъ быть причислена къ лучшимъ перламъ міровой литературы.

Таковы темы Шевченка: Украина, въ прошломъ и въ настоящемъ, страданіе людей отъ царящей въ мірѣ неправды и постоянное исканіе добра, правды и воли.

Небольшой „Кобзарь“ Шевченко долго будетъ служить для украинцевъ Евангеліемъ правды, братолюбія и прощенія врагамъ.

Великій украинскій поэтъ оставилъ послѣ себя еще нѣсколько написанныхъ имъ повѣстей на русскомъ языкѣ преимущественно автобіографическаго содержанія („Художникъ“, поэму „Тризна“ и др.); но онѣ значительно слабѣе его украинскихъ произведеній, онъ писалъ ихъ въ ссылкѣ, надѣясь, что на русскомъ языкѣ онѣ легче увидятъ свѣтъ, а отчасти въ видѣ пробы, въ отвѣтъ русскимъ критикамъ, нападавшимъ на него за украинскій языкъ его поэзіи. До Шевченка украинская литература только начинала развиваться: были уже такіе талантливые писатели, какъ Котляревскій, Квитка, Гулакъ-Артемовскій, но ихъ произведенія были скорѣе фотографіями быта нравовъ, характеровъ украинскаго народа, въ нихъ не звучало то вдохновеніе, та святыня, которыя такъ покоряютъ въ произведеніяхъ великихъ художниковъ. Первое изданіе „Кобзаря“ облетѣло Украину въ нѣсколько мѣсяцевъ и стало эрой въ исторіи пробужденія украинскаго самосознанія.

„Кобзаремъ“ положено было новое основаніе для развитія украинской литературы: онъ открылъ ей новые горизонты правды и широкого гуманизма, свободы и взаимнаго уваженія народовъ. Эти начала, несмотря на всѣ внѣшнія неблагопріятныя условія, и звучали въ теченіе полувѣка въ произведеніяхъ лучшихъ украинскихъ писателей и завоевали украинской литературѣ почетное мѣсто среди славянскихъ литературъ. Шевченко—поэтъ былъ въ то же время и художникъ-живописецъ. Хотя обстоятельства такъ сложились, что сейчасъ по окончаніи Академіи онъ былъ арестованъ и лишенъ возможности рисовать, а также занять назначенное ему мѣсто въ Кіевѣ учителя рисованія, но все же сохранившіеся послѣ него рисунки обнаруживаютъ у него безспорный талантъ къ живописи. Хороши у него особенно карандашные рисунки; въ нихъ онъ остается хотя не такимъ великимъ художникомъ реалистомъ, какъ въ своихъ бытовыхъ поэмахъ, но все же очень талантливымъ фотографомъ-живописцемъ и первымъ въ Россіи офортистомъ; офортомъ называются снимки съ картинъ, вытравленныя острой водкой—это дешевый и точный способъ получить снимокъ, и Шевченко мечталъ этими офортами распространить хорошія картины среди небогатыхъ людей. Многіе его собственные рисунки имѣютъ историческую цѣнность, какъ напр. рисунокъ „въ былое время“, гдѣ изображено наказаніе шпицрутенами. Другая, въ томъ же родѣ картинка изображаетъ тюремную камеру и въ ней двое скованныхъ вмѣстѣ арестантовъ. Много также рисовалъ Шевченко картинокъ бытовыхъ и украинскихъ, и киргизскихъ; въ Черниговскомъ музеѣ (Тарновскаго) собрано до 300 рисунковъ Шевченко, все карандашные; красками нарисовано только четыре. Шевченко любилъ живопись, любилъ музыку, особенно украинскія пѣсни, и самъ исполнялъ ихъ очень музыкально.

Теперь по всей Россіи собираются пожертвованія на памятникъ великому поэту украинскому. Эти пожертвованія должны быть не малы, чтобы памятникъ своею красотою былъ достоинъ автора „Кобзаря“. Чтобы эти пожертвованія притекали въ большемъ количествѣ и изо всѣхъ мѣстъ Украины, очень важно самое широкое распространеніе его произведеній. До 1906-го года въ Россіи были запрещены очень многія произведенія Т. Г. Шевченко, и „Кобзарь“ выходилъ въ неполномъ видѣ, безъ многихъ прекрасныхъ поэмъ, или съ большими пропусками и въ тѣхъ, какія печатались. Теперь Петербургскія изданія 1906 и 1908 г. даютъ полное, внимательно пересмотрѣнное собраніе всего, что написано было Шевченко, и можно вполнѣ оцѣнить всѣ высокія достоинства его поэтическаго дарованія и его широкаго, свѣтлаго міросозерцанія. Дешевая цѣна полнаго Кобзаря (60 к.) дѣлаетъ его доступнымъ широкимъ слоямъ общества.

С. Русова.

Хозяйственный бытъ козаковъ Золотоношскаго уѣзда въ старину.

(По даннымъ Румянцевской Описи 1767 года).

Въ царствованіе Императрицы Екатерины II была произведена въ Малороссіи въ теченіе 1767—69 гг. всеобщая подворная перепись, называвшаяся „Генеральной Описью Малороссіи". Такъ какъ она была предпринята по почину П. А. Румянцева, бывшаго въ то время генералъ-губернаторомъ Малороссіи, то въ настоящее время эта перепись и извѣстна подъ названіемъ „Румянцевской Описи".—Матеріалъ, собранный переписью 1767 года, сохранился далеко не весь: часть утерялась, а часть сгорѣла при пожарахъ въ Полтавѣ и Екатеринославѣ. То же, что осталось, сохраняется въ настоящее время въ архивахъ Кіевскаго и Харьковскаго университетовъ, а также въ библіотекѣ Императорской Академіи Наукъ, и до сихъ поръ еще представляетъ собой сырой матеріалъ, почти неразработанный и неиспользованный ни историками, ни экономистами. Румянцевская Опись была произведена по весьма широкой программѣ, превосходящей собой даже программы нынѣшнихъ земскихъ подворныхъ переписей и касалась буквально всѣхъ сторонъ хозяйственной жизни населенія. Въ виду ея несомнѣнной цѣнности для выясненія хозяйственнаго строя прошлаго и его эволюціи, въ сводкѣ и опубликованіи матеріаловъ этой Описи приняло участіе между прочимъ и Полтавское Губернское Земство. Въ результатѣ состоявшагося по этому поводу постановленія земскаго собранія и вышелъ печатный трудъ проф. И. В. Лучицкаго, котораго собраніе просило произвести въ видѣ опыта выборки данныхъ о козакахъ Золотоношскаго уѣзда примѣнительно къ программамъ современныхъ земскихъ переписей. Цифровыя данныя, извлеченныя изъ архива проф. Лучицкимъ и напечатанныя затѣмъ земствомъ въ видѣ большихъ и сложныхъ таблицъ и послужили матеріаломъ для настоящаго очерка, который обнимаетъ собой хозяйственную жизнь козаковъ четырехъ сотенъ: Золотоношской, Гельмязовской, Песчанской и Лѣплявской. Мѣстечки и села, входившія въ эти сотни въ числѣ 21 поселенія съ хуторами были слѣдующія [1]. Золотоношская сотня: м. Золотоноша съ тремя форштадтами—Струнковскимъ, Рудковскимъ и Зозуленскимъ, затѣмъ с.с. Антиповка, Мицаловка, Ковтуны, Сенковцы, Богуславецъ, Драбовцы и Слюзчина-Слобода; Гельмязовская сотня: м. Гельмязовъ и с.с. Безпальче, Богданы, Каленики, Плешканы, Подставки, Каврай и Жерноклевы;

[1]) Правописаніе и названія поселеній оставлены нами прежнія.

Пещанская сотня: м. Пещаное съ форштадтомъ Загреблянскимъ и куренемъ Новосельскимъ и с. Шабельники; наконецъ, небольшая, всего въ 87 дворовъ, Лѣплявская сотня: м. Лѣплявое, с.с. Калеберда и Решотки.

Надо при этомъ замѣтить, что такое распредѣленіе козаковъ по отдѣльнымъ сотнямъ не носило въ территоріальномъ отношеніи случайнаго характера: сотни охватывали собой лишь близлежавшія поселенія, а потому въ результатѣ получились территоріально обособленныя единицы со всѣми признаками ярко выраженныхъ географическихъ районовъ. Такъ, поселенія Золотоношской сотни въ числѣ 8, расположенныя по р.р. Золотоношѣ и Сухозгару и находившіяся при томъ въ недалекомъ другъ отъ друга разстояніи, были какъ бы естественнымъ продолженіемъ Золотоноши. Села Гельмязовской сотни почти всѣ расположены по другой рѣкѣ,—Супою. Пещанская сотня занимала отдѣльную территорію въ низовьяхъ Супоя и вблизи Днѣпра; затѣмъ въ самой западной части Золотоношскаго уѣзда, въ долинѣ Днѣпра, находилась Лѣплявская сотня. Все это позволяетъ смотрѣть на эти сотни не только какъ на административныя единицы, а разсматривать ихъ и какъ опредѣленные районы съ различными географическими и нѣкоторыми естественно-историческими особенностями.

Послѣ сдѣланныхъ предварительныхъ поясненій, посмотримъ, что говорятъ данныя Румянцевской Описи о хозяйственномъ бытѣ козаковъ 20 поселеній [1]).

I.

Дворы козаковъ.—Семейный и рабочій составъ ихъ.—Жилища и хозяйственныя постройки.

Жили въ старину не такими малыми семьями, какъ живутъ теперь, когда на одно хозяйство въ разсматриваемыхъ поселеніяхъ приходится всего въ среднемъ 5,5 душъ обоего пола, а большими дворами, представлявшими зачастую цѣлую хозяйственную колонію. Въ иныхъ селахъ, какъ напримѣръ въ Кавраѣ и Подставкахъ, во дворахъ жило иногда въ среднемъ по 4 семьи и по 20 душъ на дворъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ встрѣчаются въ Описи нераздѣленные дворы, гдѣ жило 8 и даже 14 семей. Напримѣръ, во дворѣ, принадлежавшемъ козаку Михаилу Козинцу въ с. Подставкахъ, насчитываемъ 12 семей Козинцевъ съ населеніемъ въ 70 душъ, размѣщавшихся въ 10 хатахъ и 10 хижахъ. Въ другомъ селѣ, Жерноклевахъ, во дворѣ, принадлежавшемъ Данилѣ, Петру и Никитѣ Чорненкамъ, жило 14 семей, а населеніе этого двора размѣщалось въ 26 хатахъ и хижахъ. Скота здѣсь имѣлось 99 головъ крупнаго и 296 головъ мелкаго; одной пахатной земли этотъ дворъ имѣлъ 86 кусковъ, заключавшихъ въ себѣ около 200 десятинъ, при чемъ только 20 кусковъ состояли въ личномъ владѣніи нѣкоторыхъ семей, остальные же куски, въ качествѣ наслѣдствен-

[1]) с. Решотки въ очеркъ не введено, въ виду сомнѣній въ точности нѣкоторыхъ свѣдѣній вслѣдствіе опечатокъ въ таблицахъ.

ныхъ, находились въ нераздѣльномъ пользованіи всего двора. Приведенный примѣръ, иллюстрирующій бытовой укладъ хозяйственной жизни прошлаго, показываетъ также, что дворъ не былъ только извѣстной территоріальной единицей, гдѣ помѣщались отдѣльныя, обособившіяся хозяйства, а представлялъ собой хозяйственную организацію, въ своемъ производствѣ еще не успѣвшую обособиться въ тѣ отдѣльныя домохозяйства, которыя существуютъ теперь. И если для хозяйственной ячейки настоящаго времени болѣе всего подходитъ названіе домохозяйства, то подобной органической ячейкой служило въ старину дворохозяйство.

Всѣхъ дворовъ, въ которыхъ жили козаки, было 1.338; семей въ нихъ было 2.759; общая численность населенія равнялась 13.582 душамъ обоего пола; такъ что на одинъ дворъ приходилось въ среднемъ 2,1 семьи и 10,2 душъ. Кромѣ того у козаковъ было еще 188 наймитовъ и наймичекъ; при ихъ же дворахъ имѣлось еще 385 такъ называемыхъ подсусѣдковъ,—лицъ, не принадлежавшихъ ни къ какому сословію и жившихъ при хозяйствѣ козаковъ. Такимъ образомъ населеніе, съ которымъ намъ придется имѣть дѣло въ дальнѣйшемъ, состояло изъ 14.155 душъ обоего пола.

По отдѣльнымъ сотнямъ количество козацкихъ дворовъ и ихъ величина были слѣдующія, при чемъ наймиты и подсусѣдки пока въ расчетъ не приняты.

Сотни.	Число дворовъ.	Въ нихъ семей.	Въ нихъ душъ.	Въ ср. на 1 дворъ Семей.	Душъ.
Гельмязовская	594	1.337	6.301	2,3	10,6
Пещанская	200	430	2.186	2,2	10,9
Золотоношская	457	836	4.255	1,9	9,3
Лѣплявская	87	156	840	1,8	9,7
По всѣмъ сотнямъ .	1.338	2.759	13.582	2,1	10,2

Отсюда можно видѣть, что величина двора была нѣсколько различна по отдѣльнымъ сотнямъ: семей и душъ на дворъ больше всего приходилось въ Гельмязовской и Пещанской сотняхъ, а наименьшіе дворы находимъ въ Золотоношской и Лѣплявской сотняхъ. Для отдѣльныхъ поселеній эта разница была значительно большей; такъ въ Сенковцахъ на дворъ приходилось всего 1,4 семьи и 8,5 душъ, тогда какъ въ Кавраѣ было 4 семьи и 21 душа на дворъ. Отъ чего зависѣло столь существенное отличіе въ величинѣ такой хозяйственной ячейки того времени, какъ дворъ,—объ этомъ будетъ сказано ниже, послѣ подробнаго разсмотрѣнія другихъ условій хозяйственнаго строя козаковъ, а теперь продолжимъ дальнѣйшую обрисовку ихъ хозяйственнаго быта.

Если хозяйственная организація труда, въ видѣ такой большой коллективной единицы, какъ дворъ, составляла извѣстный хозяйственный плюсъ, зато распредѣленіе возрастнаго состава населенія того времени было далеко неблагопріятнымъ для веденія хозяйства, ибо лицъ рабочаго возраста

было гораздо меньше, чѣмъ теперь, именно 46% всего населенія противъ 54% настоящаго времени (по переписи 1885 года). Слѣдуетъ при этомъ отмѣтить, что подобное явленіе не было случайностью, оно обнаруживается при разсмотрѣніи данныхъ Румянцевской Описи и по другимъ мѣстностямъ, напримѣръ, по Кролевецкому уѣзду, Черниговской губерніи; при чемъ и тамъ, какъ и по Золотоношскому уѣзду, было особенно много дѣтей и мало лицъ рабочаго возраста, стариковъ же и старухъ было почти столько же, сколько и теперь.—Лицами полурабочаго и рабочаго возраста отдѣльныя сотни были обезпечены слѣдующимъ образомъ, при чемъ придерживаясь классификаціи, данной въ таблицахъ проф. Лучицкаго, къ этой категоріи лицъ причислены всѣ лица отъ 15 до 60 лѣтъ.

Сотни.	Число лицъ рабочаго возраста. Муж.	Женщ.	Всего.	Въ %% къ общ. числу населен.
Пещанская	528	508	1.036	47
Гельмязовская. . .	1.479	1.432	2.911	46
Золотоношская . .	920	946	1.866	45
Лѣплявская. . . .	200	186	386	45
Итого	3.127	3.072	6.199	46

Т. е. тѣ же двѣ сотни, Пещанская и Гельмязовская, выдѣлявшіяся величиной своихъ дворохозяйствъ, нѣсколько выдѣлялись и относительно лучшей обезпеченностью рабочими силами въ своихъ семьяхъ. Въ общемъ же можно сказать, что этими силами сотни были представлены почти одинаково. То же можно сказать и объ отдѣльныхъ поселеніяхъ, замѣтивъ при этомъ, что только въ одномъ изъ нихъ, именно въ с. Шабельникахъ, % лицъ рабочаго возраста немного приближался къ % настоящаго времени и равнялся 50%.

Каковы были внѣшнія, природныя условія для жизни въ тѣ времена разсматриваемыхъ поселеній, т. е. много ли было лѣсовъ, луговъ, пастбищъ и степей при каждомъ поселеніи,—точно судить объ этомъ наши данныя не позволяютъ, такъ какъ обязательной регистраціи и точному измѣренію подвергались, очевидно, только земли, находившіяся въ частномъ владѣніи дворовъ. Хотя частная собственность, особенно на пахатныя и степныя земли, а также на лѣса была развита тогда уже весьма сильно, но косвенныя указанія говорятъ, что кромѣ земель частной собственности, было при каждомъ селѣ еще много общественныхъ земельныхъ угодій и особенно сѣнокосовъ. Итакъ, вслѣдствіе отсутствія подобныхъ данныхъ, возстановить общую картину природныхъ условій хозяйства и степени обезпеченія козаковъ лѣсными угодьями, а также сѣнокосами и выпусками не представляется возможнымъ. Но само собою разумѣется, этихъ угодій было гораздо больше, чѣмъ теперь, а потому козаки имѣли тогда много жилыхъ и хозяйственныхъ построекъ и держали массу скота. По даннымъ Румянцевской Описи, количество построекъ было слѣдующее:

	Число строеній.	Въ среднемъ на 1 дворъ.	На 1 семью.
Хатъ	2.509	1,9	1,4
Хижъ	1.477	1,1	
Итого жилыхъ . .	3.986	3,0	1,4
Коморъ	1.034	0,8	1,8
Сараевъ	1.337	1,1	
Проч. холодныхъ.	2.610	1,9	
Итого холодныхъ.	4.981	3,7	3,2
Всего . . .	8.967	6,7	

Такимъ образомъ жилыхъ построекъ на одну семью приходилось въ среднемъ больше, чѣмъ одна, именно 1,4. Кромѣ того въ Описи фигурируютъ еще 82 пустыхъ хаты, остававшіяся незанятыми.—По переписи 1885 г. въ 4.339 хозяйствахъ козаковъ этихъ поселеній было 4.581 хата, т. е. приходилось на одно хозяйство, которое при томъ нѣсколько больше семьи, только 1,05 жилыхъ построекъ. Коморъ въ старину было также больше, чѣмъ теперь: тогда на 100 семей ихъ приходилось 37, тогда какъ въ 1885 году только 15. Наши сажи въ Описи вовсе не фигурируютъ почему-то, также какъ мало имѣлось и клунь (всего 6), такъ что, если исключить изъ сравненія и тѣ и другія, то получимъ, что на 100 семей приходилось всѣхъ холодныхъ построекъ 179, тогда какъ въ 1885 году на 100 хозяйствъ—157; а съ клунями и сажами—227. Отсутствіе клунь для хлѣба указываетъ на недостаточное оборудованіе хозяйства чисто земледѣльческими постройками. И эту черту слабо развитой земледѣльческой дѣятельности надо имѣть въ виду для дальнѣйшаго уясненія хозяйственнаго строя прошлаго.

По отдѣльнымъ сотнямъ на 1 семью приходилось въ среднемъ слѣдующее количество построекъ:

Сотни.	Жилыхъ.	Холодныхъ.	Итого.
Лѣплявская	1,7	1,7	3,4
Золотоношская	1,5	1,9	3,4
Пещанская	1,4	1,9	3,3
Гельмязовская	1,4	1,7	3,1

Т. е. Лѣплявская сотня имѣла больше другихъ хатъ и хижъ и мало хозяйственныхъ построекъ.

II.

Скотоводческое хозяйство козаковъ.—Количество скота и его составъ.—Группы дворовъ по количеству у нихъ скота.—Сравненіе съ данными 1885 года.

Скота у козаковъ разсматриваемыхъ поселеній было слѣдующее количество:

Рабочихъ воловъ. . . .	4.468	Телицъ	2.163
Коровъ	2.996	Молодыхъ лошадей . . .	525
Яловокъ	672	Овецъ и ягнятъ	24.328
Взрослыхъ лошадей. . .	3.284	Свиней	10.224
Итого крупнаго. . .	11.420	Козъ	50
Молодыхъ быковъ . . .	2.043	Итого мелкаго	39.333

Отсюда по разсчету на одинъ дворъ, а также на одну семью приходилось:

	На 1 дворъ.	На 1 семью.
Рабочихъ воловъ	3,3	1,6
Коровъ и яловокъ	2,7	1,3
Взрослыхъ лошадей	2,4	1,2
Итого крупнаго скота	8,5	4,1
Мелкаго скота	29,6	14,2
Всего скота	38,1	18,3

Чтобы отчетливѣе представить себѣ, насколько козаки прежняго времени были богаты скотомъ, слѣдуетъ сравнить состояніе скотоводства у козаковъ тѣхъ же 20-ти поселеній въ 1885 году, т. е. почти черезъ 120 лѣтъ. По земской переписи 1885 года, когда въ этихъ поселеніяхъ числилось 4.339 хозяйствъ козаковъ и въ нихъ 21.943 души обоего пола, было головъ скота:

	Головъ.	Приходилось по разсчету на 1 хоз.		Головъ.	Приходилось по разсчету на 1 хоз.
Воловъ	4.718	1,1	Свиней	3.720	0,9
Коровъ	2.785	0,6	Молодыхъ быковъ	726	0,2
Лошадей рабочихъ	1.527	0,4	Лошадей	214	0,0
Итого крупнаго	9.030	2,1	Прочихъ	2.390	0,5
Овецъ и ягнятъ	16.418	3,8	Итого мелкаго	23.468	5,4

Приравнивая нынѣшнее хозяйство къ прежней семьѣ,—ибо нынѣшнее хозяйство, состоящее изъ 5,5 душъ въ среднемъ, лишь немногимъ больше прежней семьи,—получимъ, что въ прежнее время скота крупнаго было вдвое, а мелкаго почти втрое больше, чѣмъ въ 1885 году. Изъ крупнаго скота особенно сильно уменьшилось количество коровъ (вдвое), а также лошадей (втрое), которыхъ козаки прежняго времени держали не только для хозяйства, но и для отправленія военной службы. Отдѣльныя сотни занимались скотоводствомъ въ различномъ масштабѣ, а также самый составъ разводившагося скота былъ у нихъ неодинаковъ. При чемъ первое обстоятельство обусловливалось, надо полагать, той или иной наличностью пастбищныхъ угодій въ сотнѣ, а второе, т. е. различіе въ составѣ скота, являлось непосредственнымъ отраженіемъ того или иного состоянія земледѣльческаго промысла въ сотняхъ: тамъ, гдѣ земледѣліе было развито сильнѣе, подборъ и разведеніе скота естественно направлялся на рабочій скотъ; разводились въ то же время въ большомъ количествѣ и свиньи. Напротивъ, гдѣ земледѣліе не было достаточно развито, тамъ было сравнительно мало какъ рабочаго скота, такъ и свиней. Нижеслѣдующая таблица знакомитъ какъ съ составомъ скота по отдѣльнымъ сотнямъ, такъ и съ указанной зависимостью нѣкоторыхъ особенностей этого состава отъ развитія земледѣлія.

На 100 душъ всего населенія приходилось:

Сотни.	Десятинъ посѣва.	Рабочихъ воловъ.	Рабочихъ лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Прочаго мелкаго.	Всегоголовъ.
Пещанская . .	79	88	21	20	134	112	40	365
Гельмязовская .	75	32	32	27	203	75	32	401
Лѣплявская . .	68	33	19	37	89	50	49	277
Золотоношская.	56	32	19	26	185	62	33	356

Такимъ образомъ въ двухъ сотняхъ, Пещанской и Гельмязовской скотоводство было особенно развито, гдѣ оно отличалось какъ количествомъ, такъ и качествомъ разводившагося скота.

Таково было скотоводческое хозяйство всѣхъ вообще козаковъ. Посмотримъ теперь, сколько имѣли скота отдѣльные хозяева, т. е. сколько среди нихъ было бѣдныхъ скотомъ, среднеобезпеченныхъ и богатыхъ. Изъ приведенной только что таблички видно, что изъ крупнаго скота главную роль играли волы, которыми и стремились обзаводиться тогда хозяева. Они же служили и главной рабочей силой при земледѣліи [1]). Поэтому разбивъ по наличности этого скота дворы на отдѣльныя группы, получимъ слѣдующія цифры, характеризующія прежнее село по степени обезпеченія скотомъ отдѣльныхъ дворохозяевъ.

Группы дворовъ.	Число дворовъ.	Число семей.	Въ $^0/_0$-хъ. Число дворовъ.	Въ $^0/_0$-хъ. Число семей.
1. Не имѣли никакого скота. . .	48	56	3,6	2,0
2. Имѣли только мелкій скотъ . .	51	56	3,8	2,0
3. Имѣли коровъ и мелкій скотъ .	83	108	6,2	4,0
Итого не имѣли рабочаго скота .	*182*	*220*	*13,6*	*8,0*
4. Имѣли изъ рабочаго скота только лошадей	88	116	6,6	4,2
5. Имѣли воловъ отъ 1—до 5 головъ.	791	1.413	59,0	51,2
6. „ „ „ 6—9 „ .	214	675	16,1	24,4
7. „ „ „ 10 и болѣе „ .	63	335	4.7	12,2
Итого имѣли рабочій скотъ . .	*1.156*	*2.539*	*86,4*	*92,0*
Всего. . . .	1.338	2.759	100	100

[1]) По архивнымъ даннымъ, опубликованнымъ И. Фр. Павловскимъ, въ Полт. губ., нигдѣ на лошадяхъ не пахали даже въ 1800 году; только начинали пахать лошадьми въ Роменскомъ повѣтѣ, да въ д. Софіевкѣ, Хорольскаго повѣта, было пашущихъ лошадьми 30 человѣкъ, „которые есть великороссійскіе крестьяне", помѣщика Башилова.

Отнеся дворы, не имѣвшіе никакого скота и не имѣвшіе рабочаго скота, къ бѣднымъ, дворы, имѣвшіе отъ 6 рабочихъ воловъ—къ богатымъ, а остальные—къ среднеобезпеченнымъ, получимъ, что дворовъ, богатыхъ скотомъ и хорошо оборудованныхъ для занятія земледѣліемъ, было почти 21%, гдѣ было 1.010 семей, т. е. около 37% всего населенія; затѣмъ дворовъ среднеобезпеченныхъ было 65%, или 56% населенія, наконецъ, дворовъ бѣдныхъ—14%, или 8% всѣхъ семей.

Насколько отдѣльные хозяева по каждой сотнѣ успѣли къ тому времени обзавестись скотомъ и оборудовать для хлѣборобства свои хозяйства, можно видѣть изъ слѣдующихъ сопоставленій:

Сотни.	Изъ 100 семей было: Бѣдныхъ.	Среднихъ.	Богатыхъ.
Пещанская	5	46	*48*
Гельмязовская . . .	8	50	*37*
Лѣплявская. . . .	6	52	*36*
Золотоношская . . .	10	56	*30*

Такимъ образомъ и въ этомъ отношеніи поселенія Пещанской и Гельмязовской сотенъ идутъ впереди другихъ: въ этихъ двухъ сотняхъ было наибольшее количество хозяйственныхъ, богатыхъ козаковъ, имѣвшихъ много скота, необходимаго для земледѣлія.

Для болѣе отчетливаго представленія о томъ, какъ сильно обезпечены были прежде, и люди и земледѣліе скотомъ, приводимъ здѣсь сравненіе съ тѣмъ, что сталось съ деревней 120 лѣтъ спустя, т. е. въ 1885 году. Къ этому времени численность рабочаго скота сильно упала, и за недостаткомъ воловъ и лошадей населеніе стало привлекать къ полевой работѣ коровъ. Поэтому и классификація хозяйствъ по обезпеченности ихъ рабочимъ скотомъ въ матеріалахъ переписи 1885 года нѣсколько непохожа на ту, которая является наиболѣе подходящей для временъ Румянцевской Описи, а именно, хозяйства 1885 года классифицируются по числу головъ всякаго рабочаго скота, а не только по числу воловъ. При подобномъ несходствѣ въ самыхъ основаніяхъ классификаціи, сравненіе является въ отдѣльныхъ случаяхъ довольно условнымъ, что не мѣшаетъ однако судить о разницѣ между прошлымъ и настоящимъ хотя-бы въ общихъ и приблизительныхъ чертахъ.

Вотъ эти данныя для сравненія по 20 поселеніямъ.

1767 годъ.	% хозяйст.	1885 годъ.	% хозяйст.
1. Не имѣли никакого скота .	3,6	1. Не имѣли никакого скота.	17,6
2. Имѣли только мелкій . . .	3,8	2. Имѣли только мелкій . .	12,5
3. Имѣли коровъ и мелкій . .	6,2	3. Имѣли коровъ и мелкій .	5,8
Итого безъ рабоч. и всякаго скота	13,6	Итого безъ рабоч. и всякаго скота	35,9
4. Имѣли изъ рабочаго скота только лошадей. . . .	6,6	4. Имѣли одну голову рабочаго скота	8,5
5. Имѣли 1—5 рабоч. воловъ.	59,0	5. Имѣли 2—6 головъ скота.	52,1
6. „ 6 и болѣе „ .	20,8	6. „ 7 и болѣе „ .	3,5
Итого	100	Итого	100

При всей условности подобнаго сравненія, можно установить все-таки, что хозяйственная организація поселеній прошлаго времени была гораздо лучше обставлена скотомъ, чѣмъ въ 1885 году: въ старину только *14%* дворохозяевъ не имѣли рабочаго скота, тогда какъ черезъ 120 лѣтъ такихъ хозяевъ насчитывалось *36%*, или въ *2½ раза* больше; затѣмъ, изъ сравненія дальнѣйшихъ группъ оказывается, что хозяйствъ 1885 года, съ современной точки зрѣнія самыхъ богатыхъ рабочимъ скотомъ, именно, имѣвшихъ 7 и болѣе головъ всякаго рабочаго скота, было только *3,5%*, тогда какъ прежде дворовъ, гораздо большаго достатка, имѣвшихъ 6 и болѣе рабочихъ воловъ, было около *21%*, то есть въ *6 разъ* больше.

III.

Общая характеристика хозяйства козаковъ.—Его переходное состояніе отъ скотоводства къ земледѣлію.—Промышленный характеръ скотоводческаго хозяйства въ старину.

Казалось бы, что при той массѣ рабочаго скота, какая была тогда у козаковъ, земледѣліе должно было бы стоять тоже на соотвѣтственной высотѣ. Однако сравненіе съ настоящимъ временемъ говоритъ, что хлѣбопашество у нихъ сильно отставало отъ скотоводства, а именно въ то время какъ по земской переписи 1900 года при населеніи въ 25.781 душъ козаки этихъ поселаній засѣвали 22.651 дес., *или 81%* всей своей пахати, козаки 1767 года со всѣми своими рабочими и подсусѣдками имѣли подъ посѣвомъ хлѣба только 9.425 дес., *или 31%* пахати. То есть тогда на 1.000 душъ приходилось 665 дес. посѣва, а теперь 878 дес. или на 32% больше; теперь у козаковъ въ 1900 году было 6.532 головы рабочаго скота, считая и рабочихъ коровъ, такъ что 100 головъ его обрабатываютъ *347* дес., тогда какъ прежде—только *122 десятины.*

Посѣвовъ было такъ мало, а того скота, который теперь называется рабочимъ, такъ много, что одна десятина посѣва была имъ буквально переполнена: на 100 десятинъ посѣва его было 82 головы, тогда какъ въ 1900 году—29 головъ; т. е. оказывается, что большая часть этого скота была *для земледѣлія совершенно ненужной.* Отсюда, надо полагать, скотъ въ старину имѣлъ значеніе не только земледѣльческое, но главнымъ образомъ промышленное. Другой выводъ, къ которому позволяютъ придти только что сдѣланныя сопоставленія, это тотъ, что если въ настоящее время народное хозяйство построено главнымъ образомъ на земледѣліи и хлѣбопашествѣ, то въ эпоху Румянцевской описи оно переживало еще переходное состояніе отъ скотоводства къ земледѣлію, т. е. было по своей формѣ хозяйствомъ полускотоводческаго, полуземледѣльческаго типа. Количествомъ скота, а не хлѣба, опредѣлялся, повидимому, и общій уровень благосостоянія и богатства двора, и какъ въ настоящее время величина хозяйства обусловливается количествомъ посѣва, такъ прежде величина семьи обусловливалась коли-

чествомъ скота [1]), въ чемъ можно убѣдиться изъ слѣдующаго сравненія средней величины семьи въ отдѣльныхъ группахъ дворовъ:

	Душъ въ семьѣ.		Душъ въ семьѣ.
1. У неимѣющихъ никакого скота.	3,9	5. У имѣющ. 1—5 воловъ.	5,0
2. У имѣющ. только мелкій скотъ.	4,6	6. „ „ 6—9 „	5,0
3. У коровъ и мелк. скота . . .	4,7	7. „ „ 10 и бол. „	5,1
4. У имѣющихъ изъ рабоч. скота только лошадей	4,7	У всѣхъ	4,9

Другое сравненіе, проведенное не по группамъ дворохозяевъ, а по группамъ поселеній съ одновременнымъ сопоставленіемъ обезпеченности ихъ скотомъ и обезпеченности посѣвами говоритъ именно за то, что главнымъ опредѣляющимъ условіемъ въ величинѣ семьи было количество скота. Вотъ это сопоставленіе:

Приходилось въ среднемъ на 1 семью:

	Душъ.	Всего головъ рогат. скота и лошадей.	Дес. пахати.	Дес. посѣва.
Поселенія, гдѣ семьи были малыя (ниже средній).	4,7	5	11,5	3
Поселенія гдѣ семьи были большія.	5,2	7	10,5	3

Если ко всему тому, что непосредственно раскрываютъ данныя Описи о хозяйственномъ значеніи скота, добавить, что у населенія были, какъ потомъ увидимъ, довольно крупныя для того времени денежныя суммы, а онѣ не могли получаться отъ земледѣлія, такъ какъ цѣны на хлѣбъ были не велики (10—12 к. пудъ), то промышленное значеніе скота, какъ рыночнаго товара, едва ли можетъ подвергаться сомнѣнію [2]).

---

[1]) Для 1900 года эта зависимость между прочимъ сказалась въ данныхъ селахъ у козаковъ такъ:

	Дес. пахати.	Посѣва дес.
села, гдѣ было 5,8 душъ въ хозяйствѣ . . .	5,5	5,3
„ „ 5,3 „ „ . .	4,6	4,6

[2]) По тѣмъ-же архивнымъ даннымъ, четверть ржаной муки стоила въ 1802 году т. е. 35 лѣтъ спустя въ Золотоношѣ 1 р. 20 к., пара же хорошихъ воловъ—150 р ассигнаціями, т е. на наши деньги около 45 рублей.

IV.

Землевладѣніе козаковъ.—Особенности пахатной земельной собственности: ея частный характеръ, раздробленность и слабое использованіе пахати для посѣвовъ.—Распредѣленіе пахати между дворами.—Обезпеченность пахатной землей населенія.—Безземельные.—Эволюція земельной собственности съ 1767 г. по 1900 годъ.

Если о количествѣ сѣнокосной земли и пастбищныхъ угодій у козаковъ Румянцевская Опись не говоритъ почти ничего, за то количество пахатной земли, находившейся у козаковъ, подверглось подробному учету. Благодаря этому, можно составить полное представленіе о степени обезпеченія пахатной землей прежнихъ козаковъ.

Надо замѣтить прежде всего, что подъ пахатнымъ угодьемъ тогда разумѣлась не только пахать въ современномъ значеніи этого угодья, а къ разряду пахатной земли козаки относили и существовавшія тогда степи. Естественно поэтому уже напередъ предполагать, что подобной пахатной земли предки нынѣшнихъ козаковъ имѣли много. Такъ на самомъ дѣлѣ и было, но нѣкоторыя черты въ пользованіи этими землями обращаютъ на себя невольное вниманіе. Первая изъ нихъ заключалась въ томъ, что все, что козаки подразумѣвали подъ пахатнымъ угодьемъ, было обращено, за самыми лишь ничтожными исключеніями, въ *частную* собственность. Размахъ подобнаго владѣнія землей былъ до того широкъ, что пахатныя земли нѣкоторыхъ козаковъ находились нерѣдко за 15—20 верстъ отъ поселенія, какъ говорятъ о томъ слѣдующія цифры максимальныхъ разстояній пахатной земли отъ поселеній.

Поселенія.	Верстъ отъ села.	Поселенія.	Верстъ отъ села.	Поселенія.	Верстъ отъ села.	Поселенія.	Верстъ отъ села.
Безпальче .	20	Келеберда .	10	Пещаное . .	8	Жерноклевы.	6
Гельмязовъ .	15	Антиповка .	10	Каврай . .	7	Шабельники.	6
Ковтуны . .	12	Мицаловка .	10	Богуславецъ.	6	Сенковцы. .	5
Богданы . .	10	Драбовцы. .	8	Слюз-Слобод.	6	Плешканы .	5
Лѣплявое. .	10	Золотоноша .	8	Каленики. .	6	Подставки .	4

Вся же пахатная земля, находившаяся тогда въ частной собственности козаковъ, составляла громадную площадь въ 30 688 нашихъ десятинъ, или по старинному измѣренію 40.917 „дней пахати“. Чтобы судить, какъ много было занято въ частную собственность пахатной земли, достаточно сказать, что теперь эта площадь принадлежитъ всѣмъ 30.000 козакамъ нынѣшнихъ семи волостей, въ составъ которыхъ входятъ разсматриваемыя 20 поселеній [1]) Вторая особенность владѣнія пахатной землей заключалась въ томъ,

[1]) Волости эти слѣдующія: Безпальчевская, Велико-Хуторская, Вознесенская, Гельмязовская, Золотоношская, Песчанская и Прохоровская, которымъ принадлежало въ 1900 году 33.000 дес. пахати.

что владѣніе одного двора было разбросано „кусками“ въ разныхъ мѣстностяхъ и урочищахъ. Напримѣръ, у козака с. Безпальче Якова Матюха было 146 кусковъ пахати, у Ивана Хворостины въ Гельмязовѣ—102 куска и т. д. Вся же пахать состояла изъ 16.497 кусковъ, такъ что въ среднемъ приходилось на дворъ *15* кусковъ, а одинъ кусокъ равнялся приблизительно 2 десятинамъ. Наконецъ, третья особенность была та, что эта земля далеко не выполняла своего прямого назначенія, т. е. въ весьма слабой степени служила для цѣлей земледѣлія. Въ среднемъ одинъ наличный дворъ, владѣя 23 дес. пахатной земли, занималъ ежегодно подъ посѣвъ только около 7 десятинъ, т. е. меньше трети ея; или еще иначе: прежде засѣвалась изъ 100 дес. только 31 десятина, тогда какъ теперь—81 десятина.

Всѣ эти особенности, кажущіяся на первый взглядъ для современнаго человѣка даже странностями, становятся совершенно понятными послѣ всего того, что говорятъ данныя Румянцевской Описи о состояніи и значеніи скотоводческаго хозяйства въ разсматриваемую эпоху. Только потребности скотоводства и стремленіе обезпечить свой скотъ степнымъ пастбищемъ могли побуждать прежнихъ хозяевъ занимать земли въ различныхъ мѣстахъ и урочищахъ, вовсе не нужныя и лишнія для ихъ земледѣлія, а ихъ потомковъ заставляли постепенно расширять владѣнія двора по мѣрѣ разростанія фамилій. Путемъ постояннаго пользованія эти земли и закрѣплены были затѣмъ, какъ личная собственность двора. Такъ получилась личная собственность на степную землю, а также образовалось то, что въ землепользовательномъ отношеніи называется черезполосностью. Насколько подобныя соображенія находятъ свое подтвержденіе въ другихъ данныхъ Описи, объ этомъ сказано будетъ въ своемъ мѣстѣ, теперь же посмотримъ, какъ распредѣлялась пахатная земля между дворами.

Прежде всего данныя Описи обнаруживаютъ, что уже въ тѣ времена было довольно много козаковъ, которые не имѣли вовсе пахатной земли ни собственной, ни общественной; это были дворы, частью потерявшіе прежнюю землю черезъ продажу ея другимъ козакамъ, а главнымъ же образомъ ихъ образовали хозяева, недавно появившіеся въ этихъ мѣстахъ и не успѣвшіе или почему либо не желавшіе обзавестись собственной пахатью; такихъ дворовъ, не имѣвшихъ пахатной земли, было 201, или 15% всѣхъ дворовъ, въ числѣ 236 семей и 1.117 душъ, или 8% всего населенія козаковъ [1])

Свѣдѣнія о распредѣленіи площади пахатной земли относятся къ 30.543 десятинамъ и къ 1.138 дворамъ, гдѣ было 2.507 семей; общее же количество душъ, владѣвшихъ пахатной землей, было въ этихъ дворахъ 12.418. Придерживаясь пока бытовой оообенности старины и разсматривая распредѣленіе этой площади между дворами, получимъ слѣдующую картину распредѣленія земельной пахатной собственности:

[1]) Дворовъ, не имѣвшихъ никакой земли, было всего 1 дворъ въ 7 душъ; кромѣ того надо принять во вниманіе и тѣхъ 385 подсусѣдковъ, которые жили при дворахъ своихъ патроновъ—козаковъ.

Группы дворовъ, имѣвшихъ пахать.	Число дворовъ.	Въ %%.	Число дворовъ.	Въ %%.	Число дворовъ.	Въ %%.	Приходил. въ средн. десятинъ. На 1 дворъ.	На 1 семью.
1. На одинъ день, т. е. менѣе 1 д.	19	1,7	23	0,9	14	0,1	0,75	0,6
2. „ 2— 4 дня (1 — 3 д.)	87	7,7	130	5,2	199	0,7	2,3	2,0
3. „ 4— 10 „ (3 — 7,5 д.)	123	10,9	188	7,5	685	2,2	5,6	3,6
4. „ 10— 25 „ (7,5—19 д.)	338	30,0	586	23,4	4.387	14,3	13,0	7,4
5. „ 25— 50 „ (19 —37,5 д.)	288	25,0	641	25,6	7.915	25,5	27,7	12,2
6. „ 50—100 „ (37,5— 75 д.)	214	19,3	657	26,2	11.013	36,7	52,0	16,8
7. „ 100 и болѣе (75 д. и бол.)	61	5,4	282	11,2	6.330	20,5	103,5	22,4
Всего . . .	1.130	100	2.507	100	30.543	100	27,0	12,2

Такимъ образомъ, если отнести условно владѣнія до $7\frac{1}{2}$ десятинъ къ мелкому землевладѣнію, затѣмъ отъ $7\frac{1}{2}$ до $37\frac{1}{2}$ къ среднему землевладѣнію, а остальныя къ крупному, то природа землевладѣнія козаковъ въ 1767 г. такова: главная масса пахатной земли (57%) принадлежала крупному козачьему землевладѣнію, гдѣ приходилось 63 десятины въ среднемъ на дворъ и 18,5 дес. на семью; затѣмъ шло среднее землевладѣніе, занимавшее 40% всей площади, среднее владѣніе составляло здѣсь 20 десятинъ на дворъ и 10 дес. на семью; наконецъ, площадь мелкой собственности равнялась всего 3% всей площади, на дворъ здѣсь приходилось 4 десятины, а на семью 3 десятины. Всѣхъ дворовъ крупныхъ собственниковъ было 25% общаго числа дворовъ, имѣвшихъ пахать, среднихъ 55% и меньше всего, 20%, было дворовъ мало обезпеченныхъ землей.

Землевладѣніе отдѣльныхъ сотенъ имѣло свои отличія, и характеризовалось такъ:

Сотни.	% дворовъ, не имѣвшихъ пахати.	Землевладѣніе: Крупное. % пахатн. площади.	% двор.	Приход. дес. На 1 дворъ.	На 1 семью.	Среднее. % пахатн. площади.	% двор.	Приход. дес. На 1 дворъ.	На 1 семью.	Мелкое. % пахатн. площади.	% двор.	Приход. дес. На 1 дв.	На 1 семью.	Всего пахати въ сред. На 1 дв.	На 1 семью.
Гельмязовск.	15	66	29	68	18	31	49	19	10	3	22	3,7	2,5	30,5	13
Зототоношск.	16	50	23	56	20	47	57	21	10	3	20	3,8	2,6	25	13
Лѣплявская .	27	48	21	58	27	49	64	20	9	3	15	5,0	2,8	25	12
Пещанская .	8	40	16	56	14	56	66	19	9	4	18	4,8	3,4	22	10
Итого .	15	57,2	24,7	63	18,5	39,8	55,0	20	10	3,0	20,3	4,0	3,0	27,0	12,2

Отсюда видимъ, что въ сотняхъ Гельмязовской и Золотоношской главная масса земли принадлежала крупному землевладѣнію, въ этихъ же сотняхъ на 1 дворъ приходилось и наибольше пахати; Песчанская и Лѣплявская сотни относились къ среднему землевладѣнію.—Безземельныхъ дворовъ больше всего было въ Лѣплявской сотнѣ (27%) и очень мало въ Пещанской (8%).

Представленная картина распредѣленія земельной (пахатной) собственности характеризуетъ скорѣе всего бытовую структуру землевладѣнія далекой старины и не даетъ достаточнаго представленія относительно экономическаго его строя для сужденія о степени обезпеченія землею отдѣльныхъ семей: дворы являются далеко неравновеликими единицами, съ не однимъ и тѣмъ же количествомъ въ нихъ семей, отчего дворы многосемейные, хотя и имѣли много пахати, могли въ сущности мало обезпечивать землею свои семьи, и наоборотъ—дворы односемейные, хотя и обладали сравнительно малымъ количествомъ земли, обезпечивали своихъ членовъ лучше, чѣмъ другіе, попавшіе въ разрядъ богатыхъ землею. Поэтому, а также въ цѣляхъ сравненія съ экономической структурой землевладѣнія настоящаго времени, необходимо посмотрѣть, какъ были обезпечены пахатью отдѣльныя семьи и какія въ этомъ случаѣ получались группы земельныхъ собственниковъ. Распредѣливъ всю пахать, принадлежащую дворамъ, между входившими въ ихъ составъ семьями поровну и соединивъ затѣмъ эти послѣднія въ группы по количеству упадавшей на ихъ долю пахатной земли, получимъ, что отдѣльныя семьи были обезпечены слѣдующимъ образомъ, причемъ въ нижеприводимой таблицѣ помѣщаются нами и сравнительныя данныя 1900 года по 20 поселеніямъ.

Группы землевладѣнія.	Изъ 100 семей было семей въ 1767 году.	Изъ 100 хоз. было хозяйствъ въ 1900 году.	Изъ 100 десят. было десятинъ въ 1767 году.	Изъ 100 десят. было десятинъ въ 1900 году.	Въ среднемъ десятинъ. На 1 семью въ 1767 г.	Въ среднемъ десятинъ. На 1 хоз. въ 1900 г.
До 1 дес.	2	9	0,1	0,9	1,5	1,4
Отъ 1 до 3 дес.	7	28	1,1	8,2		
„ 3 „ 6 „ .	17	28	6,3	16,6	6,0	5,1
„ 6 „ 9 „ .	17	14	10,2	14,3		
„ 9 „ 15 „ .	27	11	25,4	18,4	17,0	16,3
„ 15 „ 50 „ .	29	9	53,1	29,2		
„ 50 и болѣе „ .	1	1	3,8	12,4	61	102
Всего . .	100	100	100	100	12,2	6,4

Если, придерживаясь болѣе узкаго масштаба, отнесемъ условно владѣнія до 3 дес. къ мелкому землевладѣнію, отъ 3 до 9 дес.—къ среднему, а владѣнія въ 9 десятинъ и болѣе—къ крупному, то все-таки и въ этомъ случаѣ получимъ, что площадь крупнаго землевладѣнія была велика и составляла 82% всей площади; затѣмъ площадь средняго землевладѣнія занимала 16,5%, а площадь мелкаго занимала немного болѣе 1%. Семьи же, въ качествѣ собственниковъ, распредѣлялись такъ: бѣдныхъ было всего 9%, среднихъ 34%; центральную же группу составляли крупные собственники, количество которыхъ равнялось 57%.

Что произошло за 133 года съ земельнымъ обезпеченіемъ козаковъ, можно видѣть изъ только что приведенной, таблички: земельная собственность измельчала внизу и въ срединѣ и увеличилась вверху; мел-

кихъ земельныхъ собственниковъ стало чрезвычайно много,—37% противъ прежнихъ 9%, среднихъ тоже нѣсколько прибавилось (42% противъ 34%), ряды же крупныхъ собственниковъ чрезвычайно порѣдѣли (21% противъ прежнихъ 57%). Сообразно такимъ измѣненіямъ перераспредѣлилась и площадь пахатной земли: она увеличилась въ 9 разъ для мелкой собственности, почти вдвое для средней и сократилась для крупной. Все это говоритъ, что крупная собственность размѣнялась на среднюю и особенно на мелкую, но вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣчается и другое явленіе—это усиленіе земельной мощи самаго верхняго слоя козачества: среднее владѣніе у нихъ увеличилось съ 61 десятины до 102 дес., т. е. на 67%.

Общій соціальный видъ деревни за разсматриваемые 133 года въ концѣ концовъ измѣнился слѣдующимъ образомъ:

Группы семей и хозяйствъ.	Изъ 100 семей 1767 года и 100 хозяйствъ 1900 года: Было въ 1767 г.	Стало въ 1900 г.	Средніе размѣры владѣнія. 1767 г.	1900 г.
1. Безземельныя и безпахатныя . . .	8	22	—	—
2. Бѣдныя (до 3 дес. пахати)	9	29	1,5	1,4
3. Средняго обезпеченія (3—9 дес.). .	31	33	6,0	5,1
4. Хорошо обезпеченныя (9—50 дес.) .	51	15,5	17,0	16,3
5. Богатыя (50 и болѣе дес.)	1	0,5	61	102
Всего.	100	100	12,2	6,4

То есть къ сказанному уже по этому поводу слѣдуетъ добавить, что вмѣстѣ съ увеличеніемъ мелкихъ пахатныхъ собственниковъ, сильно увеличилось также число безпахатныхъ хозяйствъ, такъ что разслоеніе деревни, существовавшее и прежде, стало еще большимъ

Въ заключеніе приведемъ конкретный примѣръ того, какъ отразилось на отдѣльномъ хозяйствѣ время въ отношеніи земельной обезпеченности. Дворъ Степана, Тимоша и Кирилла Строконей въ с. Мицаловкѣ имѣлъ въ 1767 году по свѣдѣніямъ Описи три семьи съ населеніемъ въ 26 человѣкъ. Пахати Строкони имѣли тогда 108 десятинъ, сѣнокоса на 100 копицъ, или на 25 возовъ сѣна, и лѣса—1.370 „сажень въ окружности". Въ 1900 году, по сдѣланному подсчету данныхъ переписи, фамилія Строкони разрослась въ Мицаловкѣ до 28 хозяйствъ, гдѣ было 174 души, при чемъ одно хозяйство оказалось безземельнымъ. Всѣ они имѣли 147 дес. пахати, 10 дес. сѣнокоса и 12 дес. лѣса. Оставляя въ сторонѣ два послѣднія угодья и разсматривая лишь пахать, можно видѣть, что Строкони довольно успѣшно справились со своимъ земельнымъ обезпеченіемъ, увеличивъ площадь пахатной земли на 66 дес., или на 61%; вслѣдствіе этого теперь у Строконей приходится поля на хозяйство только въ $5^1/_2$ разъ меньше, чѣмъ прежде (6,5 дес. противъ прежнихъ 36 дес.), между тѣмъ какъ населеніе у нихъ увеличилось въ 7 разъ. Если-же вести разсчетъ на души, то среднiй размѣръ обезпеченія землей понизился не въ $5^1/_2$ разъ, а и того меньше (1 десятина пахати вмѣсто прежнихъ 4 десятинъ). Этотъ примѣръ, помимо своего не-

посредственнаго значенія, можетъ служить показателемъ того, до какой степени могла бы за 130 лѣтъ, при нормальныхъ условіяхъ прироста населенія, измельчать земельная собственность сельскаго населенія, если бы на выручку ей не являлись земли постоянно выпускаемыя на рынокъ другими владѣльцами.

V.

Земледѣліе.—Число земледѣльческихъ дворохозяйствъ.—Помощники въ земледѣліи: зажонщики, подсусѣлки и наемные рабочіе.—Степень обезпеченія ими каждой сотни.—Посѣвная площадь.—Слабая производительность земледѣльческаго труда.

Итакъ, пахатная земля очень благопріятно распредѣлялась по сравненію съ настоящимъ временемъ между козаками въ старину, но ею какъ уже говорилось, мало пользовались для посѣвовъ хлѣба; подъ посѣвы было занято въ годъ Описи только 9.425 десятинъ, или 31% всей ея площади и на 1.000 человѣкъ всего наличнаго населенія приходилось всего 665 десятинъ противъ 878 десятинъ настоящаго времени, т. е. на 32% меньше.—Всѣхъ дворовъ, занимавшихся хлѣбопашествомъ какъ на своей, такъ и на чужой землѣ, было 1.014, или 76% общаго ихъ количества; семей у нихъ было 2.322, такъ что при общемъ количествѣ семей 2.759, земледѣліемъ занималось 84% населенія. Другіе дворы козаковъ въ количествѣ 219 дворовъ и въ составѣ 289 семей, или 11% общаго ихъ числа не вели собственнаго земледѣльческаго хозяйства, а жили при чужомъ земледѣліи, помогая другимъ и существуя сами „зажономъ чужого хлѣба", какъ говорится въ Описи [1]).

Мы уже видѣли, какъ козаки были обезпечены рабочимъ скотомъ для земледѣлія и какимъ количествомъ рабочихъ рукъ они располагали среди собственныхъ семействъ; теперь посмотримъ, сколько у нихъ было помощниковъ для веденія земледѣльческаго хозяйства, т. е. рабочихъ рукъ извнѣ, которыя имѣлись тогда, во первыхъ, въ видѣ своихъ же козаковъ—зажонщиковъ, затѣмъ, въ видѣ подсусѣдковъ и наконецъ, въ видѣ рабочихъ, служившихъ по найму.

Сотни.	Число земледѣльческ. семей.	% ихъ къ общему числу семей.	При нихъ было: Семей зажонщиковъ.	Душъ въ нихъ.	Душъ подсусѣдковъ.	Рабочихъ.	Итого душъ.	На 100 семей приходилось душъ. Зажонщик.	Подсусѣдк.	Рабочихъ.	Всего душъ.
Золотоношская.	696	83	94	442	85	60	587	66	12	9	87
Гельмязовская.	1.119	85	150	705	283	104	1.092	66	25	9	100
Пещанская . .	375	87	27	127	14	10	151	33	4	3	40
Лѣплявская . .	132	83	18	85	3	14	102	66	2	11	79
Итого. .	2.322	84	289	1.359	385	188	1.932	58	17	8	83

Такимъ образомъ, занятіе земледѣліемъ по отдѣльнымъ сотнямъ было развито нѣсколько различно: меньше всего занимались имъ козаки Золо-

[1]) Остальныя семьи жили: только отъ ремесла 3,5%, только отъ торговли 1,4%. Занятія 11 семей не указаны.

тоношской и Лѣплявской сотенъ и больше всего въ Пещанской и Гельмязовской сотняхъ. При этомъ сами хозяева, занимавшіеся земледѣліемъ, были обезпечены далеко неодинаково рабочими силами извнѣ: въ сотнѣ Гельмязовской на 100 семействъ, занимавшихся земледѣліемъ, приходилось 100 человѣкъ рабочихъ-помощниковъ, въ Лѣплявской—79, въ Золотоношской—87 и въ Песчанской сотнѣ всего только 40 душъ.

И сравнивая, что сдѣлали сами хозяева и ихъ помощники для развитія земледѣльческаго хозяйства по отдѣльнымъ сотнямъ, т. е. сколько они имѣли посѣвовъ хлѣба,—приходится признать, что стремленіе къ хлѣбопашеству проявлялось у нихъ далеко не съ одинаковой силой. Для большей выразительности выводовъ, если взять только % лицъ рабочаго возраста какъ для самыхъ семей, занимавшихся хлѣбопашествомъ, такъ и для ихъ подсусѣдковъ, а также зажонщиковъ,—а такихъ лицъ было 46% всего населенія,—а затѣмъ прибавить къ нимъ рабочихъ, служившихъ по найму, то получимъ для каждой сотни въ отдѣльности и для всего разсматриваемаго района слѣдующія цифры, характеризующія степень интенсивности земледѣльческаго труда:

Сотни.	Лицъ рабочаго возраста.	Десятинъ посѣва.	На 100 дес. пос. приходилось лицъ раб. возраста	На 100 лицъ раб. возраста приходилось дес. посѣва.
Золотоношская	1.925	2.380	81	123
Гельмязовская. . . .	2.933	4.749	62	162
Песчанская	966	1.727	56	176
Лѣпляевская	376	569	66	151
Итого . . .	6.200	9.425	66	152

Т. е. энергичнѣе всего занимались хлѣбопашествомъ въ Песчанской сотнѣ, гдѣ 100 человѣкъ рабочаго возраста производили 176 десятинъ посѣва, затѣмъ въ Гельмязовской сотнѣ—162 десятины и наименьшую работоспособность и энергію проявляли козаки-земледѣльцы въ Золотоношской сотнѣ: тамъ 100 рабочихъ производили 123 десятины посѣва. По сравненію съ настоящимъ временемъ трудъ земледѣльца былъ крайне вялымъ: теперь 100 рабочихъ силъ, располагая 48 головами плохого рабочаго скота (вмѣстѣ съ рабочими коровами), занимаютъ подъ посѣвъ 168 дес., тогда какъ въ старину тѣ-же 100 рабочихъ, при 123 головахъ рабочаго скота, производили только 152 десятины, какъ это можно видѣть изъ слѣдующаго сопоставленія:

	Всего лицъ рабочаго возраста, живших съ земледѣлія.	Всего головъ рабочаго скота.	Десятинъ посѣва.	Приходилось на 100 лицъ рабочаго возраста. Головъ рабочаго скота.	Приходилось на 100 лицъ рабочаго возраста. Засѣянныхъ хлѣбомъ десятинъ.
1767 годъ	6.200	7.752	9.425	123	152
1900 годъ	13.520	6.532	22.651	48	168

Въ основѣ разсматриваемаго явленія отнюдь не лежало различіе въ степени обезпеченія отдѣльныхъ сотенъ рабочимъ скотомъ, будемъ ли мы соображаться съ общимъ количествомъ всего рабочаго скота или только однихъ воловъ, какъ это можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблички:

Сотни.	Головъ рабочаго скота (воловъ и лошадей).	Въ томъ числѣ воловъ.	Всего десятинъ посѣва.
Золотоношская . . .	2.177	1.371	2.380
Гельмязовская . . .	4.024	1.995	4.749
Пещанская	1.288	823	1.727
Лѣплявская	436	279	569
Итого . . .	7.925 [1])	4.468	9.425

Итакъ, 100 воловъ Гельмязовской напр. сотни производили 237 десятинъ посѣва, тогда какъ въ Золотоношской сотнѣ всего 174 десятины.

Въ степени развитія земледѣлія и въ напряженности земледѣльческаго труда, если и играла роль обезпеченность рабочимъ скотомъ, то она проявлялась не въ общемъ уровнѣ этой обезпеченности по отдѣльнымъ сотнямъ, а въ той или иной наличности хозяйствъ, богато обставившихъ себя рабочимъ скотомъ. Въ этомъ отношеніе прямая зависимость между количествомъ такихъ хозяйствъ и количествомъ посѣвовъ является совершенно очевидной, какъ это можно видѣтъ изъ нижеслѣдующаго сопоставленія:

Сотни.	Изъ 100 семей имѣли 6 и болѣе рабочихъ воловъ.	На 100 наличныхъ душъ было десятинъ посѣва.
Пещанская . . .	48	79
Гельмязовская . .	37	75
Лѣплявская . . .	36	68
Золотоношская . .	30	56

Но въ этомъ случаѣ мы должны имѣть дѣло уже не съ самымъ фактомъ существованія подобныхъ хозяйствъ и чисто внѣшней зависимостью между ихъ количествомъ и величиной запашки, а съ болѣе глубокими причинами, способствовавшими образованію подобныхъ хозяйствъ, а равно съ условіями ихъ формированія въ хозяйства земледѣльческаго типа.

Каковы были эти условія, способствовавшія развитію земледѣлія въ однихъ поселеніяхъ и мѣшавшія въ другихъ, къ выясненію этого мы перейдемъ потомъ, а теперь посмотримъ, какъ вели козаки свое полевое хозяйство, т. е. какія у нихъ были системы полеводства, что они сѣяли и каковы были нѣкоторыя условія для веденія сельскаго хозяйства.

---

[1]) Въ это число вошли и 173 молодыя лошади, не выдѣленныя въ Описи.

VI.

Полевое хозяйство.—Системы полеводства.—Посѣвы хлѣбовъ и пропорція посѣвовъ.—Продажныя цѣны на землю.—Заработная плата въ сельскомъ хозяйствѣ.—Увеличеніе ея за столѣтіе.

Полевое хозяйство велось уже, даже въ тѣ давнія времена, въ общемъ по извѣстной обязательной системѣ, при чемъ только въ двухъ селахъ, Лѣплявомъ и Келебердѣ, было однополье, во всѣхъ же остальныхъ поселеніяхъ земли, повидимому, находившіяся вблизи селеній, были введены въ обязательное трехполье, а на болѣе отдаленныхъ земляхъ существовало двухполье и однополье, и только въ Кавраѣ и Подставкахъ всѣ земли находились въ трехъ смѣнахъ. Въ общемъ же слѣдуетъ сказать, что земли 740 дворовъ находились въ обязательномъ трехпольѣ, а это при общемъ количествѣ 1.115 дворовъ, о которыхъ имѣются интересующія насъ свѣдѣнія, составитъ 66%. Слѣдующая табличка говоритъ о томъ, какія системы полеводства были распространены въ отдѣльныхъ сотняхъ:

СОТНИ.	Число дворовъ, имѣвшихъ пахать: въ 3-хъ рукахъ.	въ 2-хъ рукахъ.	въ 1-ой рукѣ.	итого.	Въ %%-хъ. трех-полье.	двух-полье.	одно-полье.
Лѣплявская	—	—	62	62	—	—	100
Золотоношская	216	93	74	383	*57*	24	19
Гельмязовская	373	46	74	493	*76*	9	15
Песчанская	150	19	8	177	*85*	11	4
Итого. . . .	729	158	218	1.115 1)	*66*	14	20

Т. е. въ Лѣплявской сотнѣ было только однополье; въ Золотоношской трехполье, если и было развито, то слабѣе, чѣмъ въ остальныхъ двухъ сотняхъ (57%); въ сотнѣ Пещанской трехполье было развито наиболѣе сильно (85%).

Сѣяли козаки хлѣба тѣ же, что и въ наше время; по отдѣльнымъ сотнямъ число десятинъ и пропорція посѣвовъ даются въ нижеслѣдующей табличкѣ.

СОТНИ.	Число десятинъ: Ржи.	Пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.	Льна.	Конопли.	Гороху.	Всего.
Золотоношская .	626	343	343	322	296	303	62	75	10	2.380
въ %% .	*26*	*14*	*14*	*14*	*13*	*13*	*3*	*3*	*0,0*	*100*
Гельмязовская .	1.241	594	759	669	811,5	458	79	107	31	4.749
въ %% .	*26*	*12*	*16*	*14*	*17*	*10*	*2*	*2*	*1*	*100*
Пещанская . .	429,5	336,5	234	230,5	402,5	68	3	20,5	2,5	1.827
въ %% .	*25*	*20*	*14*	*13*	*23*	*4*	*0,0*	*1*	*0,0*	100
Лѣплявская . :	163,5	110,5	66	71	108,5	32	1,5	15	1	569
въ %% .	*29*	*19*	*12*	*12*	*19*	*6*	*0,0*	*3*	0,0	100
Итого . . .	2.460	1.384	1.402	1.292	1.619	861	145	218	44	9.425
въ %% .	*26*	*15*	*15*	*14*	*17*	*9*	*2*	*2*	*0,0*	100

1) Свѣдѣній по этому вопросу не имѣется относительно остальныхъ 15 дворовъ.

Отсюда видно, что посѣвы ржи были распространены во всѣхъ сотняхъ довольно равномѣрно (съ колебаніями 25—29%); пшеницы много сѣяли въ Пещанской сотнѣ (20%) и Лѣплявской (19%); ячмень и овесъ высѣвался всюду въ одинаковомъ количествѣ; за то въ посѣвахъ гречихи и проса видимъ большую разницу по отдѣльнымъ сотнямъ: гречихой были богаты Пещанская (23%) и Лѣплявская (19%); напротивъ, сотни Золотоношская и Гельмязовская сѣяли очень много проса (13% первая и 10% вторая).

Измѣненія, которыя произошли въ пропорціи посѣвовъ за 133 года, таковы:

	На 100 десятинъ посѣва было: въ 1767 г.	въ 1900 году.
Ржи	26	30
Пшеницы. . . .	15	16
Ячменя	15	9
Овса.	14	11
Гречихи	17	19
Проса	9	9
Прочихъ	4	6

Т. е. стали больше сѣять озимаго хлѣба, а изъ яровыхъ—гречихи; ячменя стали сѣять меньше, пропорція посѣва проса осталась неизмѣнной. Не слѣдуетъ забывать при этомъ, что картофель тогда еще не былъ извѣстенъ населенію. Интересно отмѣтить, что въ селахъ Песчанской сотни посѣвы гречихи были въ старину особенно распространены (23%), эти же поселенія и въ настоящее время сѣютъ гречихи особенно много и посѣвы у нихъ этого хлѣба достигаютъ 27%. Въ заключеніе приводимъ данныя о цѣнахъ на пахатную и усадебную землю и на рабочія руки.

Изъ данныхъ Описи видно, что покупки *усадебной* земли вмѣстѣ съ дворомъ и съ строеніями, а также покупки пахатной земли были сильно развиты. Главная причина этому была та, что населеніе въ разсматриваемую эпоху не отличалось достаточно осѣдлымъ характеромъ, уходило и переходило съ одного мѣста на другое, а потому и мобилизація пахатной собственности и усадебной осѣдлости была развита довольно сильно. Изъ 298 случаевъ купли-продажи козаками дворовъ, имѣвшихъ мѣсто за 20 лѣтъ (съ 1747 по 1767 годъ), видно, что средняя цѣна на дворъ равнялась 7 р. 17 коп. съ колебаніями отъ 50 коп. до 105 рублей. Остается невыясненнымъ, строго говоря, что въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ являлось предметомъ сдѣлки,—только земля или же земля съ постройками; но приведенныя данныя представляютъ ту цѣнность, что по нимъ можно судить до нѣкоторой степени о денежныхъ рессурсахъ козаковъ. Рессурсы эти были довольно велики, а такъ какъ цѣна на хлѣбъ въ тѣ времена была низка (10—12 коп. пудъ), то, очевидно, источникомъ денежныхъ средствъ служило не полеводство, а скотоводческій промыселъ.

Цѣны на *пахать* стояли низкія, какъ абсолютно, такъ и относительно. Такъ, если ограничиться только тѣми чистыми случаями покупки пахатной земли, когда пахать покупалась отдѣльно отъ двороваго мѣста и которые

относятся къ покупкамъ 1750—1767 гг., то будемъ имѣть 45 случаевъ, когда куплено 396 десятинъ за сумму 164 р., т. е. одна десятина пахати стоила въ среднемъ 41 коп. съ колебаніями отъ 21 коп. до 70 коп. Приравнивая эту стоимость къ цѣнѣ хлѣба, видимъ, что стоимость одной десятины пахати равнялась стоимости 4 пудовъ хлѣба. По даннымъ текущей статистики въ пятилѣтіе 1903—1907 года цѣна хлѣба въ Золотоношскомъ уѣздѣ была 62 коп. за 1 пудъ, стоимость же одной десятины пахати въ 1907 году равнялась 249 рублямъ, т. е. стоимость одной десятины равнялась 400 пудамъ хлѣба, откуда слѣдуетъ, что пахатная земля поднялась въ цѣнѣ съ тѣхъ поръ ровно въ *сто* разъ.

Цѣны на *рабочія руки* стояли крайне низкія и абсолютно и относительно: по даннымъ Описи о годовыхъ платахъ для 107 рабочихъ видно, что взрослый наймитъ получалъ на хозяйской одежѣ 2 р. 84 к. въ годъ, а на своей одеждѣ 3 рубля; взрослая наймичка на одеждѣ хозяина получала въ годъ 1 руб. 70 коп. Кромѣ того, 17 рабочихъ служили „за одежду и пропитаніе" и 15—только за пропитаніе. По расчету на хлѣбъ взрослый наймитъ, получая три рубля, зарабатывалъ такимъ образомъ, только 30 пудовъ хлѣба въ годъ и могъ прокормить своимъ заработкомъ 1½—2 души семьи. Въ 1907 году по даннымъ земской статистики годовая плата взрослому рабочему равнялась по губерніи 77 руб. 87 коп.; переводя эту плату на стоимость хлѣба, видимъ, что рабочій теперь получаетъ за свой трудъ 125 пудовъ хлѣба и можетъ прокормить 6—8 человѣкъ, т. е. оцѣнка труда стала выше въ 4 раза.

VII.

Подвижное состояніе населенія и недостаточная осѣдлость козаковъ.—Хозяйственныя условія этого явленія и его послѣдствія для деревни.—Образованіе класса безземельныхъ.

Таковы были главнѣйшія черты хозяйственной жизни прежнихъ козаковъ. Но данныя Румянцевской Описи, позволяющія возстановить картину прошлаго, цѣнны не однимъ этимъ. Матеріалы этой Описи вводятъ насъ также въ область непосредственнаго наблюденія того, какъ развивалась хозяйственная дѣятельность населенія, т. е. даютъ возможность прослѣдить самые процессы, путемъ которыхъ росла и складывалась жизнь деревни и формировалось народное хозяйство конца XVIII вѣка. Этимъ самымъ они раскрываютъ также и причины различнаго состоянія хозяйства отдѣльныхъ сотенъ и селъ, которыя имѣли мѣсто въ разсматриваемыхъ поселеніяхъ.

Одно явленіе громадной соціальной важности, оставившее свои слѣды не только на жизни козаковъ временъ Румянцевской Описи, но перешедшее, отчасти и на настоящее нашей деревни, проходитъ красной нитью черезъ всю исторію прежней Украины, особенно Украины тѣхъ временъ, которыя предшествовали Описи,—временъ Хмѣльнищины и Руины. Явленіе это заключалось въ отсутствіи постоянной и прочной осѣдлости населенія и выражалось какъ въ массовомъ, такъ и въ непрерывномъ частичномъ его передвиженіи. Населеніе то убѣгало съ Правобережной Украины на Лѣвый берегъ Днѣпра, то снова появлялось на прежнихъ мѣстахъ; разселялось

по Слободской Украинѣ, оттуда уходило снова и т. д. и т. д. Слѣды подобнаго „нетвердаго житія“ среди козаковъ, хотя къ тому времени и осѣвшихъ почти, находимъ въ сравнительно большемъ количествѣ и въ матеріалахъ Румянцевской Описи.—Такъ, если обратить вниманіе на спеціальныя отмѣтки относительно мѣста рожденія каждаго дворохозяина, то оказывается, что много козаковъ того времени, именно 23% всѣхъ дворовъ, только недавно появились въ поселеніяхъ даннаго района; другія же отмѣтки, напримѣръ о пустыхъ дворахъ указываютъ на происходившій обратный процессъ: козаки уходили и даже убѣгали „въ Польшу“, „за Днѣпръ“ и проч., оставляя свои дворы даже непроданными. Словомъ, мы видимъ, что процессъ передвиженія населенія, начало котораго относится къ очень далекому прошлому, тогда еще не былъ законченъ среди козаковъ [1]).

Явленіе это, какъ по своей хозяйственной природѣ, такъ и по тѣмъ послѣдствіямъ, какія оно имѣло на многія соціальныя, хозяйственныя и бытовыя стороны народной жизни, представляется почти невыясненнымъ историками. И въ этомъ отношеніи матеріалы Румянцевской Описи представляютъ тотъ интересъ прежде всего, что даютъ объясненіе факту, совершенно непонятному съ точки зрѣнія современнаго хозяйственнаго строя и его условій: они объясняютъ, какимъ образомъ хозяева прежняго времени могли такъ часто и съ такою легкостью оставлять прежнее свое мѣсто и уходить, а порою и убѣгать на новое. Какъ говорятъ тѣ же данныя Описи, которыя мы уже разсмотрѣли, условія прежняго времени были таковы, что самый строй хозяйственной жизни не могъ привязывать человѣка къ одному и тому же мѣсту такъ сильно, какъ теперь, ибо хозяйство носило переходной характеръ съ явнымъ преобладаніемъ скотоводства надъ земледѣліемъ и съ недостаточно развитыми привычками и традиціями земледѣльческой жизни. Чтобы сдвинуться съ мѣста, хозяину надо было забрать лишь главное свое имущество,—скотъ, который служилъ ему и средствомъ передвиженія, и основой хозяйства на новомъ мѣстѣ и, въ случаѣ надобности, источникомъ для полученія денежныхъ средствъ.

На почвѣ подобнаго строя хозяйства и совершалось передвиженіе населенія, принимавшее зачастую форму „шатанія“. Если прослѣдить затѣмъ по конкретнымъ случаямъ Описи, какъ оно отразилось на соціальномъ составѣ деревни, то увидимъ, что этому именно пришлому элементу деревня обязана была появленіемъ у нея безземельныхъ козаковъ и увеличеніемъ рабочихъ рукъ. Такъ изъ 304 дворохозяевъ, показавшихъ себя родившимися не здѣсь и имѣвшихъ 520 семей и 2.643 души, пахатной земли не имѣли 96 дворовъ, т. е. 32% ихъ. Изъ дальнѣйшаго видно, что они все таки обладали средствами, чтобъ имѣть возможность купить для себя дворъ, чтобъ, живя своимъ хозяйствомъ, заниматься на новомъ мѣстѣ „зажономъ чужого хлѣба“.

---

[1]) По отношенію части посполитыхъ, т. е. крестьянъ, онъ закончился вскорѣ ихъ закрѣпощеніемъ.

Такъ по даннымъ Описи можно прослѣдить зарожденіе того класса безпахатныхъ козаковъ и рабочихъ-зажонщиковъ, который и до сихъ поръ составляетъ достояніе нашей деревни.—Кто не имѣлъ средствъ на покупку двора, тотъ селился въ пустой хатѣ козака въ качествѣ его подсусѣдка, т. е. экономически зависимаго хозяина, обязаннаго работой своему патрону. Такихъ подсусѣдковъ было у козаковъ 385 человѣкъ при 126 дворахъ, а пустыхъ хатъ, которыя повидимому, ожидали новыхъ подсусѣдковъ, было, какъ мы видѣли, 82.—Наконецъ, третью категорію лицъ среди низовъ деревни, составляли наемные рабочіе въ количествѣ 188 человѣкъ, имѣвшихся при 160 дворахъ. Изъ того обстоятельства, что трудъ ихъ расцѣнивался низко, а иногда и вовсе не оплачивался, можно заключить, что это былъ самый низшій слой той „голоты", которая представляла собой тогда наименѣе осѣдлый элементъ.

Остальные 208 поселившихся здѣсь дворовъ, хотя и имѣли пахать, но они были экономически слабѣе хозяйствъ старыхъ козаковъ: они имѣли 3.600 дес. пахати, или по 17 дес. на дворъ, тогда какъ у другихъ хозяевъ ея приходилось 29 десятинъ; воловъ же у нихъ было 3,5 на хозяйство, тогда какъ у мѣстныхъ козаковъ, имѣющихъ пахать, воловъ приходилось 4 въ среднемъ на хозяйство. Такимъ образомъ, разсмотрѣніе, хотя бы въ общихъ чертахъ имущественнаго и соціальнаго положенія хозяевъ, появившихся въ разсматриваемыхъ селахъ незадолго до 1767 года и такъ сказать наканунѣ самой переписи, указываетъ, что общій уровень ихъ благосостоянія, а также ихъ хозяйственная дѣятельность были сравнительно пониженными.

VIII.

История образованія поселеній.—Фамиліи козаковъ и ихъ разростаніе.—Поселенія съ молодымъ и старымъ населеніемъ.— Состояніе хозяйства у тѣхъ и другихъ.--Эволюція хозяйства и труда.—Заключеніе.

Если мы, раздвинувъ рамки наблюденія надъ подобнымъ процессомъ передвиженія и его послѣдствіями, посмотримъ, что происходило съ козацкими селами и съ ихъ населеніемъ за все время его существованія здѣсь, то окажется, что и самое передвиженіе и его послѣдствія, наблюдаемыя незадолго до 1767 года, были въ сущности отраженіемъ въ миніатюрѣ всего того, что происходило на протяженіи всей хозяйственной исторіи разсматриваемыхъ поселеній.

Такъ, если прежде всего обратить вниманіе на тѣ фамиліи, которыя носили дворохозяева и которыя тщательно обозначались при производствѣ Описи, то приходится удивляться тому обстоятельству, что почти каждый хозяинъ двора носилъ особую фамилію и что одинаковыхъ фамилій было крайне мало. Такъ, если подсчитать всѣ отдѣльныя фамиліи дворохозяевъ: Падалка, Макогоненко, Немнишкурка, Сабченко и т. д., и т. д., то окажется, что на 1.338 дворовъ приходилось 1.102 фамиліи, при чемъ, если выбрать только тѣ изъ нихъ, которыя не повторялись ни въ одномъ поселеніи, то получимъ 814 отдѣльныхъ фамилій для всего разсматриваемаго района. Такая масса фамилій указываетъ, что то населеніе этого района, которое

застаетъ здѣсь Румянцевская Опись, образовалось не столько путемъ органическаго и естественнаго разростанія поселившихся здѣсь раньше дворохозяевъ, сколько внѣшнимъ путемъ, т. е. вселеніемъ сюда козаковъ изъ другихъ мѣстъ.

Но это еще не все, что даетъ разсмотрѣніе дворовъ по фамильному составу ихъ хозяевъ. Если посмотрѣть, насколько успѣли разростись жившія здѣсь фамиліи и дать отъ себя развѣтвленія въ видѣ семей, то окажется, что тогда какъ въ однихъ селахъ извѣстныя фамиліи, напримѣръ фамиліи: Падалки, Чорненокъ и Савченокъ успѣли разрастись въ массу семей и дать цѣлое генеалогическое древо, въ другихъ поселеніяхъ фамиліи, напротивъ, были представлены малымъ количествомъ семей и даже часто одной семьей. Подробный подсчетъ фамилій далъ въ результатѣ слѣдующую картину разрастанія отдѣльныхъ фамилій:

Фамилія представлена:	Число фамилій.	Въ % къ числу фамил.	Семей въ нихъ.	Въ % къ числу семей.	Фамилія представлена.	Число фамилій.	Въ %-хъ	Семей въ нихъ.	Въ %-хъ.
25 семьями	1		25		10 семьями	10	1,2	100	3,5
24 „	1		24		9 „	14	1,6	126	4,5
22 „	2		44		8 „	13	1,6	104	3,7
19 „	1		19		7 „	31	3,8	217	7,8
17 „	2		34		6 „	35	4,3	210	7,6
16 „	2	4,3	32	18,0	5 „	58	7,1	290	11,0
15 „	2		30		4 „	70	8,6	280	10,2
14 „	2		28		3 „	106	13,0	318	11,5
13 „	4		52		2 „	178	22,0	356	12,7
12 „	9		108		1 семьей	264	32,5	264	9,5
11 „	9		99		Итого.	814	100	2.760	100

Отсюда можно видѣть, что старинныхъ фамилій, поселившихся здѣсь давно и имѣвшихъ уже отъ 11 до 25 семей, было очень мало,—всего 4,3% давшихъ въ общемъ 18% всего населенія (семей). Напротивъ, чѣмъ ближе мы подходимъ ко времени переписи, тѣмъ появляется все больше и больше сравнительно молодыхъ фамилій, представители которыхъ не успѣли еще размножиться. Такъ фамилій, представленныхъ въ разсматриваемыхъ поселеніяхъ всего одной семьей, было 264, или почти 33% [1]).

[1]) Самой распространившейся фамиліей была фамилія *Пилипенка* (25 семей), затѣмъ *Левченка* (24 семьи). Слѣдуетъ между прочимъ замѣтить, что всѣ фамиліи козаковъ малорусскія за исключеніемъ двухъ—*Васильева* и *Лаврентьева*. Имѣется одна фамилія, повидимому, иностранная *Чильеръ*.—Нѣкоторое представленіе о томъ, какой давности было населеніе 1767 года даетъ сравненіе прироста хозяйствъ къ 1767 г. по 1900 годъ по этимъ селамъ: по нашему подсчету 265 новыхъ (послѣ 67 года) фамилій онѣ дали къ 1900 г. 718 хозяйствъ, т. е. 2,7 хозяйствъ на 1 фамилію за 133 года, т. е. почти столько-же, сколько приходилось въ 1767 году (2,5 семьи).

Если послѣ этого фамиліи, представленныя одной или двумя семьями въ каждомъ поселеніи, условно принять за населеніе новѣйшей формаціи и недавняго появленія, затѣмъ фамиліи, насчитывающія болѣе 10 семей, считать за фамиліи старожиловъ, на семьи же остальныхъ фамилій смотрѣть какъ на отложенія средняго времени заселенія, то схематически составъ населенія по степени его осѣдлости представляется въ такомъ видѣ.

Изъ 100 семей въ каждомъ поселеніи приходилось семей отъ фамилій:

Названіе поселеній.	Старинныхъ.	Средняго времени.	Новѣйшихъ.	Названіе поселеній.	Старинныхъ.	Средняго времени.	Новѣйшихъ.
1. Жерноклевы	32	32	36	11. Гельмязовъ .	—	67	36
2. Подставки .	23	69	8	12. Богданы. . .	—	63	37
3. Безпальче .	12	56	32	13. Лѣплявое . .	—	61	39
4. Драбовцы .	8	63	29	14. Антиповка . .	—	54	46
5. Пещаное .	3	76	21	15. Мицаловка .	—	50	50
6. Каврай . .	—	100	—	16. Ковтуны . .	—	50	50
7. Богуславецъ .	—	77	23	17. Золотоноша .	—	48	52
8. Плешканы .	—	73	27	18. Келеберда .	—	39	61
9. Слюзч.-Слобода	—	72	28	19. Шабельники .	—	37	63
10. Каленики . .	—	67	33	20. Сенковцы . .	—	19	81
				По всѣмъ поселеніямъ .	5	60	35

Отсюда всѣ 20 поселеній по хронологическому составу ихъ населенія ясно разбиваются на три большія группы: первую группу составятъ села съ старинными, разросшимися фамиліями, а именно: Жерноклевы, Подставки, Безпальче, Драбовцы и Песчаное; затѣмъ села, гдѣ процентъ фамилій средняго времени былъ выше общей ихъ распространенности для всего района (60%) войдутъ въ группу селъ средняго періода заселенія, и третью группу составятъ послѣднія 7 селъ, гдѣ населеніе было самое молодое и недавно появившееся: въ эту группу входятъ: Сенковцы, Шабельники, Келеберда, Золотоноша, Ковтуны, Мицаловка и Антиповка.

Итакъ, то населеніе, которое застала Румянцевская Опись, образовалось далеко не въ одно и то же время и было по степени своей осѣдлости не одинаково.

Разная степень осѣдлости населенія естественнымъ образомъ и должна была отразиться на всемъ бытовомъ укладѣ и хозяйственномъ строѣ разсматриваемыхъ поселеній, и этотъ факторъ красной нитью проходитъ черезъ всю хозяйственную дѣятельность козаковъ разсматриваемаго района: села съ молодымъ населеніемъ, т. е. съ недавно живущими здѣсь хозяевами, не могли поставить своего хозяйства на уровень хозяйствъ старыхъ поселеній, какъ не успѣла равнымъ образомъ и ихъ соціальная и бытовая жизнь принять тѣхъ формъ, до которыхъ она развилась у старожиловъ.

И въ этомъ отношенiи сравненiе хозяйственныхъ условiй по тремъ указаннымъ группамъ селъ раскрываетъ ту интересную эволюцiю, которую пережила прежняя деревня и ея хозяйство къ моменту Описи.

Въ своихъ главнѣйшихъ проявленiяхъ эта эволюцiя выражалась въ слѣдующихъ чертахъ.

По мѣрѣ осѣданiя населенiя, дворы разростались въ большiя хозяйственныя организацiи, формировавшiяся по типу сильныхъ земледѣльческихъ хозяйствъ: они расширяли свои пахатныя владѣнiя, усиливали свои хозяйства спецiальнымъ рабочимъ скотомъ и производили все больше и больше посѣвовъ. Въ цифрахъ весь этотъ процессъ выразился такъ:

	Чис. душъ козаковъ.	Число дворовъ.	Въ нихъ семей.	Въ среднемъ на 1 дворъ. Семей.	Въ среднемъ на 1 дворъ. Душъ.	Число семей имѣвшихъ 6 и болѣе воловъ.	Въ $^0/_0{}^0/_0$ къ общ. числу семей.	Число дес. пахати.	Въ сред. на 1 дворъ.	Посѣва десятинъ.	Въ $^0/_0{}^0/_0$ къ числу десятинъ пахати.	Приходилось посѣва на 100 душъ козаковъ обоего пола.
Села съ молодымъ населенiемъ . . .	3.404	396	661	*1,7*	8,6	153	*23*	7.065	*18*	1.780	*25*	52
Села съ населенiемъ средняго перiода .	5.664	544	1.195	*2,2*	10,4	469	*39*	13.661	*24*	4.168	*30*	73
Села съ населенiемъ старымъ	4.514	398	903	*2,3*	11,3	388	*43*	9.962	*25*	3.477	*35*	78

Этотъ процессъ постепеннаго перехода населенiя къ хлѣбопашеству шелъ и вширь и вглубь: хозяйствъ, самостоятельно занимавшихся хлѣбопашествомъ, становилось больше, а трудъ какъ самихъ земледѣльцевъ, такъ и ихъ помощниковъ дѣлался все болѣе интенсивнымъ, а именно:

	Число земледѣльческихъ семей.	Въ $^0/_0{}^0/_0$ къ общему числу семей.	У нихъ было душъ. Зажонщиковъ.	У нихъ было душъ. Подсусѣдковъ.	У нихъ было душъ. Рабочихъ.	У нихъ было душъ. Всего рабочихъ извнѣ.	Всего лицъ рабочаго возраста.	На 100 землед. семей приходил. Рабочихъ рукъ извнѣ.	На 100 землед. семей приходил. Всѣхъ рабочихъ рукъ.	На 100 землед. семей приходил. Десят. посѣва.	На 100 душъ *всего* населенiя было десятинъ посѣва.
Въ селахъ съ молодымъ населенiемъ	552	*79*	432	32	41	505	1.525	*99*	*276*	*340*	*51*
Въ селахъ съ населенiемъ средняго перiода. . .	1.016	*85*	559	258	91	908	2.632	*90*	*260*	*409*	*69*
Въ селахъ старыхъ . .	784	*87*	368	95	56	519	2.043	*66*	*260*	*444*	*75*

Т. е. въ молодыхъ поселенiяхъ 100 рабочихъ семей, при 99 помощникахъ, или рабочихъ извнѣ, производили только 340 десятинъ посѣва, тогда какъ въ среднихъ при меньшемъ числѣ помощниковъ производили 404 десятины и въ старыхъ—444 десятины. Подобная малая производительность труда въ молодыхъ поселенiяхъ не должна всецѣло объясняться пониженной земле-

дѣльческой работоспособностью населенія, такъ какъ она обусловливалась и недостаточнымъ подборомъ такого дорогого рабочаго скота, какъ волы. Но все таки сравненіе продуктивности земледѣльческаго труда въ старину, когда 100 рабочихъ лицъ при 123 головахъ рабочаго скота обрабатывали только 152 десятины и теперь, когда тѣ же рабочіе при помощи 48 головъ плохого рабочаго скота обрабатываютъ 168 десятинъ,—такое сравненіе говоритъ, что для повышенія трудовой энергіи человѣка нужны были пріобрѣтаемыя временемъ, привычка къ труду и его дисциплина.

По мѣрѣ перехода населенія къ земледѣлію, усложнялось и веденіе самого полевого хозяйства: появилась необходимость регулировать занятіе хлѣбопашествомъ, превративъ прежнее безсистемное, однопольное хозяйство въ хозяйство съ двумя и тремя обязательными смѣнами. А вслѣдствіе этого приходилось и пахатные участки одного двора, находившіеся въ разныхъ мѣстностяхъ и урочищахъ, распредѣлять по смѣнамъ примѣнительно къ ихъ разнокачественности. Вотъ почему, независимо отъ естественнаго дробленія участковъ, обусловливаемаго временемъ, мы видимъ, что по мѣрѣ перехода селъ къ обязательнымъ смѣнамъ, увеличивалось число кусковъ пахати и усиливалась черезполосность. Все это можно видѣть изъ слѣдующаго сопоставленія.

	Число дворовъ, имѣвшихъ пахать.	Изъ нихъ имѣли ее въ трехпольѣ.	% ихъ къ общему числу дворовъ.	Число кусковъ пахати.	Приходилось кусковъ въ среднемъ: На 1 дворъ.	Приходилось кусковъ въ среднемъ: На 1 семью.
Въ селахъ съ молодымъ населеніемъ.	316	165	*52*	3.527	*11*	6,0
„ „ „ средняго періода . . .	449	307	*68*	6.953	*15*	6,4
„ „ „ старыхъ	350	258	*74*	6.017	*17*	7,1

Послѣ сказаннаго станетъ яснымъ, почему такъ отличался хозяйственный бытъ отдѣльныхъ сотенъ: онѣ были по хронологическому составу населенія далеко не тождественными, о чемъ говорятъ слѣдующія цифры:

СОТНИ.	Число семей отъ фамилій.				Въ %-хъ.		
	Новыхъ.	Средняго времени.	Старинныхъ.	Всего.	Новыхъ.	Средняго времени.	Старинныхъ.
Лѣплявская . .	79	77	0	156	51	49	0
Золотоношская .	359	456	21	836	43	54	3
Гельмязовская .	426	828	83	1.337	32	62	6
Пешанская . .	108	300	22	430	25	70	5
Итого . . .	972	1.661	126	2.759	35	60	5

Населеніе небольшой Лѣплявской сотни и сотни Золотоношской, будучи наиболѣе подвижнымъ, состояло изъ молодого, недавно появившагося населенія, а потому и хозяйственная его дѣятельность стояла ниже общаго уровня; напротивъ, населеніе Гельмязовской и Пещанской сотенъ осѣло здѣсь сравнительно рано и даже очень рано, а потому и пульсъ хозяйственной жизни бился у нихъ сильнѣе. Сводная табличка по поводу главнѣйшихъ результатовъ этой дѣятельности и помѣщается здѣсь.

СОТНИ.	Средняя величина двора (душъ).	% безпахатныхъ дворовъ.	% семей имѣвшихъ 6 и болѣе воловъ.	100 лицъ рабочаго возраста производили посѣвовъ.	На 100 душъ *всего* населенія приходилось десят. посѣва	% трехполья.
Лѣплявская . . .	9,7	27	36	151	68	0
Золотоношская . .	9,8	16	30	123	56	57
Гельмязовская . .	10,6	15	37	162	75	76
Пещанская . . .	10,9	8	48	176	79	85
Всѣ .	10,2	15	36,6	152	66	66

Формулируя въ заключеніе происшедшія за столѣтіе съ лишнимъ измѣненія, можно сказать, что нынѣшняя стадія хозяйства, когда земледѣліе сдѣлалось поглощающею формой народнаго хозяйства, является по законамъ исторической преемственности неизбѣжнымъ продолженіемъ того естественнаго процесса, который постепенно происходилъ въ хозяйственной жизни населенія. Эта, органически выросшая, эволюція народнаго хозяйства получаетъ свою экономическую оцѣнку въ соображеніяхъ, во первыхъ, въ несравненно большей общественной цѣнности продуктовъ земледѣлія, чѣмъ скотоводства; во вторыхъ, въ совершившемся повышеніи интенсивности труда и въ его увеличившейся производительности.

Что-же касается подымавшагося въ литературѣ вопроса о томъ, когда населенію жилось лучше, тогда или теперь, то разсмотрѣніе его не входитъ въ задачу настоящаго очерка. Да при томъ же ставить подобный вопросъ и давать на него отвѣтъ было-бы, по нашему мнѣнію, неблагодарной задачей. Неблагодарной уже по одному тому, что нельзя разсматривать въ одной плоскости явленій, потерявшихъ на самомъ дѣлѣ за столѣтіе свою сравнимость, вслѣдствіе перемѣщенія центра въ хозяйственной жизни. Такъ, относительно высокая обезпеченность землей въ прежнее время не выражала собой того, что она выражала-бы въ настоящее время. Тоже можно сказать и относительно обезпеченности скотомъ. Если же, не ограничиваясь

однимъ этимъ, войти еще въ оцѣнку другого явленія, которое заключается въ фактѣ выросшихъ за столѣтіе потребностей и въ открывшихся новыхъ источникахъ для ихъ удовлетворенія, то станетъ яснымъ, почему поставленный вопросъ не можетъ разрѣшаться простымъ сравненіемъ количества земли и скота теперь и прежде.

Невозможности подобнаго сравненія мѣшаютъ не историческія дали, а сильно измѣнившіяся хозяйственныя и экономическія условія въ жизни деревни.

М. Рклицкій.

Нѣкоторыя данныя о переселеніи изъ Полтавской губерніи въ Азіатскую Россію.

I.

Когда въ 1897 году была произведена всероссійская перепись населенія, то оказалось, что въ разныхъ мѣстностяхъ имперіи жили 443 тысячи душъ, родившихся въ Полтавской губерніи, но ушедшихъ отсюда за предѣлы родины. Какъ это много,—можно представить себѣ, если принять во вниманіе, что у насъ на одинъ уѣздъ приходится въ среднемъ 218 тысячъ жителей. Слѣдовательно, для размѣщенія однихъ этихъ, непосредственныхъ выходцевъ изъ губерніи, надо-бы, при существующей плотности населенія, прибавить къ территоріи Полтавской губерніи еще два уѣзда. Сравненіе это сдѣлано въ отношеніи губерніи, а какъ великъ былъ выходъ населенія по сравненію съ другими мѣстностями Россіи, объ этомъ лучше всего можно судить по тому, что происходило послѣ 1897 года. Съ этого года и по 1908 годъ, т. е. за 12 лѣтъ, въ одну Сибирь на отведенныя казной земли уходило въ среднемъ 17 тысячъ душъ ежегодно, или 8,1% всѣхъ переселенцевъ изъ Россіи. А такъ какъ населеніе нашей губерніи составляетъ только 2,9% населенія Европ. Россіи, то оказывается, слѣдовательно, что населеніе Полтавской губ. стремилось къ переселенію почти *въ три раза* сильнѣе, чѣмъ изъ всѣхъ остальныхъ губерній. Конкретно число переселявшихся за это время можно представить, сказавъ, что ежегодно уходило въ Сибирь все населеніе такихъ двухъ городовъ, какъ Пирятинъ и Константиноградъ.

Подобное, широко развитое эмиграціонное движеніе, какъ показываютъ спеціальныя изслѣдованія переселеній, имѣетъ въ своей внѣшней основѣ экономическіе мотивы. Къ нимъ должны быть отнесены довольно неблагопріятно сложившіяся условія землевладѣнія и землепользованія, которыя отличаютъ Полтавскую губернію отъ многихъ другихъ, съ ея сильно раздробившейся земельною собственностью, небольшой площадью арендныхъ земель и недостаточно развитой къ тому жъ внѣземледѣльческой промышленностью.

Но какъ бы ни были осязательны для насъ экономическія причины, заставляющія идти на переселеніе, однако надо принимать во вниманіе, что недостаточная земельная обезпеченность въ нашей губерніи восполняется въ значительной степени сравнительно большими урожаями, а почти полное отсутствіе за населеніемъ разнаго рода недоимокъ,—обычныхъ для большинства губерній,—говоритъ, что сильный уходъ населенія изъ губерніи, по сравненію съ остальной Россіей, не можетъ найти полнаго объясненія въ его сравнительно плохомъ экономическомъ положеніи. Къ тому-жъ самый составъ переселявшихся, по даннымъ за прежніе годы, говоритъ, что среди хозяевъ, покинувшихъ родину, было довольно много, именно 14%, людей средняго и хорошаго земельнаго достатка.

Такимъ образомъ, если внутри самой губерніи экономическіе мотивы переселеній могутъ играть, и на самомъ дѣлѣ играютъ, главную роль, то среди другихъ губерній они уже теряютъ свое значеніе. Вмѣсто этого, выступаетъ такимъ образомъ вопросъ о томъ, почему мысль объ улучшеніи своего положенія путемъ именно переселеній, а не инымъ способомъ, является въ Полтавской губерніи до того популярной среди населенія, что она все время захватываетъ собой цѣлыя массы и заражаетъ даже хозяевъ, далеко не бѣдныхъ.

Разсматривая съ этой стороны причины высокой напряженности переселенческаго движенія изъ губерніи,—напряженности, которая *втрое* превосходитъ остальныя мѣстности и придаетъ движенію стихійный характеръ, будетъ далеко не лишнимъ припомнить здѣсь одну особенность въ прошлой жизни населенія Украины,—особенность, которая замѣтно отличаетъ Полтавскую (и Черниговскую) губернію отъ другихъ мѣстностей Россіи. Мы говоримъ о необычайной подвижности населенія въ прежнія эпохи его исторіи и о его частыхъ передвиженіяхъ съ одной территоріи на другую. Результатомъ подобной подвижности была колонизація какъ самой Полтавской губерніи, такъ и Степныхъ окраинъ Московскаго государства (Слободская Украина), а потомъ Новороссіи и Черноморья. Какія бы причины ни лежали въ основѣ этихъ передвиженій, принимавшихъ порою массовой и стихійный характеръ, и какъ бы онѣ ни трактовались изслѣдователями,—для насъ въ этомъ случаѣ важно отмѣтить лишь самое явленіе, органически сложившееся въ Малороссіи и чуждое другимъ. Изъ помѣщеннаго на предыдущихъ страницахъ очерка о хозяйственномъ бытѣ козаковъ въ старину можно видѣть, что постоянно колыхавшееся море народной жизни далеко не успокоилось даже къ концу XVIII вѣка, и что процессъ передвиженія нашего населенія носитъ и по настоящее время печать какъ бы неизбѣжной исторической преемственности. Такимъ образомъ, исторически сложившіяся традиціи о возможности лучшей жизни на новыхъ мѣстахъ способствовали тому, что переселеніе, какъ средство улучшить свое положеніе, всегда сохраняло популярность, а наличность неблагопріятныхъ экономическихъ условій создавало подходящую почву для того, чтобы мечты о лучшей жизни за предѣлами родины приводились въ исполненіе какъ можно большей массой людей. Не слѣдуетъ забывать при этомъ, что стѣснительныя мѣры, предпринимавшіяся правительствомъ противъ переселеній въ теченіе цѣлаго ряда десятилѣтій истекшаго столѣтія и оказывавшіяся дѣйствительными въ губерніяхъ съ крестьянскимъ населеніемъ, въ нашей губерніи встрѣчались съ инымъ отношеніемъ со стороны болѣе свободнаго, козачьяго сословія. Одна возможность свободно распоряжаться и продавать, при первой надобности, свое земельное имущество выдѣляла въ этомъ отношеніи эмигрантовъ козаковъ отъ рядового крестьянина.

Въ концѣ концовъ никогда не прекращавшееся переселенческое движеніе имѣло своимъ послѣдствіемъ для прошлаго столѣтія постепенную колонизацію уже болѣе отдаленныхъ мѣстностей,—Кавказа, а затѣмъ и Сибири. Важенъ

первый шагъ, и за піонерами-эмигрантами шли затѣмъ ихъ земляки во вновь открытыя мѣста, заселяя Сибирь вплоть до „Зеленаго Клина".

Таково историческое освѣщеніе тѣхъ причинъ, которыя выдѣляютъ Полтавскую губернію (и Черниговскую) среди прочихъ мѣстностей Россіи по количеству переселяющихся и безъ которыхъ самое переселенческое движеніе не могло бы достигнуть присущихъ ему размѣровъ, несмотря на неблагопріятно сложившіяся экономическія условія внутри губерніи.

Эта краткая историческая справка нарочито приведена здѣсь, такъ какъ она позволяетъ разсматривать совершавшуюся все время эмиграцію южно-русскаго населенія не съ точки зрѣнія полной безвыходности положенія на родинѣ, а какъ драгоцѣнное проявленіе тѣхъ колонизаціонныхъ способностей, которыя обязано использовать государство и которыя, благодаря исторіи, въ сильной степени сохранились въ населеніи Украины.

II.

Политическія условія послѣднихъ годовъ сдѣлали для земства то, что и должно было рано или поздно произойти. Земство, которому и раньше постоянно приходилось такъ или иначе считаться съ этимъ популярнымъ и интенсивнымъ стремленіемъ народа къ эмиграціи, получило, наконецъ, возможность близко стать къ переселенческому движенію и придти къ населенію съ своей непосредственной помощью. Не перечисляя здѣсь, за ихъ общеизвѣстностью, тѣхъ формъ, въ которыхъ выражается участіе земства въ дѣлѣ организованнаго переселенія, надо для нашей цѣли указать лишь на одну: земство получило возможность распредѣлять между населеніемъ, по соглашенію съ правительственными землеустроительными органами, тотъ земельный переселенческій фондъ, который ежегодно въ томъ или иномъ количествѣ предоставляется правительствомъ для населенія Полтавской губерніи. Этимъ самымъ земство обязано было формулировать свои взгляды на задачи и цѣли, которыя можно достигнуть путемъ организованнаго переселенія. Въ общемъ эти взгляды, совпадающіе и со взглядами правительства, заключаются въ необходимости обезпеченія путемъ переселеній той части населенія, которая по разнымъ причинамъ испытываетъ на родинѣ нужду въ землѣ (малоземелье, низкая урожайность, недостатокъ арендннаго фонда). На этихъ основаніяхъ и былъ распредѣленъ между уѣздами переселенческій фондъ въ 1908 году въ количествѣ 17.091 доли для предоставленія ихъ нуждающимся.

Имѣлась въ виду при выработкѣ основаній и задачъ организованнаго переселенія и другая сторона, непосредственно вытекающая изъ эмиграціи населенія, а именно освобожденіе въ губерніи извѣстной части земельнаго фонда для нуждъ остающагося населенія и являющаяся отсюда возможность удерживать въ извѣстномъ равновѣсіи земельный балансъ деревни.

Такъ какъ отношеніемъ населенія къ проводимымъ земствомъ взглядамъ должна всецѣло опредѣляться и дальнѣйшая переселенческая политика земства, то необходимымъ является прежде всего выяснить, какіе элементы населенія выразили свое желаніе и готовность воспользоваться переселеніемъ.

А такъ какъ одного желанія еще не достаточно и для реализаціи его необходимо располагать еще извѣстными средствами, то оказывается необходимымъ опредѣлить вмѣстѣ съ этимъ и тѣ денежные рессурсы, которыми располагали желающіе переселиться для дороги и на обзаведеніе хозяйствомъ на новыхъ мѣстахъ. Существенно важнымъ затѣмъ представляется также выясненіе вопроса о томъ, какое назначеніе получилъ освободившійся послѣ переселенцевъ земельный фондъ, т. е. въ чьи руки перешла ихъ земля.

Данныя, заключающіяся по первымъ двумъ вопросамъ въ матеріалахъ Землеустроительныхъ Комиссій, рисуютъ въ слѣдующемъ видѣ экономическое положеніе хозяевъ, заявившихъ въ 1908 году свое желаніе переселиться въ Азіатскую Россію и пославшихъ туда ходоковъ для осмотра участковъ.— Всѣхъ такихъ хозяевъ оказалось по 14 уѣздамъ (безъ Полтавскаго) 3.902, при чемъ въ 3.892 хозяйствахъ съ полными свѣдѣніями числилось 14.185 душъ муж. и 12.567 душъ женскаго пола, а всего 26.752 души. Значеніе этихъ цифръ, какъ показателей размѣровъ переселенческаго движенія, станетъ яснымъ, если сказать, что записавшіеся на переселеніе составляли 1,17% наличнаго сельскаго населенія, т. е. равнялись почти обычному ежегодному приросту населенія 14 уѣздовъ. По возрастному составу онѣ распредѣлялись такъ: до 14 лѣтъ было 11.583 душъ и свыше 14 лѣтъ—15.169 душъ. Уже одни эти данныя, при сличеніи ихъ съ дѣйствительными показателями средней семьи и соотношеніемъ возрастныхъ группъ по губерніи, говорятъ, что составъ разсматриваемыхъ хозяйствъ былъ неважный: все это были, во первыхъ, *многосемейные*, такъ какъ на одно хозяйство у нихъ приходилось въ среднемъ 6,9 душъ, тогда какъ въ общемъ по губерніи хозяйство состоитъ изъ 5,8 душъ; во вторыхъ—*обремененные* малолѣтними дѣтьми и подростками, ибо имѣли ихъ 43% противъ обычныхъ 38% для губерніи.

Затѣмъ, въ имущественномъ отношеніи хозяева, пожелавшіе переселиться, оказались въ громадномъ большинствѣ, какъ и надо было ожидать, самаго бѣднаго достатка. Составъ ихъ виденъ изъ слѣдующей таблички, гдѣ рядомъ съ составомъ хозяевъ, задумавшихъ переселиться, приводится и обычный составъ хозяевъ въ губерніи, сгруппированный по степени земельнаго обезпеченія.

Изъ 100 хозяевъ было:

Земельныя группы.	Среди пожелавшихъ переселиться.	Среди всего населенія губерніи.	Земельныя группы.	Среди пожелавшихъ переселиться.	Среди всего населенія губерніи.
Безземельныхъ . . .	9	3	Имѣющ. 4—5 дес. . .	5	16
Имѣющ. менѣе 1 дес.	32	15	„ 5—6 „ . .	3	
„ 1—2 дес. .	21	34	Итого имѣющ. 3—6 д.	17,7	25
„ 2—3 дес. .	15		Имѣющихъ 6—9 дес.	4	11
Итого имѣющ. до 3 д.	68	49	„ 9—15 „	1	12
Имѣющихъ 3—4 дес.	9,7	9,0	„ 15—50 „	0,3	

Такимъ образомъ, безземельныхъ и имѣвшихъ земли до 3 дес. было среди желавшихъ переселиться 77%, т. е. ¾ всѣхъ хозяевъ; на долю слѣдующей группы, имѣвшей 3—6 дес., приходилось около 18%; хозяевъ средняго и хорошаго земельнаго обезпеченія было немного,—всего 5%. Сличеніе съ обычнымъ составомъ хозяйствъ въ губерніи показываетъ, что среди пожелавшихъ переселиться оказалось много бѣдныхъ хозяевъ не потому, что ихъ вообще много въ губерніи, а потому, что они сильнѣе другихъ группъ стремились на переселеніе. Такъ, среди пожелавшихъ переселиться оказалось безземеленыхъ 9%, тогда какъ по губерніи ихъ было только 3%; имѣющихъ менѣе 1 дес. оказалось 32%, т. е. вдвое больше, чѣмъ они представлены въ губерніи (15%).

Придерживаясь и въ дальнѣйшемъ этого дѣленія на земельныя группы, какъ наиболѣе показательныя, посмотримъ, какимъ количествомъ земли, скота и построекъ, т. е. какимъ главнымъ имуществомъ располагали пожелавшіе переселиться хозяева.

По разсчету на каждое хозяйство у нихъ приходилось:

Земельныя группы.	Десятинъ земли.	Число построекъ.	Головъ всякаго скота.
Безземельные . .	—	0,8	1,3
Имѣющ. менѣе 1 д.	0,37	2,4	1,6
Отъ 1—2 дес. . .	1,3	2,6	2,3
„ 2—3 „ . . .	2,2	3,0	2,6
„ 3—4 „ . . .	3,2	3,2	3,1
Отъ 4—5 дес. . .	4,2	3,3	3,4
„ 5—6 „ . . .	5,1	3,6	4,1
„ 6—9 „ . . .	6,9	4,2	4,3
„ 9—15 „ . . .	10,4	4,7	6,4
„ 15—50 „ . . .	19,4	5,5	7,7
По всѣмъ группамъ.	1,8	2,7	2,4

Эти цифры могутъ служить какъ для характеристики имущественнаго обезпеченія каждой группы, такъ и въ качествѣ показателей общей хозяйственной бѣдности хозяевъ, задумавшихъ переселиться. Дѣйствительно, въ общей своей массѣ эти хозяева оказались бѣдны не только землей, но также скотомъ и постройками: земли приходилось у нихъ по разсчету на 1 хозяйство 1,8, тогда какъ вообще въ губерніи ея приходится 5,9 дес., скота было 2,4 головы противъ 6,3 по губерніи и построекъ—2,7, тогда какъ по губерніи приходится около 4 построекъ на каждое наличное хозяйство.

Будучи бѣдны имуществомъ, разсматриваемые хозяйства оказались къ тому-жъ и сильно задолженными. Такъ, по разсчету на одно хозяйство приходилось долговъ (рублей):

Группы хозяевъ.	Частнымъ лицамъ.	Поземельному Банку.	Кредитнымъ учрежденiямъ.	Итого.
Безземельные	8,3	—	4,8	13,1
Имѣющiе менѣе 1 дес.	10,5	0,1	11,6	22,2
Отъ 1—2 дес.	17,9	0,5	14,2	32,6
„ 2—3 „	22,9	5,9	19,0	47,8
„ 3—4 „	27,0	3,2	19,7	49,9
„ 4—5 „	29,1	14,3	20,7	64,1
„ 5—6 „	31,4	12,4	27,9	71,7
„ 6—9 „	50,2	22,7	24,2	97,1
„ 9—15 „	87,0	35,4	35,5	157,9
„ 15—50 „	80,2	338,0	39,5	457,7
По всѣмъ группамъ	19,6	4,7	15,3	39,6

Въ видѣ дальнѣйшей характеристики задолженности пожелавшихъ переселиться слѣдуетъ сказать, что число должниковъ въ каждой группѣ, за исключенiемъ безземельныхъ, какъ недостаточно кредитоспособныхъ, было очень велико, что можно видѣть изъ слѣдующихъ цифръ.

Изъ 100 хозяевъ каждой земельной группы было должниковъ:

Безземельные	27	Имѣющiе 4—5 дес	64
Имѣющiе менѣе 1 дес.	50	„ 5—6 „	61
Отъ 1—2 дес.	56	„ 6—9 „	63
„ 2—3 „	61	„ 9—15 „	73
„ 3—4 „	62	„ 15—50 „	60
		По всѣмъ группамъ	54

Какъ цифры задолженности, такъ и обезпеченности скотомъ и постройками, помимо своего непосредственнаго значенiя, представляютъ еще тотъ общiй интересъ, что, будучи прiурочены къ земельнымъ группамъ, онѣ даютъ довольно богатый матерiалъ для выясненiя степени имущественнаго обезпеченiя, а слѣдовательно и соотношенiя въ такихъ основныхъ частяхъ бюджетовъ крестьянскихъ хозяйствъ, какъ количество и цѣнность земли, скота и построекъ въ каждой земельной группѣ. Но минуя всѣ эти вопросы крестьянскаго хозяйства, какъ не входящiе въ нашу задачу, разсмотримъ, какiя суммы предполагали выручить хозяева при ликвидацiи своего имущества и что могло остаться у нихъ для переселенiя, по уплатѣ долговъ.

III.

Оцѣнка земли, построекъ и скота, какъ говорятъ данныя Землеустроит. Комиссiй, была произведена, по сравненiю съ обычными цѣнами на нихъ, регистрируемыми текущей статистикой, довольно осторожно, а именно: 7.032 десятины земли смѣшанныхъ угодiй были оцѣнены въ 1.315.941 руб.,

т. е. 187 руб. въ среднемъ 1 десятина, затѣмъ 10.130 построекъ—въ 480.073 рубля, т. е. въ 48 руб. 1 постройка и 9.009 головъ крупнаго и мелкаго скота—въ 241.174 рубля, или въ среднемъ 27 руб. за штуку. А такъ какъ средняя стоимость 1 дес. земли безъ различія угодій по даннымъ текущей земской статистики равнялась въ 1907 г. 266 р., а пахатной—249 р., то оцѣнка земли была произведена ниже на 79 р. первой цифры и не приближалась даже къ стоимости пахати. Въ общемъ же она оказалась пониженной на 30%. Затѣмъ, средняя стоимость 1 постройки равнялась, по тѣмъ же даннымъ, 75 руб., т. е. и здѣсь оцѣнка понижена на 36%. Точно учесть разницу цѣнъ, предположенной и дѣйствительной, на скотъ представляется невозможнымъ, но подробное разсмотрѣніе цѣнъ по составу скота, приводитъ къ заключенію, что и скотъ оцѣненъ былъ ниже дѣйствительныхъ на него цѣнъ. Надо полагать, что подобная оцѣнка была сдѣлана въ разсчетѣ на тѣ невыгодныя условія ликвидаціи, когда вся выгода положенія въ сдѣлкѣ купли-продажи находится на сторонѣ покупателя. Ибо, какъ показываютъ спеціально собранныя Статистическимъ Бюро данныя о ликвидаціи имущества переселенцами, усадебныя земли и постройки были проданы даже *ниже* на 7% предположенной цѣны, а пахатныя земли—только на 11% *выше* предположенной. Вся же земля и постройки были проданы всѣми группами переселенцевъ только на 3% выше первоначальной оцѣнки.—Такимъ образомъ, во избѣжаніе техническихъ трудностей учета суммы, которая могла быть выручена каждымъ изъ пожелавшихъ переселиться хозяевъ при ликвидаціи своего имущества, можно безъ большой ошибки пользоваться первоначальными данными о предполагаемыхъ денежныхъ средствахъ. Въ такомъ случаѣ, учитывая денежныя средства каждаго хозяина, получимъ, что за вычетомъ долговъ пожелавшіе переселиться могли располагать слѣдующими суммами, при чемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что приводимыя свѣдѣнія относятся къ 3.813 хозяевамъ (изъ 3.902).

Число хозяевъ и денегъ у нихъ въ среднемъ на 1 хозяйство (руб.).

Число всѣхъ хоз. по группамъ.	Группы хозяйствъ.		Изъ нихъ имѣютъ денегъ. Ничего не имѣютъ или имѣютъ только долги.	Менѣе 50 руб.	50—99 руб.	100—149 руб.	150—299 руб.	300—449 руб.	450—599 руб.	600—799 руб.	800—999 руб.	1.000—1.499 руб.	1.500—2.999 руб.	3.000 р. и болѣе.
309.	Беззем:	число хоз.	121	47	43	38	45	11	3	—	—	1	—	—
		у нихъ денегъ.	16	27	70	113	195	334	530	—	—	1.175	—	—
	Имѣющія:													
1.231.	Менѣе 1 д.	число хоз.	4	44	161	217	508	194	66	26	6	4	—	1
		у нихъ денегъ	−65	32	75	121	210	348	510	660	858	1.199	—	3.580
797.	„ 1—2 д.	число хоз.	1	4	5	26	240	277	156	59	19	8	2	—
		у нихъ денегъ.	−20	26	79	121	227	370	508	661	890	1.188	1.800	—

Число всѣхъ хоз. по группамъ.	Группы хозяйствъ.		Ничего не имѣютъ или имѣютъ только долги.	Менѣе 50 руб.	50—99 руб.	100—149 руб.	150—299 руб.	300—449 руб.	450—599 руб.	600—799 руб.	800—999 руб.	1.000—1.499 руб.	1.500—2.999 руб.	3.000 р. и болѣе.
			Изъ нихъ имѣютъ денегъ.											
573.	„ 2—3 д.	число хоз.	2	—	2	3	40	101	172	152	65	30	6	—
		у нихъ денегъ.	—403	—	60	119	245	374	518	680	866	1.159	1.823	—
374.	„ 3—4 д.	число хоз.	—	—	2	—	11	46	68	101	86	47	13	—
		у нихъ денегъ.	—	—	75	—	209	394	530	709	878	1.156	1.804	—
206.	„ 4—5 д.	число хоз.	—	—	—	—	2	11	31	18	64	67	13	—
		у нихъ денегъ.	—	—	—	—	218	395	520	694	912	1.174	1.843	—
124.	„ 5—6 д.	число хоз.	—	—	—	—	1	1	7	25	12	53	25	—
		у нихъ денегъ.	—	—	—	—	180	300	548	677	901	1.222	1.786	—
142.	„ 6—9 д.	число хоз.	—	—	—	—	1	—	4	9	21	47	60	—
		у нихъ денегъ	—	—	—	—	175	—	562	718	890	1.265	1.894	—
47.	„ 9—15 д.	число хоз.	—	—	—	—	1	—	—	1	—	12	29	[illegible]
		у нихъ денегъ.	—	—	—	—	200	—	—	620	—	1.114	2.271	3.2[illegible]
10.	„ 15—50 д.	число хоз.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	[illegible]
		у нихъ денегъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.563	5.2[illegible]

Изъ этой таблички можно видѣть прежде всего, что вслѣдствіе плохого имущественнаго обезпеченія и солидныхъ для крестьянскаго хозяйства долговъ, денежныя средства пожелавшихъ переселиться хозяевъ оказались въ общемъ весьма ограниченными, а именно: 128 хозяевъ, т. е. 3,4% или вовсе не имѣли денегъ или имѣли только долги, слѣдовательно, не могли уйти на переселеніе. Затѣмъ 95 хозяевъ, или 2,5% имѣли менѣе 50 рублей, а въ среднемъ по 29 рублей на хозяйство; далѣе, 213 хозяевъ, или 5,5% обладали средствами отъ 50 до 100 руб., располагая въ среднемъ 74 рублями. Такъ что уже сразу можно опредѣлить, что 11,4% хозяевъ не обладали для переселенія самыми минимальными средствами. Вообще же по поводу денежныхъ средствъ переселенцевъ можно на основаніи приведенной таблицы замѣтить слѣдующее. По примѣрнымъ исчисленіямъ Областного Переселенческаго Бюро, переселяющимся *въ ближайшія* области необходимо имѣть на семью 50 руб. для дороги и 400 руб. на обзаведеніе хозяйствомъ, а для переселяющихся въ *отдаленныя* области,—100 р. для дороги и 600 р. на обзаведеніе. Такимъ образомъ, дѣлая разсчетъ лишь на переселеніе въ однѣ *ближайшія* области, т. е. принимая норму въ 450 руб. на хозяйство, можно видѣть, что 2.210 хозяевъ, или 58%, т. е. *большинство* не обладали достаточными средствами, располагая суммой ниже 450 рублей, при чемъ въ среднемъ на хозяина приходилось всего 211 рублей. Эти соображенія пригодятся намъ впослѣдствіи, а теперь для большей точности необходимо разсмотрѣть денежныя средства каждаго переселяющагося не въ общемъ ихъ выраженіи, а въ связи съ необходимыми расходами на передвиженіе до того

мѣста, которое имъ избрано и въ связи съ расходами тамъ на обзаведеніе. Въ приводимой ниже таблицѣ и помѣщаются эти свѣдѣнія, относящіяся къ 3.854 хозяйствамъ, при чемъ эта же таблица знакомитъ и съ самымъ направленіемь переселенческаго движенія, поскольку оно опредѣлялось количествомъ отведенныхъ въ каждой мѣстности переселенческихъ долей.

Число хозяйствъ и денегъ у нихъ въ среднемъ на 1 хозяйство (рубл.).

Области и губерніи.	Имѣютъ только долги.	Ничего не имѣютъ	Имѣютъ деньги: Менѣе 50 руб.	50—99 р.	100—149 р	150—299 р.	300—449 р.	450—599 р.	600—799 р.	800—999 р.	1.000—1.499 р.	1.500—2.999 р.	3.000 р. и болѣе
Тургайско-Уральская:													
число хоз. . .	12	24	37	67	95	327	205	141	99	79	61	41	3
денегъ у нихъ.	—	—	27	74	120	214	368	515	692	880	1.207	1.908	3.870
Семипалатинская:													
число хоз. . .	1	8	10	23	26	90	72	75	54	32	43	17	1
денегъ у нихъ.	—	—	27	75	120	227	361	519	690	883	1.191	1.992	3.340
Акмолинская:													
число хоз. . .	6	29	30	65	80	228	212	137	131	69	60	35	3
денегъ у нихъ.	—	—	34	76	119	214	370	513	675	889	1.172	2.059	3.722
Томская:													
число хоз. . .	2	11	8	31	32	88	76	64	43	28	38	21	1
денегъ у нихъ.	—	—	24	75	119	214	358	522	670	896	1.174	1.968	4.350
Забайкальская:													
число хоз . .	1	12	3	12	18	30	16	19	6	10	5	1	—
денегъ у нихъ.	—	—	33	74	119	210	380	516	666	893	1.186	2.940	—
Амурская:													
число хоз. . .	5	10	10	17	34	75	53	53	45	47	46	29	2
денегъ у нихъ.	—	—	29	73	120	219	356	515	696	886	1.224	1.849	5.010
Приморская:													
число хоз. . .	4	4	1	1	3	18	18	22	17	10	16	9	1
денегъ у нихъ.	—	—	20	60	117	191	345	521	698	862	1.175	1.762	7.640
Итого: число хоз.	31	98	99	216	288	856	652	511	395	275	269	153	11
денегъ у нихъ.	—	—	29	74	119	216	365	516	684	885	1.193	1.946	4.365

Соединивъ хозяевъ, намѣревающихся отправиться въ Тургайскую, Семипалат. и Акмолин. области, а также въ Томскую губернію въ одну группу (ближайшія мѣстности), а остальныхъ соединивъ въ другую группу, избравшую для себя Забайкалье, Амурскую и Приморскую области (отдаленныя мѣста) получимъ слѣдующее.

Группы хозяевъ.	Области ближайшія. Число хозяевъ.	У нихъ денегъ.	Въ среднемъ на 1 хозяйство рублей.	Области отдаленныя. Число хозяевъ.	У нихъ денегъ.	Въ среднемъ на 1 хозяйство рублей.
Имѣютъ денегъ:						
1. Менѣе 50 руб.	85	2.475	29	14	413	29
2. 50— 99 руб.	186	13.798	74	30	2.191	73
3. 100—149 „	233	27.883	111	55	6.572	119
4. 150—299 „	733	158 224	216	123	26 140	213
5. 300—449 „	565	207.112	367	87	31.148	358
6. 450—599 „	417	215.304	516	94	48.553	517
7. 600—799 „	327	223.038	682	68	47.180	694
8. 800—999 „	208	184 229	884	67	59.215	884
9. 1.000—1.499 „	202	239.833	1.187	67	81.021	1.209
10. 1.500—2.999 „	114	225.458	1 978	39	72.422	1.857
11. 3.000 и болѣе „	8	30.457	3.807	3	17.660	5.887

Примѣняя нормы необходимыхъ расходовъ для дороги въ ближайшія и отдаленныя области, получимъ, что 258 хозяевъ, или 7% оказываются *совершенно непригодными для эмиграціи*, такъ какъ или вовсе не имѣли денегъ или имѣли ихъ такъ мало, что не могли бы доѣхать до избранныхъ мѣстъ. Разсматривая затѣмъ, что представляли изъ себя остальные хозяева, могущіе добраться до мѣстъ переселенія, видимъ, что у нихъ послѣ дорожныхъ расходовъ можетъ остаться на обзаведеніе слѣдующее количество денегъ въ среднемъ на 1 хозяйство.

Группы хозяйствъ.	Въ ближайшихъ областяхъ. Число хозяевъ.	Остатокъ денегъ.	Въ отдаленныхъ областяхъ. Число хозяевъ.	Остатокъ денегъ.
Имѣютъ денегъ:				
2. 50— 99 руб.	186	24	—	—
3. 100—149 „	233	61	55	19
4. 150—299 „	733	166	123	113
5. 300—449 „	565	317	87	258
6. 450—599 „	417	466	94	417
7. 600—799 „	327	632	68	594
8. 800—999 „	208	834	67	784
9. 1.000—1.499 „	202	1.137	67	1.109
10. 1.500—2.999 „	114	1.928	39	1.757
11. 3.000 и болѣе „	8	3.757	3	5.787

А такъ какъ на хозяйственное обзаведеніе надо имѣть въ ближайшихъ областяхъ 400 р., а въ отдаленныхъ—600 р., то отсюда ясно видно, что у

1.717 хозяевъ, имѣвшихъ намѣреніе переселиться въ ближайшія области и у 359 хозяевъ, избравшихъ области отдаленныя, а всего у 2.076 хозяевъ, не оказалось бы средствъ *на обзаведеніе* хозяйствомъ въ новыхъ мѣстахъ. Это *составитъ въ общей массѣ 54%*. Такимъ образомъ изъ всѣхъ, хозяевъ *только 39%* оказываются обезпеченными средствами настолько, что въ случаѣ дѣйствительнаго переселенія они могутъ положить прочное начало своей хозяйственной жизни на новомъ мѣстѣ.

Правда, эту цифру нѣсколько измѣняетъ выдаваемая переселенцамъ на обзаведеніе правительственная ссуда, которая выдается въ ближайшихъ областяхъ въ размѣрѣ 100 р. на семью и въ отдаленныхъ—въ размѣрѣ 150 р. Однако, ссуды эти не выполняютъ своего непосредственнаго назначенія,—служить цѣлямъ хозяйственнаго обзаведенія: выдаются онѣ частями,—иногда въ 5—10 р., расходуются на продовольствіе и т. п. А потому и рессурсы изъ этого источника могутъ приниматься во вниманіе лишь съ большой долей условности.

IV.

Итакъ, среди пожелавшихъ переселиться на отведенныя государствомъ земли оказалось 61% хозяевъ, которые не обладали достаточными средствами. Другой расчетъ, сдѣланный на однѣ *ближайшія* области, говоритъ, что подобныхъ хозяевъ, обладавшихъ средствами ниже 450 р., было 58%, у которыхъ въ среднемъ приходилось по 211 рублей. А такъ какъ всѣхъ такихъ хозяевъ должно быть 2.263, то недостающая для нихъ сумма опредѣляется въ *541 тысячу рублей*. Цифра эта нѣсколько понизится, если принять во вниманіе, что среди записавшихся на переселеніе, какъ оказывается, было 142 хозяина, не обладавшіе достаточными для переселенія средствами, но знающіе ремесла. Предоставляя этихъ хозяевъ, какъ ремесленниковъ, ихъ собственной участи, можно тогда исчислить для остальныхъ хозяевъ недостающую сумму на 64 тыс. руб. меньше, т. е. *въ 477 тыс. руб.*—Этотъ дефицитъ, почти въ полмилліона рублей, и можетъ служить конечной экономической оцѣнкой переселенческимъ стремленіямъ въ 1908 г. Чтобъ реализовать эти стремленія съ пользой для себя и для государства и дать государству прочный колонизаціонный элементъ, разсматриваемыя хозяйства должны располагать для этого денежной помощью извнѣ въ размѣрѣ 477 тыс. рублей. Это во первыхъ. Во вторыхъ, такъ какъ всѣ 3.902 хозяйства, намѣревавшіяся переселиться, съ 27 тыс. душъ въ нихъ. составляютъ 1,2% всего сельскаго населенія 14 уѣздовъ, т. е. равняются почти ежегодному его приросту, то, принимая экономическій составъ переселяющихся въ 1908 году за типичный, можно сказать, что только при полумилліонной ежегодной субсидіи возможно было-бы переселять изъ губерніи приростъ населенія. Этимъ самымъ, съ одной стороны, сохранялся бы земельный балансъ среди сельскаго населенія, а съ другой—лица, наиболѣе нуждающіяся въ землѣ, могли бы прочно устроиться на новыхъ мѣстахъ и успѣшно развить свою хозяйственную дѣятельность.

Такимъ образомъ, стремленіе государства улучшить путемъ переселеній земельное обезпеченіе наиболѣе нуждающагося населенія встрѣчается въ концѣ-концовъ съ недостаткомъ денежныхъ средствъ у самихъ хозяевъ. Подобное положеніе дѣла, неизбѣжное и на будущее время, обязываетъ выяснить слѣдующій, невольно напрашивающійся вопросъ: если оказаніе дѣйствительной помощи наиболѣе нуждающимся въ землѣ хозяевамъ можетъ встрѣчать препятствіе въ недостаточности средствъ у самаго населенія, то какія земельныя группы хозяевъ являются достаточно обезпеченными для того, чтобы переселеніе могло достигать своихъ цѣлей.

Разсмотрѣніе съ этой стороны приведенныхъ въ предыдущей главѣ данныхъ говоритъ, что осуществленіе намѣченныхъ государствомъ и земствомъ цѣлей не такъ ужъ безнадежно, какъ могло показаться при обозрѣніи общей картины.

Во первыхъ, уже въ настоящее время переселенцы имѣютъ право на полученіе отъ государства ссуды. Для разсматриваемыхъ хозяйствъ эта ссуда исчисляется почти въ 400 тыс. рублей, которые, въ случаѣ урегулированія ихъ выдачи и при направленіи этихъ средствъ въ сторону наиболѣе нуждающихся, могутъ значительно измѣнить дѣло къ лучшему.

Во вторыхъ, сравнительно высокая передъ другими губерніями стоимость земли въ Полтавской губерніи дѣлаетъ то, что даже наиболѣе бѣдно обезпеченные землей хозяева имѣютъ возможность при ликвидаціи ея выручить средства, достаточныя для переселенія. Судить объ этомъ можно изъ слѣдующей таблицы, гдѣ сведены данныя о томъ, сколько хозяевъ разныхъ земельныхъ группъ располагаютъ достаточными средствами для переселенія въ ближайшія по крайней мѣрѣ области, т. е. имѣютъ 450 руб. и болѣе на хозяйство.

Изъ 100 хозяевъ каждой группы предполагали выручить за имущество 450 руб. и болѣе:

1. Безземельные	1,3	6. Имѣющіе 4—5 дес.	93,7
2. Имѣющіе менѣе 1 дес.	8,4	7. „ 5—6 „	98,1
3. „ 1—2 дес.	30,5	8. „ 6—9 „	99,3
4. „ 2—3 „	74,1	9. „ 9—15 „	97,9
5. „ 3—4 „	84,2	10. „ 15—50 „	100

Какъ оказывается отсюда, только первыя три группы являются въ массѣ плохо обезпеченными средствами, такъ какъ среди безземельныхъ только 1,3% имѣютъ достаточно для переселенія средствъ; среди усадебниковъ подобныхъ хозяевъ было только 8,4% и среди имѣющихъ 1—2 дес.—30,5%. Но зато уже слѣдующая группа съ земельнымъ обезпеченіемъ въ 2—3 дес. можетъ поставить переселенцевъ съ достаточными средствами 74,1%, а слѣдующія три—и того больше (84%—98%). Такимъ образомъ, только усиленный наплывъ безземельныхъ и усадебниковъ придаетъ переселенческому движенію въ Сибирь такой характеръ, что безъ спеціальныхъ субси-

дій подобнымъ переселенцамъ это движеніе оказывается лишеннымъ своего значенія. Такъ что, если переселеніе подъ вліяніемъ тѣхъ или иныхъ причинъ разовьется болѣе сильно среди хозяевъ, имѣющихъ только отъ 2 до 6 дес., т. е. являющихся всетаки недостаточно обезпеченными землей, то намѣченныя государствомъ и земствомъ цѣли могутъ вполнѣ разсчитывать на свое успѣшное выполненіе.

Въ заключеніе слѣдуетъ указать, что, если одна изъ намѣченныхъ переселеніемъ задачъ,—прочное устройство болѣе бѣдныхъ элементовъ населенія въ новыхъ мѣстахъ—встрѣчаетъ препятствіе въ ихъ ограниченныхъ средствахъ, за то другая задача,—сохраненіе извѣстнаго земельнаго баланса въ губерніи имѣетъ, повидимому, достаточныя основанія къ ея болѣе или менѣе успѣшному осуществленію. Такъ, насколько можно судить по нарочито собраннымъ Статистическимъ Бюро по этому вопросу даннымъ, земля уходящихъ на переселеніе хозяевъ въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ перешла въ руки не мѣстныхъ богатѣевъ, а въ руки дѣйствительно нуждающихся въ ней. Мало того, сверхъ всякаго ожиданія, среди покупщиковъ земельнаго имущества переселенцевъ 1909 года оказалось 10% *безземельныхъ*. Купивъ для себя главнымъ образомъ усадьбы съ постройками, они тѣмъ самымъ перешли въ разрядъ новыхъ земельныхъ собственниковъ деревни.

Слѣдующая табличка знакомитъ съ составомъ покупщиковъ, гдѣ сгруппированы данныя о хозяйственномъ положеніи 1.083 лицъ, купившихъ въ 1909 году 1.341 десятину земли у 653 домохозяевъ изъ числа разсмотрѣнныхъ нами переселенцевъ.

Земельныя группы.	Число покупщиковъ.	Въ % къ общему числу ихъ.
1. Безземельныя . . .	108	10,0
2. Имѣющія менѣе 1 д.	96	8,9
3. „ 1—2 дес. .	105	9,7
4. „ 2—3 „ .	125	11,6
5. „ 3—4 „ .	133	12,3
6. „ 4—5 „ .	82	7,3
7. Имѣющія 5—6 д.	66	6,1
8. „ 6—9 „	136	12,5
9. „ 9—15 „	113	10,4
10. „ 15—50 „	106	9,7
11. „ 50 и бол.	13	1,2
Итого	1.083	100

Такимъ образомъ, если условно отнести покупщиковъ, имѣющихъ 9 и болѣе дес. земли, къ представителямъ крупной крестьянской собственности, затѣмъ покупателей съ земельнымъ достаткомъ отъ 9 до 6 дес. къ среднимъ собственникамъ, а всѣхъ остальныхъ—къ низамъ деревни, то оказывается, что изъ среды крупныхъ собственниковъ было всего 20,3% покупщиковъ, со стороны среднихъ собственниковъ—12,5%, остальные же покупатели, въ количествѣ 67,2%, принадлежали къ мелкимъ собственникамъ и безземельнымъ.

Приведенныя данныя не говорятъ ничего о томъ, какое количество земли перешло указаннымъ путемъ къ каждой категоріи собственниковъ. Но почти полное отсутствіе такого явленія, какъ скупка земли отдѣльными, болѣе богатыми лицами, вмѣстѣ съ незначительной земельной площадью подлежавшихъ продажѣ участковъ,—все это говоритъ тѣмъ самымъ, что, при массовомъ преобладаніи мелкихъ покупателей, главная часть земельной площади перешла въ этомъ случаѣ въ руки мелкихъ собственниковъ. Подобное явленіе получитъ надлежащую оцѣнку, если принять во вниманіе, что даже при такомъ бѣдномъ составѣ переселенцевъ, какъ составъ 1908 г., эмигрирующіе освобождали для остающагося населенія земельную площадь въ 14 уѣздахъ *въ 7 тысячъ* десятинъ. Какъ это много, можно видѣть хотя-бы изъ того, что опредѣляя норму земельнаго обезпеченія для одного хозяйства въ 6 десятинъ, получимъ отсюда, что освобождаемая при переселеніи земля можетъ обезпечивать существованіе почти 1.200 хозяевъ.

М. Рклицкій.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ.

1. Пространство Полтавской губерніи, ея административное дѣленіе и распространенность разныхъ видовъ почвъ.

Полтавская губернія занимаетъ площадь въ 4.518.708 дес. или 43.379,6 кв. верстъ. Въ ней уѣздовъ 15, волостей 261, участковъ земскихъ начальниковъ 83,登ановъ 59, участковъ полицейскихъ урядниковъ 257, призывныхъ воинскихъ участковъ 54, благочиній 89, церковныхъ приходовъ 1.135.

По отдѣльнымъ уѣздамъ:

Уѣзды.	Площадь въ десят.	Площадь въ квадр. верст.	Волостей.	Участковъ зем. начальн.	Становъ.	Участковъ полиц. урядн.	Призывн. воинск. участк.	Благочиній.	Церковныхъ приходовъ.
Гадячскій	222.538	2.136,36	16	4	4	16	3	5	60
Золотоношскій	394.254	3.784,84	20	6	4	16	4	8	99
Зѣньковскій	205.924	1.976,87	16	5	3	16	3	6	66
Кобелякскій	329.017	3.158,56	21	6	5	21	4	7	75
Конст.-градскій	541.285	5.196,34	21	8	5	21	3	5	84
Кременчугскій	310.572	2.981,49	19	5	4	19	5	5	70
Лохвицкій	244.060	2.342,98	15	5	4	15	3	5	74
Лубенскій	220.072	2.112,69	12	4	3	12	4	5	74
Миргородскій	252.644	2.425,38	16	5	4	16	3	5	58
Переяславскій	374.344	3.593,70	16	5	4	16	3	3	95
Пирятинскій	296.123	2.842,78	15	5	4	15	3	4	66
Полтавскій	306.709	2.944,41	20	6	4	20	4	7	82
Прилукскій	287.222	2.757,33	16	7	4	16	5	7	88
Роменскій	237.714	2.282,05	20	6	3	20	4	7	75
Хорольскій	296.230	2.843,81	18	6	4	18	3	5	69
По губерніи	4.518.708	43.379	261	83	59	257	54	89	1.135

Приведенныя площади уѣздовъ распредѣляются по почвамъ слѣдующимъ образомъ (въ %% къ общей площади каждаго уѣзда).

Уѣзды.	Горовой черноземъ.	Лѣсные и лѣсостепные суглинки.	Долинный черноземъ.	Пойма.	Песокъ.	Супесь.	Солонцы.	Всего.
Гадячскій	63	6	9	13	2	6	1	100
Золотоношскій	55	—	9	27	8	1	—	100
Зѣньковскій	33	48	11	6	2	—	—	100
Кобелякскій	56	—	17	15	5	—	7	100

Уѣзды.	Горовой чернозёмъ.	Лѣсные и лѣсостепные суглинки.	Долинный черноземъ	Пойма.	Песокъ.	Супесь.	Солонцы.	Всего.
Конст.-градскій	84	—	7	6	3	—	—	100
Кременчугскій	47	—	16	16	8	2	11	100
Лохвицкій	62	11	7	16	1	—	3	100
Лубенскій	58	17	9	14	1	—	1	100
Миргородскій	56	9	17	11	7	—	—	100
Переяславскій	19	13	28	13	15	—	12	100
Пирятинскій	81	—	11	6	—	—	2	100
Полтавскій	54	20	8	13	5	—	—	100
Прилукскій	64	13	13	6	—	—	4	100
Роменскій	69	20	3	7	—	—	1	100
Хорольскій	41	1	25	17	3	4	9	100
По губерніи	57	9	13	13	4	1	3	100

II. Населеніе.

Общая численность населенія на 1 Января 1908 года:

Уѣзды.	Въ уѣздныхъ городахъ.	Въ селахъ.	Всего.
Гадячскій	9.761	159.452	169.213
Золотоношскій	10.684	258.274	268.958
Зѣньковскій	12.143	151.001	163.144
Кобелякскій	14.305	248.222	262.527
Конст.-градскій	7 703	285.738	293.441
Кременчугскій	74.863	219.144	294.007
Лохвицкій	10.416	163.675	174.091
Лубенскій	11.872	149.579	161.451
Миргородскій	13.926	171.057	184.983
Переяславскій	17 929	205.694	223.623
Пирятинскій	9.967	186.328	196.295
Полтавскій	58.429	212.105	270.534
Прилукскій	22.442	206.803	229.245
Роменскій	24.576	190.506	215.082
Хорольскій	10.675	190.354	201.029
По губерніи	309.691	2.997.932	3.307.623

Земельный запасъ на 1 человѣка.

Уѣзды.	Десятинъ.	Уѣзды.	Десятинъ.
Гадячскій	1,32	Миргородскій	1,37
Золотоношскій	1,47	Переяславскій	1,68
Зѣньковскій	1,26	Пирятинскій	1,51
Кобелякскій	1,25	Полтавскій	1,13
Конст.-градскій	1,84	Прилукскій	1,25
Кременчугскій	1,06	Роменскій	1,11
Лохвицкій	1,40	Хорольскій	1,47
Лубенскій	1,36	По губерніи	1,37

Въ Европейской Россіи земельный запасъ 4,18 дес., въ Россійской Имперіи 13,75 дес. Съ наименьшимъ землянымъ запасомъ, кромѣ Полтавской, также губерніи: Подольская—1,12 дес., Кіевская—1,14 дес., Московская—1,16 десятинъ.

Другія страны: Венгрія 1,51 дес., Франція 1,27 дес., Австрія 1,05 десятинъ Германія 0,83 дес.

(*А. Ѳ. Фортунатовъ* „Нѣсколько данныхъ о численности и составѣ населенія въ Россіи“ М. 1906).

Ежегодный приростъ населенія.

Если за исходный моментъ принять численность населенія въ 1864 г., значащуюся въ „Памятной книжкѣ Полтавской губ.“ Бодянскаго, то разница между нею и численностью по переписи 1897 года покажетъ дѣйствительный приростъ населенія, а сопоставленіе численности 1864 г. съ данными Полтавск. губерн. Статист. Комитета за 1897 годъ, составленными по метрическимъ записямъ о рождаемости и смертности, покажетъ естественный приростъ. Соотвѣтствующія исчисленія приводятъ къ слѣдующимъ цифрамъ ежегоднаго прироста населенія въ %.

Уѣзды.	Естествен. приростъ.	Дѣйствител. приростъ.	Уѣзды.	Естествен. приростъ.	Дѣйствител. приростъ.
Гадячскій	1,62	0,85	Миргородскій	1,32	0,98
Золотоношскій	1,75	1,34	Переяславскій	1,68	1,15
Зѣньковскій	1,00	0,55	Пирятинскій	1,75	1,36
Кобелякскій	1,67	1,00	Полтавскій	1,54	1,27
Конст.-градскій	2,00	2,00	Прилукскій	1,58	0,90
Кременчугскій	1,82	1,56	Роменскій	1,50	0,90
Лохвицкій	1,02	0,79	Хорольскій	1,48	1,17
Лубенскій	1,47	1,24	По губерніи	1,52	1,16

Въ Европейской Россіи ежегодный приростъ 1,05, въ Россійской Имперіи 1,37.

Другія страны: Австрія 0,90, Венгрія 0,98, Великобританія 0,94, Германія 1,45, Италія 0,69, Нидерланды 1,23, Сѣв.-Амер. Соед.-Штаты 1,89, Японія 1,31.

(*С. Закъ* „Соціально-политическ. таблицы всѣхъ странъ міра" Спб. 1907).

Составъ населенія по полу.

По даннымъ всеобщей переписи 1897 года на 100 мужчинъ приходилось женщинъ.

Уѣзды.	Въ селахъ.	Въ городахъ.	Уѣзды.	Въ селахъ.	Въ городахъ.
Гадячскій	105,1	108,9	Миргородскій	103,0	105,5
Золотоношскій	103,2	111,6	Переяславскій	102,7	104,7
Зѣньковскій	102,5	108,2	Пирятинскій	102,6	103,7
Кобелякскій	100,4	105,8	Полтавскій	103,0	89,2
Конст.-градскій	98,7	102,7	Прилукскій	103,9	112,3
Кременчугскій	101,7	94,2	Роменскій	102,0	103,0
Лохвицкій	103,3	110,4	Хорольскій	101,3	91,6
Лубенскій	101,8	103,6	По губерніи	102,1	99,2

(*Стат. Ежегодн.* Полтавск. Губ. Зем. на 1905 годъ, II отд., стр. 8)

Въ Европейской Россіи на 100 мужчинъ приходилось 104,2 женщины, въ городахъ 90,5; въ губерніяхъ: Ярославской 132,6, Калужской 125,8, Тверской 124,8, Черниговской 105,4, Кіевской 101,4, Подольской 100,4, Харьковской 98,8, Таврической 89,8.

Въ другихъ странахъ: Германія 103,2, Австрія 103,5, Франція 102,2, Италія 101,9, Венгрія 100,9.

(*А. Ѳ. Фортунатовъ.* „Нѣсколько данныхъ о числен. и составѣ населенія въ Россіи" М. 1906).

Составъ населенія по возрасту.

По переписи 1897 года изъ 100 лицъ обоего пола было:

Въ возрастѣ.	Въ городахъ.	Въ селахъ	Вообще въ губерніи.
Менѣе 10 лѣтъ	24,1	30,4	29,7
Отъ 10 до 20 лѣтъ	23,9	22,8	22,9
„ 20 „ 30 „	18,4	13,4	13,9
„ 30 „ 40 „	12,1	12,0	12,0
„ 40 „ 50 „	8,9	9,1	9,1
„ 50 „ 60 „	6,4	6,3	6,3
„ 60 „ 70 „	4,1	3,9	4,0
„ 70 „ 80 „	1,6	1,6	1,6
„ 80 и болѣе	0,5	0,5	0,5
Итого	100,0	100,0	100,0

Школьнаго возраста дѣтей, считая таковой въ 8, 9, 10 и 11 лѣтъ, оказалось по переписи 278.944 лица, или 10,0% всего населенія.

Возрастъ политической зрѣлости, или голосованія, если таковой считать съ 25 лѣтъ, опредѣлится для Полтавской губерніи въ 40% всего населенія.

Наибольшее число лицъ самаго преклоннаго возраста, т. е. въ 100 лѣтъ и болѣе, зарегистрировано въ Константиноградскомъ уѣздѣ (13 человѣкъ), въ Полтавскомъ уѣздѣ оказалось 4 лица, имѣющихъ болѣе 110 лѣтъ. Всего же по губерніи лицъ въ возрастѣ 100 лѣтъ и выше оказалось 100 человѣкъ.

(*Статистич. Ежегодн.* Полт. Губ. Зем. на 1905 годъ, II отд. стр. 9 и прилож. стр. 32).

Европейская Россія и другія страны:

	Европ. Россія.	Германія.	Австрія.	Венгрія.	Италія.	Франція.
Дѣти до 10 лѣтъ . . .	27,3	24,2	23,9	26,4	22,6	17,5
Подростки 10—20 л. . .	21,3	20,6	19,8	19,2	18,8	17,5
Лица раб. возр. 20—60 л.	44,3	47,2	48,5	47,5	46,9	52,5
Старики старше 60 л. .	7,1	8,0	7,8	6,9	9,0	12,5

(*А. Ѳ. Фортунатовъ* „Нѣсколько данныхъ о числен. и составѣ населенія въ Россіи“ М. 1906).

Сословный составъ населенія.

По переписи 1897 г. изъ 100 лицъ обоего пола было:

	Въ Полтавской губ. Въ уѣздахъ.	Въ городахъ.	По губерніи.	По Европ. Россіи
Дворянъ потомственныхъ	0,72	3,38	9,97	0,95
Дворянъ личныхъ	0,26	2,66	0,50	0,52
Духовнаго званія	0,53	1,07	0,58	0,54
Почетныхъ гражданъ	0,15	0,89	0,22	0,38
Купцовъ	0,08	2,43	0,28	0,25
Мѣщанъ	3,79	53,72	7,78	10,65
Крестьянъ и козаковъ	94,38	35,19	88,54	85,70
Иностранныхъ подданныхъ . . .	0,02	0,24	0,04	0,77
Прочихъ сословій	0,7	0,72	0,14	0,29
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

(*Стат. Ежегод.* на 1905 г., отд. II, стр. 10 и прилож. стр. 33).

Составъ населенія по вѣроисповѣданіямъ.

По переписи 1897 г. на 100 душъ населенія обоего пола было:

Исповѣданія	Въ городахъ.	Въ селахъ.	По губерніи.
Православныхъ и единовѣрцевъ	68,24	98,55	95,55
Старообрядцевъ и уклоняющихся отъ православ.	0,30	0,06	0,09
Католиковъ	1,23	0,11	0,22
Лютеранъ	0,42	0,08	0,11
Іудеевъ	29,60	1,20	4,00
Магометанъ	0,20	0,00	0,02
Караимовъ	0,01	0,00	0,01
Остальныхъ исповѣданій	0,00	0,00	0,00

(*Стат. Ежегод.* на 1905 г., отд. II, стр. 15 и прилож. стр. 35).

Составъ населенія по родному языку.

По переписи 1897 г. изъ 100 лицъ обоего пола считали своимъ роднымъ языкомъ:

	Въ городахъ.	Въ селахъ.	По губерніи.
Малорусскій . .	57,1	96,9	92,98
Еврейскій. . .	29,3	1,2	3,97
Великорусскій .	11,4	1,6	2,62
Нѣмецкій . . .	1,2	0,14	0,16
Польскій . . .	1,1	0,05	0,14
Бѣлорусскій . .	0,2	0,03	0,15

	Въ городахъ.	Въ селахъ.	По губерніи.
Татарскій . .	0,2	0,0	0,02
Цыганскій . Чешскій . Французск . Остальные .	0,4	0,08	0,06
Итого . .	100,0	100,0	100,0

По уѣзднымъ 3 главнѣйшія этнографическія группы населенія распредѣлялись такъ (въ %% къ общей численности населенія):

Уѣзды.	Малороссы.	Евреи.	Великороссы.	Остальные.
Гадячскій	96,86	2,41	0,61	0,12
Золотоношскій	95,54	3,38	0,91	0,17
Зѣньковскій	98,06	1,33	0,52	0,19
Кобелякскій.	97,32	1,56	0,98	0,14
Конст.-градскій.	86,06	0,90	11,78	1,26
Кременчугскій	80,29	13,12	5,55	1,04
Лохвицкій	95,79	3,09	0,91	0,21
Лубенскій	95,00	3,33	1,43	0,24
Миргородскій	97,10	1,94	0,84	0,12
Переяславскій	93,78	5,29	0,78	0,15
Пирятинскій	95,18	3,75	0,91	0,16
Полтавскій	88,65	5,10	5,30	0,95
Прилукскій	94,62	4,25	0,97	0,16
Роменскій	93,46	4,20	1,74	0,60
Хорольскій	96,60	2,26	0,91	0,23
Всего	92,98	3,97	2,62	0,43

На 100 душъ городского населенія приходилось евреевъ въ городахъ:

Кременчугъ	47,2	Гадячъ	24,0
Пирятинъ	39,6	Полтава	20,4
Переяславъ	39,3	Кобеляки	20,2
Золотоноша	31,8	Константиноградъ	15,5
Прилуки	30,8	Миргородъ	12,3
Лубны	29,7	Зѣньковъ	12,1
Ромны	28,3	Градижскъ	11,7
Лохвица	27,6	Глинскъ	8,3
Хороль	25,7	Итого	29,6

(*Стат. Ежегодникъ* на 1905 г. отд. II., стр. 12 и 14 и прилож. стр. 34).

Составъ населенія по мѣсту рожденія.

По даннымъ переписи 1897 г. населеніе губерніи въ огромной массѣ состоитъ изъ мѣстныхъ уроженцевъ: на 2.791 тыс. душъ, зарегистрированныхъ переписью было уроженцевъ другихъ губерній и государствъ 95,5 тыс. или 3,4%. Въ селахъ по уѣздамъ 1,6%, въ Константиноградскомъ же уѣздѣ 4,5%; въ городахъ—18,2%.

Наибольше пришлаго населенія дали губерніи: Черниговская—0,53 всего населенія Полтавск. губ., Кіевская—0,45, Харьковская—0,36, Херсонская—0,23, Екатеринославская—0,21.

По сословнымъ группамъ пришлое населеніе распредѣлялось такъ:

Лицъ сельскаго состоянія	1,63	Прочихъ сословій	1,42
Дворянъ потомственныхъ	0,20	Уроженцевъ друг. государ.	0,03
Дворянъ личн. и чиновник	0,11	Итого	3,40

На 100 лицъ каждаго сословія приходилось уроженцевъ:

	Другихъ губерн. и госуд.	Мѣстныхъ.
У дворянъ личн. и чиновниковъ	32,2	67,8
„ дворянъ потомственныхъ	22,1	77,9
„ крестьянъ и козаковъ	1,9	98,1
„ прочихъ	14,6	85,4

Въ свою очередь уроженцевъ Полтавской губерніи переписью насчитано въ другихъ губерніяхъ и областяхъ 443 тыс. душъ, что составляло почти 16% наличнаго населенія губерніи. Изъ этого числа наибольше Полтавскихъ уроженцевъ было въ губерніяхъ и областяхъ: въ Кубанск. обл. 77,5 тысячъ душъ, въ Екатеринославской губ. 47 тыс., въ Томской 37 тыс., въ Ставропольской 35,5 тыс., въ Таврической 33,5 тыс., въ Херсонской 27 тыс., въ Акмолинской обл. 22 тыс., въ обл. Войска Донского 19,5 тыс., въ Кіевской губерніи 15,5 тыс., въ Харьковской 15 тыс. душъ.

(*Статистич. Ежегодникъ* на 1905 г., отд. II, стр. 10—12).

Грамотность населенія.

По переписи 1897 года на 100 душъ населенія приходится грамотныхъ.

Уѣзды.	Въ городахъ.	Въ селахъ.	Вообще въ уѣздахъ. Муж.	Жен.	Обоего пола
Гадячскій	36,4	14,4	26,7	4,9	15,6
Золотоношскій	27,8	14,6	26,0	4,6	15,1
Зѣньковскій	30,7	14,2	26,0	5,3	15,3
Кобелякскій	31,9	15,5	27,0	5,7	16,3
Конст.-градскій	36,8	12,3	20,6	4,5	13,0
Кременчугскій	46,6	14,7	34,8	11,7	23,3
Лохвицкій	34,3	15,3	27,9	5,5	16,5
Лубенскій	47,8	14,0	27,5	5,5	16,4
Миргородскій	23,8	13,2	25,0	4,1	14,4
Переяславскій	33,6	13,9	25,9	5,3	15,4
Пирятинскій	34,1	12,8	24,4	4,1	13,9
Полтавскій	48,6	12,0	31,0	11,2	21,0
Прилукскій	36,6	18,5	34,4	6,8	20,3
Роменскій	37,7	15,8	30,1	7,2	18,6
Хорольскій	39,9	13,8	25,5	4,6	15,1
По губерніи	39,8	14,4	27,8	6,3	16,9

Въ Европейской Россіи изъ 100 душъ населенія грамотныхъ 22,9; мужчинъ 32,6 женщинъ 13,7. Среди 34 земскихъ губерній по % грамотныхъ въ городахъ Полтавская губ. занимаетъ 29-е мѣсто; ниже ея стоятъ губерніи: Курская, Уфимская, Черниговская, Пензенская и Бессарабская. По % грамотныхъ внѣ городовъ Полтавская губ. занимаетъ 25-е мѣсто, и ниже ея стоятъ слѣдующія 9 губерній: Воронежская, Курская, Тамбовская, Орловская, Симбирская, Харьковская, Бессарабская, Пензенская и Псковская. По % грамотныхъ городского и сельскаго населенія вмѣстѣ она занимаетъ 24-е мѣсто; ниже ея слѣдуетъ 10 губерній: Харьковская, Уфимская, Тамбовская, Воронежская, Курская, Вятская, Симбирская, Бессарабская, Псковская и Пензенская.

Изъ всѣхъ губерній Европейской Россіи самыми грамотными оказались Остзейскія губерніи: въ Курляндской губ. оказалось грамотныхъ 70,8%, въ Лифляндіи—77,9 и въ Эстляндіи 80,1%.

(*Статистич. Ежегодн.* на 1905 г., отд. II, стр. 16—17).

Другія страны: на 100 душъ всего населенія приходится грамотныхъ въ Австріи 64,4, въ Венгріи 52,2, въ Португаліи 21,4, въ Сербіи 17,0, въ Румыніи 11,6. Грамотныхъ новобранцевъ въ %% къ общему числу ихъ: Гер-

манія 99,96, Швеція 99,92, Данія 99,8, Швейцарія 99,1., Нидерланды 97,9, Франція 94,2, Бельгія 91,0, Греція 70,0, Италія 67,3, Румынія 31,0.

(*А. Ѳ. Фортунатовъ* „Нѣсколько данныхъ о численности и составѣ населенія въ Россіи“. М. 1906).

Приведенныя выше данныя указываютъ, что города Полтавск. губ. грамотнѣе селъ почти въ три раза. Такая сравнительно высокая грамотность городовъ для Полтавской губ. объясняется не только тѣмъ, что въ нихъ сосредоточены учебныя заведенія и сами города являются культурными и административными центрами, но въ значительной степени обязана присутствію въ городахъ евреевъ, среди которыхъ грамотность распространена довольно сильно. Нижеслѣдующая табличка знакомитъ съ грамотностью преобладающихъ въ губерніи національностей, опредѣляемыхъ по родному языку:

На 100 душъ каждой національности приходится грамотныхъ:

Національности	Въ городахъ.	Въ селяхъ.	По губер
Великороссы	62	27	42
Малороссы	**28**	**13**	**14**,5
Бѣлоруссы	54	31,5	41
Поляки	66	70	67
Нѣмцы	85	64	78
Евреи	51	53	52

Табличка эта любопытна въ томъ отношеніи, что раскрываетъ, если можно такъ выразиться, главнаго виновника низкой грамотности губерніи вообще и нашего села въ частности. Оказывается, что всѣ пришлыя народности, населяющія губернію, гораздо грамотнѣе мѣстнаго населенія, малороссовъ. Въ частности живущіе въ губерніи великороссы грамотнѣе малороссовъ. Это явленіе наблюдается какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ. Для селъ Константиноградскаго уѣзда, гдѣ особенно много великороссовъ, грамотность этихъ послѣднихъ выразилась 13,6%, тогда какъ среди малороссовъ оказалось грамотныхъ всего около 12%. Не объясняется ли это явленіе тѣмъ обстоятельствомъ, что великороссъ легче усваиваетъ и лучше помнитъ грамоту, какъ преподаваемую въ школѣ на его родномъ языкѣ?

На 100 душъ каждаго сословія приходится грамотныхъ:

	Въ городахъ.	Въ селахъ.	По губер
Дворяне и чиновники	84	44	62
Духовенство	86	66	69
Почетн. гражд., купцы и мѣщане	42	33	39
Крестьяне и козаки	26	13	13,5
Не принадлежащ. въ вышеуказ. сословіямъ и неизвѣстн	38	28	33
Иностранные подданные	78	41	71

По отдѣльнымъ уѣздамъ грамотность наиболѣе численной группы населенія, козаковъ и крестьянъ, представляется въ такомъ видѣ:

На 100 душъ козаковъ и крестьянъ приходится грамотныхъ:

Прилукскій . .	17,6	Зѣньковскій. . .	13,2	Миргородскій . .	12,8
Роменскій	14,6	Гадячскій	13,0	Переяславскій . .	11,8
Кобелякскій . .	14,4	Золотоношскій . .	13,0	Полтавскій . . .	11,8
Лохвицкій . . .	13,7	Хорольскій . . .	12,5	Конст.-градскій. .	11,2
Кременчугскій .	13,3	Лубенскій. . . .	12,4	Пирятинскій. . .	11,0

Образовательный цензъ Полтавской губерніи можно видѣть изъ слѣдующей таблички, составленной по даннымъ всеобщей переписи 1897 г.

Получившихъ и получающихъ образованіе:

	мужчинъ.	женщ.	всего.
Начальное	369 251	76.999	446.250
Выше начальнаго.	13.319	11.444	24.673
Въ томъ числѣ учившіеся:			
въ университет. и др. высш. учебн. завед. .	1.183	66	1.249
„ спец. и технич. высш учебн. завед. . .	281	13	294
„ спец. средн. учебн. завед.	1.140	111	1.551
„ среднихъ учебн. завед.	8.932	11.254	20.186
„ высшихъ военно-учебн завед. . . .	31	—	31
„ среднихъ военно-учебн. завед.	1.452	—	1.452

Обучавшіеся въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ по сословіямъ распредѣлялись такъ.

На 100 грамотныхъ лицъ каждаго сословія обучалось:

Сословія:	Въ университ. и др. высш. учебн. завед.		Въ специальн. высш. учебн. заведен.		Въ спеціальн. средн.		Въ средн.		Въ военныхъ.	Всего въ учеб. завед. выше начальныхъ.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	м.	ж.
Дворяне . .	7,47	0,38	1,55	0,06	2,67	0,41	22,03	44,34	10,81	44,52	45,19
Духовные . .	0,59	0,01	0,00	0,00	1,55	0,08	57,51	35,34	0,02	59,72	35,45
Купцы, почетн. гражд. и мѣщ.	0,21	0,03	0,09	0,02	0,75	0,12	3,28	9,35	0,03	4,36	9,51
Козаки и крест.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,14	0,03	0,13	1,42	0,00	0,28	0,45
Иностр. поддан.	2,38	0,55	2,61	0,00	6,65	0,00	15,20	28,49	3,33	30,17	29,04
Всѣ сословія .	0,31	9,07	0,07	0,01	0,38	0,13	2,33	12,73	0,39	3,48	12,91

(*Статист. Ежегодн.* на 1905 г., отд. II, стр. 16—22).

Составъ населенія по занятіямъ.

По переписи 1897 года населеніе по занятіямъ, какъ главному источнику существованія, распредѣлялось такъ:

Занятія.	Изъ 100 лицъ городского населенія.	Изъ 100 лицъ сельскаго населенія.	Изъ 100 лицъ всего населен. губерн.
1. Сельское хозяйство, охота и рыболовство .	12,18	89,21	81,62
2. Промышленность и ремесла	28,28	4,10	6,48
3. Служба у частныхъ лицъ и личная прислуга.	13,67	2,82	3,88
4. Торговля	18,00	1,33	2,98
5. Дѣятельность юридич., учебно-воспитат. и врачебно-санит.	3,18	0,17	0,50
6. Служба госуд., общ. и сослов.	3,35	0,19	0,49
7. Извозный промыселъ	3,03	0,17	0,46
8. Военная служба	4,07	0,05	0,45
9. Пенсіонеры, рантье и живущіе на средства родствен. и частныхъ лицъ	6,57	0,70	1,05
10. Остальные и неизвѣст.	7,67	1,26	2,09
Всего.	100,00	100,00	100,00

Европ. Россія и другія страны:

На каждыя 100 лицъ оказалось по переписи живущихъ и питающихся:

	Отъ сельскаго хозяйства.	Отъ промышленности.	Отъ торговли.	Отъ проч. занятій
Въ Германіи	42,5	35,5	11,0	11,0
„ Франціи.	47,8	25,4	14,3	12,8
„ Европ. Россіи . . .	74,2	9,7	3,3	12,8

Изъ 100 человѣкъ всего населенія 23 имѣли самостоятельныя занятія, а остальные 77 человѣкъ—члены семействъ, живущіе за счетъ первыхъ.

По главнѣйшимъ отряслямъ распредѣленіе тѣхъ и другихъ таково:

Занятія.	Изъ 100 лицъ съ самостоятельными занятіями.	Изъ 100 зависим. членовъ семействъ.
Сельское хозяйство, охота и рыболовство . . .	66,2	86,3
Промышлен. добыв. и обрабатыв. и ремесла . . .	10,0	5,3
Служба у частныхъ лицъ и личная прислуга . . .	9,9	2,2
Торговля	3,5	2,9
Дѣятельн. юрид., учебно-воспит. и врачебная . . .	0,9	0,3
Служба государств., обществ. и сословная . . .	0,8	0,4
Остальныя занятія	8,7	2,7
Всего	100,0	100,0

На 1 лицо съ самостоятельнымъ занятіемъ приходится зависимыхъ членовъ семьи, питающихся отъ этого занятія: въ сельскомъ хозяйствѣ 4,3 души, въ промыслахъ разнаго рода 1,7, въ службѣ частной и въ личномъ услуженіи 0,7, въ торговлѣ 2,5, въ дѣятельности юридич., учебно-воспитат. и врачебной 1,2, въ службѣ государств., обществ. и сословной 1,7, и наконецъ въ остальныхъ занятіяхъ—1 душа.

На 100 лицъ съ самостоятельнымъ заработкомъ приходится женщинъ въ городахъ 29, въ селахъ 19,7, а въ общемъ 21,3.

По возрастамъ лица съ самостоятельнымъ заработкомъ распредѣляются такъ:

12 лѣтъ и моложе	1,64%	Отъ 20 до 39 лѣтъ. . .	41,0%
Отъ 13 до 14 лѣтъ. . . .	2,05 „	„ 40 „ 59 „	32,45 „
„ 15 „ 16 „	3,34 „	„ 60 и болѣе „	13,77 „
„ 17 „ 19 „	5,70 „	неизв. возраста	0,05 „

Эти возрастныя группы лицъ съ самостоятельнымъ заработкомъ участвуютъ въ главнѣйшихъ отрасляхъ труда въ такой мѣрѣ (въ %%):

	Сельское хозяйство.	Промышл. и ремесла.	Служба у частн. лицъ.	Торговля.
12 лѣтъ и моложе. . .	1,0	0,76	4,78	0,30
Отъ 13 до 14 лѣтъ . .	1,34	2,78	6,19	1,44
„ 15 „ 16 „ . .	2,12	5,29	10,36	3,08
„ 17 „ 19 „ . .	3,45	9,92	17,90	5,47
„ 20 „ 39 „ . .	39,63	46,35	36,23	46,43
„ 40 „ 59 „ . .	36,91	26,86	18,16	34,10
„ 60 и болѣе лѣтъ .	15,62	8,09	6,28	9,09
Неизв. возраста. . . .	0,03	0,05	0,10	0,09
	100,0	100,0	100,0	100,0

По отдѣльнымъ уѣздамъ изъ 100 душъ городского населенія и изъ 100 душъ сельскаго занимались главнѣйшими отраслями труда:

	Сельскимъ хозяйств., охотой и рыболовствомъ		Промышленностью и ремеслами.		Служба у частныхъ лицъ и прислуга.		Торговля.		Остальныя.	
	Въ городахъ.	Въ селахъ.	Въ городахъ.	Въ селахъ.	Въ городахъ.	Въ селахъ.	Въ городахъ.	Въ селахъ.	Въ городахъ.	Въ селахъ.
Гадячскій	12,7	88,8	32,6	3,3	10,7	3,1	19,9	3,1	24,1	1,7
Золоношскій	22,6	88,6	24,2	4,2	10,7	2,8	18,3	1,7	24,2	2,7
Зѣньковскій	11,8	80,4	45,6	11,0	12,1	4,3	12,	1,4	17,6	3,0
Кобелякскій	5,1	90,8	28,5	3,4	21,7	2,3	16,1	1,0	28,6	2,5
Конст.-градскій. . .	18,6	92,6	24,8	2,4	15,7	2,3	20,4	0,9	20,4	1,9
Кременчугскій . . .	4,3	83,3	28,5	3,1	14,3	3,5	21,7	0,9	30,7	3,2

	Сельскимъ хозяйств., охотой и рыболовствомъ.		Промышленностью и ремеслами.		Служба у частныхъ лицъ и прислуга.		Торговля.		Остальныя.	
	Въ городахъ.	Въ селахъ.	Въ городахъ.	Въ селахъ.	Въ городахъ.	Въ селахъ.	Въ городахъ.	Въ селахъ.	Въ городахъ.	Въ селахъ.
Лохвицкій.	27,4	88,7	24,0	4,5	12,4	2,7	15,9	1,5	20,3	2,6
Лубенскій.	2,7	92,6	28,0	2,3	15,8	2,0	19,6	1,1	33,9	2,0
Миргородскій . . .	56,4	88,8	14,7	4,3	8,4	2,5	9,0	1,3	13,5	3,1
Переяславск. . . .	13,5	87,7	24,6	4,9	9,5	3,1	21,4	1,7	21,0	2,6
Пирятинскій . . .	18,6	92,6	22,5	1,8	12,9	2,1	24,1	1,5	21,9	2,0
Полтавскій	1,6	87,3	28,3	4,6	14,1	3,8	14,1	1,2	41.7	3,1
Прилукскій	16,0	89,9	28,5	3.3	11,0	2,7	22,8	1,3	21,3	2,8
Роменскій	10,1	87,4	31,5	6,5	13,1	2,6	19,9	1,0	25,2	2,1
Хорольскій	11.5	92,5	29,3	2,1	11,0	2,3	17,6	1,0	30,6	2,5
Всего . . .	12,2	89,1	28,3	4,0	13,7	2.8	18,0	1,3	27,9	2,5

Приведенныя данныя относятся къ главнымъ занятіямъ населенія. При этихъ занятіяхъ изъ лицъ, занимавшихся земледѣліемъ, имѣли побочныя занятія 60%; въ Европейск. Россіи ихъ имѣютъ 7,2 земледѣльческаго населенія. Главнѣйшія побочныя занятія: ткачество, изготовленіе мужской одежды, плотничество, извозъ.

(*Стат. Ежегодн.* на 1905 г., отд. II, стр. 27—35).

Антропологическіе признаки населенія.

Населеніе губерніи, входя въ составъ малорусскаго (украинскаго) племени, имѣетъ и признаки этого послѣдняго, отличающіе его отъ другихъ племенъ.

О ростѣ населенія можно судить по росту лицъ, призываемыхъ къ отбытію воинской повинности. Данныя эти за періодъ времени съ 1897 по 1908 гг. представляются въ такомъ видѣ:

Средній ростъ новобранцевъ.

Уѣзды.	Въ аршинахъ и вершкахъ				Въ переводѣ на сантиметры.			
	1897 г.	1900 г.	1904 г.	1908 г.	1897 г.	1900 г.	1904 г.	1908 г.
Гадячскій .	2 ар. 6,3 в.	2 ар. 6,4 в.	2 ар. 6,2 в.	2 ар. 6,3 в.	170,2	170,9	169,8	170,2
Золотонош.	" " 6.4 "	" " 6,3 "	" " 6.3 "	" " 6,5 "	170.9	170,2	170,2	171,3
Зѣньковск.	" " 6,0 "	" " 6,2 "	" " 6,2 "	" " 5,4 "	168,9	169,8	169,8	166,2
Кобелякск.	" " 5,4 "	" " 5.8 "	" " 5,5 "	" " 5,6 "	166,2	168,0	166,7	167,1
Конст.-град.	" " 5,6 "	" " 6,3 "	" " 5,9 "	" " 5,8 "	167,1	170,2	168,4	168,0
Кременчуг.	" " 6,3 "	" " 6,2 "	" " 6,4 "	" " 6,4 "	170,2	169,8	170,9	170.9
Лохвицкій .	" " 5,0 "	" " 5,9 "	" " 6,0 "	" " 6,0 "	164,4	168,4	168,9	168,9
Лубенскій .	" " 5,3 "	" " 5,4 "	" " 5,8 "	" " 6,3 "	165,8	166,2	168,0	170,2
Миргородск.	" " 5,5 "	" " 5,5 "	" " 5,7 "	" " 5,5 "	167,7	166,7	167,6	166,7

У ѣ з д ы.	Въ аршинахъ и вершкахъ 1897 г.	1900 г.	1904 г.	1908 г.	Въ переводѣ на сантиметры. 1897 г.	1900 г.	1904 г.	1908 г.
Переяслав.	2 ар. 5,2 в.	2 ар. 5,4 в.	2 ар. 5,3 в.	2 ар. 5,5 в.	165,4	166,2	165,8	166,7
Пирятинск.	„ „ 5,8 „	„ „ 6,1 „	„ „ 5.9 „	„ „ 6,1 „	168,0	169,3	168,4	169,3
Полтавскій.	„ „ 6.1 „	„ „ 6,3 „	„ „ 6,2 „	„ „ 5,8 „	169,3	169,2	169,8	168,0
Прилукскій.	„ „ 5,1 „	„ „ 5,2 „	„ „ 6,0 „	„ „ 6,2 „	164,9	165,4	168,9	169,8
Роменскій .	„ „ 5,9 „	„ „ 6,2 „	„ „ 6,2 „	„ „ 6,2 „	188,4	169,8	169,8	169,8
Хорольскій.	„ „ 5,3 „	„ „ 5,5 „	„ „ 5,4 „	„ „ 6,4 „	165,8	166,7	166,2	170,9
По губер.	2 ар. 5,71 в.	2 ар. 5,92 в.	2 ар. 5,90 в.	2 ар. 6,02 в.	167,6	168,4	168,4	168,9

По изслѣдованію проф. Анучина средній ростъ новобранцевъ Европ. Россіи за 12 лѣтъ (1874—1885 гг.) можетъ быть принятъ въ 2 арш. 5 верш. (164,4 сантим.). Примѣняя этотъ масштабъ для опредѣленія степени рослости новобранцевъ Полтавской губ., получимъ слѣдующее:

Число новобранцевъ:

	до размѣровъ средняго роста включит. Всего.	Въ $^0/_0{}^0/_0$ къ общ. числу.	выше средняго роста. Всего.	Въ $^0/_0{}^0/_0$ къ общ. числу.
1897 г. . . .	3.511	46	4.181	54
1900 г. . . .	3.034	38	4.949	62
1904 г. . . .	4,697	39	7.298	61
1908 г. . . .	4.517	35	8.283	65

(*Статист. Ежегодн.* на 1902 г., отд. II, стр. 10).

Кубанская область даетъ новобранцевъ ростомъ въ среднемъ 170,1 сант., Черниговская губ.—166,6 сантим.

Другой характерный признакъ украинцевъ-это круглоголовость (короткоголовость—брахицефалія), опредѣляемая такъ наз. головнымъ указателемъ, т. е. цифрой, показывающей наибольшую ширину черепа по отношенію къ его наибольшей длинѣ, принимаемой за 100. Головной указатель для жителей Полтавской губ. равняется 82,7.

Наконецъ, также характернымъ признакомъ служитъ темный цвѣтъ волосъ и глазъ. Изъ 100 душъ въ Полтавской губ. свѣтловолосыхъ только 17 человѣкъ.

(*Ѳ. Волковъ.* „Украинцы въ антропологич. отношеніи", Укр. Вѣстн. № 7).

Тѣлесные недостатки населенія.

Пореписью 1897 года было зарегистрировано на каждыя 100 тыс. душъ:

Слѣпыхъ отъ рожденія . . .	57	Нѣмыхъ	28
Ослѣпшихъ	118	Умалишенныхъ	88
Глухонѣмыхъ.	120	Всего	411

Наибольшія относительныя количества лицъ съ тѣлесными недостатками показали уѣзды: Полтавской (573), Миргородскій (464), Константиноградскій (443) и Зѣньковскій (441), а наименьшіе—Прилуксчій (314)и Лубенскій (332).

По сословіямъ на каждыя 10 тыс. душъ обоего пола приходилось:

Сословія.	Слѣпыхъ.	Ослѣпшихъ.	Итого слѣпыхъ.	Глухонѣмыхъ.	Нѣмыхъ.	Умалишенныхъ.	Всего.
Среди дворянъ	2,2	9,3	11,5	10,2	2,4	29,2	53,3
Лицъ духовнаго званія	2,5	9,3	11,8	8,0	2,5	26,6	48,9
Купцовъ, поч. гражд. и мѣщ. . .	4,2	9,1	13,3	10,1	3,3	10,8	37,4
Крестьянъ и козаковъ	6,0	12,2	18,2	12,3	2,8	8,0	41,3

По Европ. Россіи на 100 тыс. жителей приходилось слѣпыхъ 214 душъ, умалишенныхъ 100 душъ. По относительному количеству слѣпыхъ Полтав. губернія среди 50 губерній Европ. Россіи занимаетъ 28-е мѣсто, а по количеству умалишенныхъ 37-е.

(*Стат. Ежегодн.* на 1905 г., отд. II, стр. 23—25).

Другія страны: на 100 тыс. душъ обоего пола приходится:

	Слѣпыхъ.	Глухонѣмыхъ.	Душевнобольныхъ.
Австрія (1890 г.) . . .	81	129	217
Венгрія (1890 г.). . . .	106	110	?
Пруссія (1895 г.). . . .	67	90	260
Англія (1891 г.)	81	49	336
Ирландія (1891 г.) . . .	114	72	450

(*А. Ѳ. Фортунатовъ.* „Нѣсколько данныхъ о числен. и составѣ населенія въ Россія". М. 1906).

Преступность населенія.

Въ 1900 году окружными судами и судебной палатой было осуждено 913 человѣкъ, изъ нихъ 216 женщинъ и 697 мужчинъ. Это составитъ 3,8 преступника на 10 тыс. жителей противъ 3,7 преступниковъ въ среднемъ выводѣ, по другимъ губерніямъ. Главнѣйшія преступленія: 10 умышленныхъ убійствъ, 29 убійствъ въ дракѣ, 9 дѣтоубійствъ и 35 смертельныхъ поврежденій. Судебно-мировыми учрежденіями (безъ волостныхъ судовъ) осуждено 927 человѣкъ, изъ коихъ 134 женщины. Наибольшее число осужденныхъ (94,7%) осуждены за кражу.

Какъ измѣнились распространенность и характеръ преступности населенія въ періодъ съ 1900 года,—судить объ этомъ, за неимѣніемъ полныхъ данныхъ, позволяютъ только свѣдѣнія о числѣ и родѣ преступленій, осуж-

денныхъ Окружными судами. По этимъ даннымъ Окружными судами было осуждено слѣдующее число лицъ.

	1900 г.	1904 г.	1908 г.
Мужчинъ.	697	845	1.535
Женщинъ	216	91	97
Всего . .	913	936	1 632

Возрастъ осужденныхъ.

	1900 г.		1904 г.		1908 г.	
	Число	Въ %%	Число	Въ %%	Число	Въ %%
Несовершеннолѣтніе .	252	28	164	18	393	24
Совершеннолѣтніе . .	661	72	772	82	1.239	76
Всего . . .	913	100	936	100	1.632	100

По сословіямъ осужденные въ окружныхъ судахъ распредѣлялись такъ въ %%.

Сословія.	1900 г.	1904 г.	1908 г.
Крестьяне и козаки.	79,2	71,8	64,2
Мѣщане	16,4	13,4	9,6
Дворяне.	2,4	3,0	1,8
Прочіе	2,0	11,8	24,4

По родамъ преступленій осужденныхъ было въ %%.

Родъ преступленій:	1900 г.	1904 г.	1908 г.
Противъ собственности	31,1	31,4	50,1
„ личности	30,5	30,8	15,2
„ государственнаго и обществен. порядка.	38,4	37,8	34,7

III. Число населенныхъ пунктовъ, хозяйствъ, жилищъ и построекъ.

Населенные пункты.

По земской переписи 1900 года населенныхъ мѣстъ въ губерніи было, кромѣ 15 уѣздныхъ городовъ, двухъ заштатныхъ (Глинска и Градижска) и посада Крюкова, слѣдующее количество:

Уѣзды.	Мѣстечекъ (и слободъ).	Селъ (и колоній).	Деревень.	Хуторовъ.	Проч. (станцій, монастырей и пр.).	Всего.
Гадячскій	3	43	11	338	—	395
Золотоношскій	7	71	59	147	2	286
Зѣньковскій	7	33	47	534	1	622

Уѣзды.	Мѣстечекъ (и слободъ).	Селъ (и колоній).	Деревень.	Хуторовъ.	Проч. (станцій, монастырей и пр.).	Всего.
Кобелякскій	13	36	133	1.500	4	1.686
Конст.-градскій	2	77	171	507	—	757
Кременчугскій	7	62	48	589	1	707
Лохвицкій	6	60	16	148	3	233
Лубенскій	4	60	18	274	1	357
Миргородскій	10	36	26	578	2	652
Переяславскій	5	75	30	139	—	249
Пирятинскій	8	59	43	111	1	222
Полтавскій	4	49	83	960	2	1 098
Прилукскій	4	72	20	201	—	297
Роменскій	2	59	10	555	—	626
Хорольскій	7	50	48	782	1	888
Всего по губерніи	89	842	763	7.363	18	9.075

Средняя населенность мѣстечекъ и слободъ по губерніи равнялась 3.541 душъ об. пола; селъ—1.583 душъ; деревень—390 душъ и хуторовъ—79 душъ. Особенность Полтавской губерніи—это разселеніе населенія по хуторамъ. Всѣхъ хуторовъ переписью насчитывается 7.363, гдѣ жило 582.790 душъ, или почти 1/4 часть сельскаго населенія (23%).

Число хозяйствъ.

По земской переписи 1900 года всѣхъ хозяйствъ въ губерніи (безъ гг. Полтавы и Кременчуга) было:

Уѣзды.	Число хозяйствъ	Уѣзды.	Число хозяйствъ.
Гадячскій	23.927	Миргородскій	26.992
Золотоношскій	40.788	Переяславскій	33.842
Зѣньковскій	25 755	Пирятинскій	27.709
Кобелякскій	36.106	Полтавскій	30.202
Конст.-градскій	36.085	Прилукскій	33.659
Кременчугскій	30.276	Роменскій	30.643
Лохвицкій	27.018	Хорольскій	28.093
Лубенскій	22.404	По губерніи	453 499

Въ селахъ (въ томъ числѣ и въ заштатныхъ городахъ Глинскѣ и Градижскѣ) было 430.050 хозяйствъ. Изъ нихъ 9.610 хозяйствъ принадлежали лицамъ привилегированныхъ сословій и 3.787—евреямъ. Остальныя 416.653 хозяйства принадлежали непривилегированнымъ сословіямъ, т. е. козакамъ,

крестьянамъ разныхъ наименованій и мѣщанамъ. По уѣздамъ эти хозяйства распредѣлялись такъ:

Уѣзды.	Число хозяйствъ.	Уѣзды.	Число хозяйствъ.
Гадячскій	21.889	Миргородскій	24.376
Золотоношскій	37.558	Переяславскій	30.263
Зѣньковскій	23.201	Пирятинскій	25.432
Кобелякскій	33.504	Полтавскій	29.459
Константиноградскій	34.302	Прилукскій	29.407
Кременчугскій	29.274	Роменскій	27.491
Лохвицкій	24.682	Хорольскій	25.996
Лубенскій	19.819	По губерніи	416.653

(Матеріалы подвор. переписи 1900 г., итоги по губерніи).

Изъ общаго числа всѣхъ хозяйствъ непривилегированныхъ сословій (безъ городского и еврейскаго населенія) наиболѣе численными являются хозяйства козаковъ и крестьянъ-собственниковъ. Въ 1900 году ихъ было:

Уѣзды.	Число хозяйствъ: Козаковъ.	Крестьянъ-собственниковъ.	Прочихъ непривилегиров. (безъ евреевъ).	Уѣзды.	Число хозяйствъ: Козаковъ.	Крестьянъ-собственниковъ.	Прочихъ непривилегиров. (безъ евреевъ).
Гадячскій	8.127	8.562	5.200	Миргородскій	14 899	7.677	1 800
Золотоношскій	19 017	14.858	3.683	Переяславск.	15.708	10 176	4.379
Зѣньковскій	16.977	3.419	2.805	Пирятинскій	5.918	16.345	3.169
Кобелякскій	18 336	7.610	7.558	Полтавскій	15.450	10.595	3.414
Конст.-градскій	3.580	17.526	13.196	Прилукскій	9.660	16.477	3 270
Кременчугскій	16.524	9.355	3 665	Роменскій	14.325	9.123	4 043
Лохвицкій	14.403	8.531	1 748	Хорольскій	12.745	11.417	1.834
Лубенскій	11.352	6 178	2.289	По губерн.	196.751	157.849	62.053

Число душъ въ 416.653 хозяйствахъ непривилегированныхъ сословій въ селахъ по даннымъ переписи 1900 г. было 2.448.321, которыя по уѣздамъ и сословіямъ распредѣлялись такъ:

Уѣзды.	Число душъ въ хозяйствахъ: Козаковъ.	Крестьянъ-собственниковъ.	Прочихъ непривилегиров. (безъ евреевъ).	Уѣзды.	Число душъ въ хозяйствахъ: Козаковъ.	Крестьянъ-собственниковъ.	Прочихъ непривилегиров. (безъ евреевъ).
Гадячскій	48.388	51 059	31.940	Миргородскій	88.280	42.019	10.137
Золотоношск.	107.912	84.923	20.953	Переяславскій	88.275	56.116	24.194
Зѣньковскій	93.064	19.032	14 953	Пирятинскій	35.462	98.023	19.296

Число душъ въ хозяйствахъ:

Уѣзды	Козаковъ.	Крестьянъ-собственниковъ.	Прочихъ непривилегиров. (безъ евреевъ).
Кобелякскій .	110.031	44 606	45.545
Конст.-градск.	23.183	109 242	88.421
Кременчугск.	96.667	55.601	20.809
Лохвицкій. .	80.033	47.572	9 204
Лубенскій .	71.376	36.504	13 587

Число душъ въ хозяйствахъ:

Уѣзды.	Козаковъ.	Крестьянъ-собственниковъ.	Прочихъ непривилегиров. (безъ евреевъ).
Полтавскій. .	90.002	59.360	19.368
Прилукскій .	55.249	94.266	18.594
Роменскій . .	84.605	54 293	24.870
Хорольскій .	81.498	67.269	11.040
По губерніи.	1.154.125	919.885	373.311

(*Матеріалы подвор. переписи* 1900 г., итоги по губерніи).

Въ среднемъ на 1 хозяйство приходится душъ:

Уѣзды.	У козаковъ.	У крестьянъ-собственник.	Вообще у вс. непривил.
Гадячскій . . .	5,9	6,0	6,0
Золотоношскій .	5,7	5,5	5,7
Зѣньковскій . .	5,5	5,6	5,5
Кобелякскій . .	6,0	5,9	6,0
Конст.-градскій .	6,5	6,2	6,3
Кременчугскій .	5,9	5,9	5,9
Лохвицкій . . .	5,6	5,7	5,6
Лубенскій . . .	6,3	5,9	6,1

Уѣзды.	У козаковъ.	У крестьянъ-собственник.	Вообще у вс. непривил.
Миргородскій .	5,9	5,5	5,8
Переяславскій .	5,6	5,5	5,4
Пирятинскій . .	6,0	6,0	6,0
Полтавскій . .	5,8	5,6	5,7
Прилукскій . .	5,7	5,7	5,7
Роменскій . . .	5,9	5,9	6,0
Хорольскій . .	6,4	5,9	6,1
По губерніи .	5,9	5,8	5,9

Жилища и хозяйственныя постройки.

О характерѣ, составѣ и числѣ жилищъ и построекъ въ селахъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ о строеніяхъ, находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости и застрахованныхъ въ губернск. земствѣ.

Въ 454.826 дворахъ, принадлежащихъ отдѣльнымъ домохозяевамъ, было построекъ въ 1908 году:

Названіе построекъ.		Крытыхъ. Желѣзомъ.	Черепицей.	Землей.	Толемъ.	Глиносоломъ.	Деревомъ.	Соломой и камышемъ.	ВСЕГО.		На 100 всѣхъ построекъ приходится:	
Каменныхъ изъ жженаго кирпича.	жил.	312	4	5	2	—	12	113	448	1.008	0,02	0,05
	холод.	261	12	11	1	7	24	244	560		0,03	
Деревянныхъ обложенныхъ кирпичемъ.	жил.	197	7	—	—	1	1	42	248	293	0,01	0,01
	холод.	23	—	—	—	—	2	20	45		0,00	

Названіе построекъ.		Крытыхъ. Желѣзомъ.	Черепицей.	Землей.	Толемъ.	Глиносолом.	Деревомъ.	Соломой и камышемъ.	ВСЕГО.		На 100 всѣхъ построекъ приходится:	
Лемпачевыхъ.	жил.	66	1	15	—	4	17	2.385	2.488	4.707	0,13	0,25
	холод.	211	5	56	1	3	15	1.928	2.219		0,12	
Сырцевыхъ.	жил.	108	4	9	1	—	6	9.297	9.425	14.932	0,50	0,80
	холод.	57	5	28	1	6	5	5.405	5.507		0,30	
Глинобитныхъ.	жил.	228	6	—	—	7	7	4.993	5.241	9.183	0,28	0,49
	холод.	149	8	13	1	15	27	3.729	3.942		0,21	
Деревянныхъ	жил.	8.614	92	22	7	87	185	208.608	217.615	529.686	11,63	28,30
	холод.	15.765	241	419	28	145	11.066	284.407	312.071		16,67	
Плетневыхъ.	жил.	3.168	47	48	8	26	1.004	200.828	205.129	1.198.711	10,96	64,03
	холод.	1.143	95	940	10	207	951	990.236	993.582		53,07	
Камышевыхъ.	жил.	664	13	5	1	—	58	48.367	49.378	113.533	2,64	6,07
	холод.	221	8	49	—	6	68	63.803	64.155		3,43	
Итого . .	жил.	13.357	174	104	19	125	1.290	474.903	489.972	1.872.053	26,17	100,00
	въ 0/00/0	0,71	0,01	0,01	0,00	0,01	0,07	25,37				
	холод.	17.830	374	1.516	42	389	12.158	1.349.772	1.382.081		73,83	
	въ 0/00/0	0,95	0,02	0,08	0,00	0,02	0,65	72,10				
	Вс. вм.	31.187	548	1.620	61	514	13.448	1.824.675				
	въ 0/00/0	1,67	0,03	0,08	0,00	0,03	0,72	97,47				

Въ среднемъ на одинъ дворъ приходится 1,08 жилыхъ и 3,04 холодныхъ построекъ, а жилыхъ и холодныхъ вмѣстѣ 4,12.

По матеріалу стѣнъ первое мѣсто по количеству занимаютъ плетневыя постройки, за ними слѣдуютъ деревянныя, а далѣе камышевыя, сырцевыя, глинобитныя, лемпачевыя, каменныя и наконецъ, послѣднее обложенныя кирпичемъ.

По матеріалу крышъ 1-е мѣсто занимаютъ соломенныя и очеретянныя, далѣе желѣзныя, деревянныя, земляныя, черепичныя, глиносоломенныя и наименьше толевыхъ.

(Отчетъ Полт. губ зем. упр. за 1908 г. вып. II).

Въ отношеніи принадлежности ихъ къ отдѣльнымъ сословіямъ постройки распредѣлялись въ 1896 году такъ:

Сословія.	Изъ 100 построекъ приходилось.	Въ среднемъ на 1 дворъ приходилось построекъ.
У козаковъ.	49,1	3,89
„ казен. и гос. крест. . . .	11,2	3,87
„ крестьянъ-собственниковъ .	34,2	3,21
„ мѣщанъ	1,8	3,21
„ прочихъ сословій (дворянъ, духов. и купцовъ). . . .	3,7	4,63
Итого	100,0	3,83

По отдѣльнымъ уѣздамъ населеніе обезпечено постройками далеко неодинаково, какъ это можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы по даннымъ, относящимся къ 1896 году:

Уѣзды.	На 1 дворъ приходилось построекъ вс. вообще.	Въ томъ числѣ:				
		Хатъ.	Коморъ.	Клунь.	Сараевъ.	Сажей и проч. мелк.
1. Гадячскій	4,47	1,07	0,27	0,75	2,19	0,13
2. Роменскій	4,24	1,04	0,29	0,86	1,84	0,14
3. Лохвицкій	4,11	1,04	0,23	0,71	1,87	0,19
4. Зѣньковскій	3,97	1,04	0,29	0,66	1,68	0,25
5. Миргородскій	3,90	1,03	0,36	0,58	1,78	0,03
6 Полтавскій	3,84	1,03	0,33	0,42	1,70	5,08
7. Переяславскій	3,74	1,02	0,18	0,79	1,60	0,05
8. Прилукскій	3,72	1,08	0,19	0,79	1,54	0,12
9. Пирятинскій	3,64	1,05	0,17	0,69	1,48	0,17
10. Лубенскій	3,56	1,06	0,42	0,53	1,32	0,12
11. Константиноградскій	3,42	1,03	0,49	0,32	1,42	0,14
12. Кобелякскій	3,26	1,05	0,58	0,13	1,33	0,08
13. Кременчугскій	3,06	1,05	0,56	0,17	1,16	0,02
14. Хорольскій	3,62	1,05	0,40	0,38	1,00	0,02
15. Золотоношскій	3,00	1,06	0,19	0,41	1,18	0,08
По губерніи	3,63	1,05	0,33	0,54	1,53	0,12

(*Обзоръ взаимн. земск. страхов.* за 1871—1896 гг., Полт. 1900 г., стр. 21—25).

Типы жилыхъ построекъ.

Наиболѣе старинный типъ жилой постройки—хата съ коморой—смѣнился простой хатой съ сѣньми. Двойныхъ хатъ по губерніи въ 1896 году было всего 5,4%. По отдѣльнымъ уѣздамъ въ томъ же году изъ 100 жилыхъ помѣщеній было:

Уѣзды.	Хатъ двойныхъ.	Одинарныхъ съ пристройками.	Одинарныхъ безъ пристроекъ.
Полтавскій	13	4	83
Константиноградскій	8	0,5	91,5
Хорольскій	7	5	88
Кобелякскій	7	0,5	92,5
Роменскій	7	10	83
Лубенскій	5	13	82

Уѣзды.	Хатъ двойныхъ.	Одинарныхъ съ пристрой-ками.	Одинарныхъ безъ при-строекъ.
Переяславскій.	5	12	83
Золотоношскій	5	15	80
Миргородскій	4	14	82
Лохвицкій	4	16	80
Гадячскій	3,5	12	84,5
Прилукскій.	3	7	90
Зѣньковскій	3	4	93
Пирятинскій	2	9	89
Кременчугскій.	1,4	0,1	98,5
По губерніи 38 .	5,4	8,1	86,5

Обликъ типическихъ жилыхъ построекъ измѣняется весьма замѣтно на всемъ протяженіи губерніи по направленію отъ сѣвера къ югу. Вмѣстѣ съ уменьшеніемъ площади лѣсовъ въ этомъ направленіи постепенно падаетъ и процентъ деревянныхъ построекъ: деревянная хата уступаетъ мѣсто плетневой и наконецъ глинобитной. Въ сѣверныхъ уѣздахъ—Гадячскомъ, Роменскомъ, Прилукскомъ, Переяславскомъ и Лохвицкомъ—преобладающимъ типомъ жилой постройки является деревянная хата съ деревянными сѣньми и коморой. Въ Лохвицкомъ и Зѣньковскомъ уу. деревянная хата начинаетъ уступать мѣсто плетневой, обмазаной глиною хатѣ, достигающей рѣшительнаго преобладанія въ предѣлахъ уѣздовъ Пирятинскаго, Золотоношскаго и Миргородскаго.

Въ 1896 году изъ 100 хатъ было:

Уѣзды.	Деревян-ныхъ.	Плетневыхъ и камышев.	Уѣзды.	Деревян-ныхъ.	Плетневыхъ и камышев.
Переяславскій. . . .	97,4	2,5	Миргородскій	33,8	61,3
Прилукскій.	93,5	5,9	Конст.-градскій . . .	24,3	73,6
Гадячскій	91,7	6,7	Пирятинскій	22,9	76,6
Роменскій	91,6	8,1	Лубенскій	6,0	93,6
Зѣньковскій	91,2	8,6	Кобелякскій	4,1	95,8
Полтавскій	60,5	39,3	Хорольскій	0,6	99,0
Лохвицкій	49,2	49,9	Кременчугскій. . . .	0,4	99,5
Золотоношскій. . . .	35,5	64,3	По губерніи . . .	46,8	52,4

(*Обзоръ взаимн. земск. страхованія* за 1871—1896 гг. Полт., страницы 13, 16, 24 и 36).

Средняя величина и стоимость постройки по даннымъ экспедиціоннаго изслѣдованія 1902 г. оказалась по губерніи слѣдующая (расцѣнивались только *новыя* постройки):

Деревянныя хаты:	Средн. площ. въ кв. сажен.	Стоимость въ рубляхъ.
I типъ.		
Хата съ сѣньми . . . . / Хата съ сѣньми и хиж. .	11,3	176
II типъ.		
Хата съ сѣн. и хатына . / Хата съ сѣньми и комор.	13,8	234
III типъ.		
Двѣ хаты черезъ сѣни . / Хата съ хатыной и ком.	15,7	287
Глинобитныя хаты:		
I типъ (см. плет. хаты).	13,6	107
II „ тоже . . .	16,7	145
III „ тоже . . .	20,1	177
Клуни:		
На 2-хъ внутрен. сохахъ.	21,4	94
На 4-хъ „ „ .	23,0	108
На присохахъ	12,5	58
Сараи:		
Деревянный до 12 арш . .	4,5	37
„ „ 18 „ .	10,7	73
Плетневый до 12 „ .	6,4	29

Плетневыя и камышевыя мазковыя хаты:	Средн. площ. въ кв. сажен.	Стоимость въ рубляхъ.
I типъ.		
Хата съ сѣньми . . . . / Хата съ сѣньми и хиж. .	11,5	132
II типъ.		
Хата съ хатын. съ сѣньми.	13,5	166
III типъ.		
Двѣ хаты черезъ сѣни .	18,7	215
Коморы:		
Деревянныя	5,0	108
Плетневыя мазанки . .	4,2	38
Глинобитныя	?	29
Комора съ сараемъ . .	?	48
Плетневый до 18 арш. .	10,1	45
„ болѣе 18 „ . .	15,5	66
Сажъ	1,5	17
Повітки до 12 арш. . .	5,8	18
„ „ 18 „ . . .	9,0	30
„ болѣе 18 „ . . .	13,9	46

(Докладъ губ. зем. управы 1902 г. № 99).

Общая стоимость всѣхъ построекъ въ губерніи можетъ быть опредѣлена, въ виду отсутствія сплошныхъ данныхъ, лишь приблизительно и при томъ лишь для построекъ, принадлежащихъ лицамъ сельскихъ сословій. Если взять минимальную стоимость возведенія каждаго рода дворовой постройки, (см. „среднюю стоимость построекъ") и средній по губерніи составъ этихъ построекъ средняго двора, то по такому расчету средняя стоимость построекъ жилыхъ и холодныхъ на одинъ дворъ выразится въ суммѣ 272 руб. Исчисленная стоимость построекъ для одного двора въ 272 рубля находитъ нѣкоторое подтвержденіе въ бюджетномъ изслѣдованіи г. Падалки („5 бюджетовъ крест. хоз."), гдѣ средняя стоимость построекъ хозяйства опредѣляется въ 275 рублей. При 416.653 дворахъ сельскихъ сословій (по земской переписи 1900 года) это составитъ на всю губернію минимальную сумму въ 113 мил. рублей.

IV. Земельныя угодья и земельная собственность.

Распредѣленіе земельной площади по угодьямъ.

По даннымъ межеванія всѣхъ земель въ губерніи числится 4.518.708 дес. (см. „Пространство губерніи"). При межеваніи земли относились къ тѣмъ или инымъ угодьямъ. Но со времени межеванія прошло не мало времени, и распредѣленіе земель по угодьямъ нѣсколько измѣнилось: увеличилась площадь земли подъ пашней и подъ усадьбами, и уменьшилась, вслѣдствіе распашки, площадь подъ сѣнокосами и лѣсами. Въ 1900 году была произведена общая подворная земская перепись, при чемъ земля записывалась по угодьямъ. Согласно этимъ даннымъ распредѣленіе земель по угодьямъ по сравненію съ данными межеванія таково:

На 100 дес. удобной земли приходилось по губерніи:

	Усадебной.	Пахати.	Сѣнокоса.	Лѣса.	Прочей удобной.
По даннымъ межеванія (1859—1886 гг.).	5,4	69,8	12,8	7,7	4,3
По переписи 1900 г. . .	6,7	76,6	9,7	5,7	1,3

Хотя часть земли при переписи и ускользнула, но можно считать, что и ускользнувшая земля распредѣлялась точно также, какъ и переписанная. Если же для большей точности къ даннымъ переписи прибавить лѣсныя угодья казны и удѣловъ, которыхъ перепись не коснулась, а въ отношеніи угодьевъ по Роменскому уѣзду руководствоваться данными спеціальнаго оцѣночнаго обслѣдованія этого уѣзда, то, при указанномъ допущеніи и сдѣланныхъ поправкахъ въ отношеніи лѣсовъ, площадь земель разныхъ угодій представляется въ такомъ видѣ:

Уѣзды.	Усадьбы, сада и огорода.	Пахати.	Сѣнокоса всякаго.	Лѣса и кустарника.	Прочей удобной.	Итого удобной земли.	Неудобной земли.
Гадячскій . . .	14.201	167.620	13.986	18.289	1.075	215.171	7.367
Золотоношскій .	26 891	266.954	59.975	28.424	1 920	384 164	10.074
Зѣньковскій . .	16.834	147.902	14 029	20.843	801	200.409	5.515
Кобелякскій . .	26.688	252.585	24 146	9 214	5.083	317.716	11.301
Конст.-градскій .	24 027	452,242	27.765	7 475	22.425	533.934	7.351
Кременчугскій .	22.288	228.829	33 959	9.100	3.004	297 180	13.392
Лохвицкій . . .	14.015	178.638	25.180	17.103	2.613	237 549	6.511
Лубенскій . . .	11.761	164.008	23.949	11.974	2.138	213.830	6.242
Миргородскій . .	17.037	184.241	23 365	16.550	2.190	243.383	9.261
Переяславскій .	22.603	245.761	52.381	33.007	5.023	358.775	15 569
Пирятинскій . .	17.094	233.619	24.217	8.262	1.709	284.901	11.222
Полтавскій. . .	22.195	227.868	19.834	22.780	3.255	295.932	10.777

Уѣзды.	Усадьбы, сада и огорода.	Пахати.	Сѣнокоса всякаго.	Лѣса и кустарника.	Прочей удобной.	Итого удобной земли.	Неудобной земли.
Прилукскій . .	17 390	208.678	29.589	22.300	2.524	280.481	6.741
Роменскій	20 090	169.048	18.389	19.972	4.219	231 718	5 966
Хорольскій. . . .	18 632	224 731	34.110	5.446	3 726	286.645	9 585
По губерніи .	291.746	3.352.724	424.874	250.739	61.705	4 381.788	136.904

(*„Матеріалы подворной переписи. Итоги по губерніи“*, стр. 138—139. *„Отчетъ по лѣсному управленію“* за 1905 г. Вѣдомость № 22 *„Земли Полт. губ. Роменскій у“*. стр. 27 прилож.).

Составъ и распредѣленіе угодій въ землевладѣніи отдѣльныхъ сословій.

На 100 десятинъ удобной земли приходилось:

Сословія.	Усадьбы.	Пахати.	Сѣнокоса. Сухого.	Сѣнокоса. Болотнаго.	Сѣнокоса. Итого сѣнокоса.	Лѣса.	Прочей удобной.
У привилегированныхъ	2,5	76,0	8,8	2,7	11,5	7,0	3,0
„ козаковъ	7,8	75,4	8,1	2,7	10,8	5,2	0,8
„ крестьянъ-собственниковъ . .	9,5	82,8	3,7	1,6	5,3	1,8	0,6
„ прочихъ непривилегированныхъ.	8,6	79,4	6,2	1,9	8,1	3,4	0,5
„ всѣхъ непривилегированныхъ . .	8,3	77,8	6,8	2,3	9,1	4,1	0,7

Какъ видно отсюда, у привилегированныхъ сословій приходится больше такихъ дорогихъ угодій, какъ сѣнокосъ и лѣсъ, чѣмъ у сословій непривилегированныхъ, гдѣ, напротивъ, % усадебныхъ земель и пахати выше, чѣмъ у первыхъ. Сѣнокоса и лѣса наименьше приходится у крестьянъ-собственниковъ: у нихъ вдвое меньше сѣнокоса и втрое меньше лѣса, чѣмъ у козаковъ. У нихъ же встрѣчаемъ въ то же время наиболѣе высокій % усадебной земли (9,5%) и пахати (82,8%).

Эта разница объясняется историческимъ прошлымъ каждаго сословія, положившимъ свой отпечатокъ вообще на землевладѣніи сословій и между прочимъ на количественномъ составѣ угодій: чѣмъ ниже было политическое и соціальное положеніе сословія, тѣмъ въ меньшемъ составѣ въ его землевладѣніе входятъ цѣнныя угодья. Такъ, если взять уѣзды, сравнительно лучше обезпеченные лѣсомъ, т. е. имѣющіе процентъ этого угодья выше погубернской средней и сравнить ихъ съ уѣздами, гдѣ этотъ % ниже погубернской средней, то получится слѣдующее распредѣленіе лѣсовъ въ землевладѣніи отдѣльныхъ сословій.

Сословія.	Въ богатыхъ лѣсомъ уѣз. Число дес.	Въ $^0/_{00}/_0$ къ общ. площ. всѣхъ угод.	Въ бѣдныхъ лѣсомъ уѣз Число дес.	Въ $^0/_{00}/_0$ къ общ. площ. всѣхъ угод.
У привилегиров. . .	57.947	10,6	16.539	3,3
„ козаковъ	58.416	6,4		3,2
„ каз. крест., воин. поселянъ и мѣщ.	6.578	3,1	1.879	0,9
„ крест.-собств. . .	9.181	2,9	1.704	0,6

Изъ этихъ сопоставленій можно видѣть, что распредѣленіе лѣсной площади среди сословій не имѣетъ никакого отношенія къ данной мѣстности: въ богатыхъ лѣсомъ уѣздахъ крестьяне-собственники, а также другія лица крестьянскаго сословія и мѣщане имѣютъ лѣса меньше чѣмъ привилегированныя сословія и козаки въ уѣздахъ безлѣсныхъ.

То же наблюдается и въ распредѣленіи сѣнокосныхъ угодій Взявъ уѣзды сравнительно богатые сѣнокосомъ—съ $^0/_0$ выше погубернскаго и сравнивъ ихъ съ остальными уѣздами, получимъ слѣдующія цифры распредѣленія сѣнокосныхъ угодій у привилегированныхъ сословій и у крестьянъ-собственниковъ.

Сословія.	Въ уѣз., богатыхъ сѣнокос. Число дес.	Въ $^0/_0{}^0/_0$ къ общ. площ. всѣхъ угод.	Въ уѣз. бѣдныхъ сѣнок. Число дес.	Въ $^0/_0{}^0/_0$ къ общ. площ. всѣхъ угод.
Привилегиров. . . .	63.899	*13*,2	59.065	*10*,4
Крест.-собствен. . .	21.632	*7*,8	9.892	*3*,1

Измѣненія въ составѣ угодій за 15 лѣтъ съ 1885 г. по 1900 годъ.

За 15 лѣтъ, протекшихъ между двумя переписями, измѣненія въ соотношеніи угодій выразились въ предѣлахъ сравненія такъ:

Изъ 100 десятинъ удобной земли:

	Усадебной.	Пахати.	Сѣнокоса всякаго	Лѣса и кустарника.	Прочей удобной.
Было въ 1885 году . .	6,7	80,0	8,0	4,6	0,7
Стало въ 1900 году. .	6,6	77,1	9,7	5,0	1,3

То есть сѣнокоса и лѣса съ кустарникомъ стало относительно больше, чѣмъ было въ 1885 году, при чемъ сѣнокоса стало больше рѣшительно во всѣхъ уѣздахъ, а лѣсовъ и кустарниковъ оказалось относительно меньше только въ Зѣньковскомъ, Кобелякскомъ и Полтавскомъ уѣздахъ. Эти-же измѣненія въ сѣнокосной площади наблюдаются въ землевладѣніи всѣхъ сословій, площадь-же лѣса и кустарника уменьшилась лишь въ землевладѣніи козаковъ.

Такъ изъ 100 десятинъ удобной земли приходилось:

	Усадьбы.		Пахати.		Сѣнокоса всякаго.		Лѣса и кустарника.		Прочей удобной.	
	1885 г.	1900 г.	1885 г.	1900 г.	1885 г.	1900 г.	1885 г.	1900 г.	1885 г.	1900 г.
У всѣхъ привил. сословій . .	3,0	2,5	80,4	77,0	8,6	11,0	5,4	6,8	2,6	2,[illegible]
У козаковъ	8,3	7,9	76,6	75,2	9,1	11,0	5,7	5,2	—	0,7
У крестьянъ-собственник. .	9,7	10,1	83,6	81,2	4,8	6,1	1,9	2,3	—	0,3
У всѣхъ непривил. сословій.	8,5	8,3	79,6	78,1	7,6	9,0	4,3	4,0	—	0,6

Вообще же увеличеніе сѣнокосовъ какъ относительное, такъ и абсолютное составляетъ главную черту въ процессѣ произошедшихъ измѣненій Эта площадь въ землевладѣніи всѣхъ непривилегированныхъ сословій увеличилась за 15 лѣтъ по уѣздамъ, въ предѣлахъ сравненія, въ слѣдующихъ цифрахъ:

Уѣзды.	Увеличеніе сѣнокосн. площади. Десят.	Въ %%.	Уѣзды.	Увеличеніе сѣнокосной площади. Десят.	Въ %%.
Полтавскій. . .	5 932	88,8	Лубенскій. . .	3.405	29,0
Зѣньковскій . .	3.109	69,0	Лохвицкій. . .	2.751	24,0
Миргородскій . .	4.311	57,5	Золотоношскій .	6.237	22,2
Роменскій . . .	3.246	57,4	Гадячскій . . .	1.341	22,2
Конст.-градскій .	1.889	42,4	Прилукскій . .	2.330	22,0
Кобелякскій . .	3.865	42,0	Кременчугскій .	3.224	20,7
Пирятинскій . . .	2 378	36,0	Хорольскій . .	2.323	15,8
Переяславскій .	7.425	31,6	По губерніи.	53.766	32,4

Насколько можно судить, увеличеніе сѣнокосной площади произошло на счетъ тѣхъ сѣнокосныхъ угодій, которыя прежде считались въ качествѣ неудобныхъ Такъ что количество неудобной земли за 15 лѣтъ сократилось.

Самый составъ сѣнокоса въ качественномъ отношеніи повысился: прежде изъ 100 дес. его было болотнаго около 70 дес, теперь же стало только 25 десятинъ. Однако такое рѣзкое измѣненіе, какъ слишкомъ быстрое, будетъ осторожнѣе отнести не столько къ дѣйствіямъ природы и работѣ человѣка, сколько къ условности и растяжимости въ классификаціи какъ вообще удобныхъ и неудобныхъ земель, такъ и въ частности сѣнокосныхъ угодій самими хозяевами.

Въ общемъ-же можно сказать, что за 15 лѣтъ въ отношеніи угодій хозяйственный балансъ въ губерніи не только не нарушился, но благодаря обращенію неудобныхъ земель въ культурныя угодья, оказался сведеннымъ даже съ нѣкоторымъ плюсомъ.

(*Статист. Ежегодникъ* на 1908 годъ стр. 271—301).

Распредѣленіе земельной собственности по сословіямъ.

По даннымъ окладныхъ книгъ уѣздныхъ земскихъ управъ, дополненнымъ данными переписи 1900 г., всего числилось въ 1903 году удобной земли 4.274.689 дес.; остальная удобная земля въ количествѣ 107.099 дес. находится подъ полотномъ желѣзн. дорогъ, подъ защитными лѣсами, подъ улицами, дворами и площадями въ городахъ и пр.; наконецъ часть этой земли совершенно ускользаетъ отъ обложенія и нигдѣ не записана; объ этой всей землѣ сколько нибудь точныхъ данныхъ не имѣется. Поэтому ниже приводятся данныя о площади въ 4.274.689 дес., которая по отдѣльнымъ разрядамъ владѣній распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Казенныхъ и удѣльныхъ.	Монастырскихъ, церковныхъ и ружныхъ.	Городовъ и городскихъ обществъ.	Прочихъ учрежденій.	Показанной за обществами.		Разныхъ сельскихъ сословій и товариществъ.	Разн. лицъ на правѣ полной собствен. (дворянъ, купцовъ, крест., козак, и пр.).	Итого.
					Крестьянской, надѣльной, выкупленной и общественной.	Казачьей, числящейся за обществомъ.			
Гадячскій . .	761	2.046	56	4.797	78 804	50.107	10 620	67.215	214 406
Золотоношск.	10.324	3.917	934	10.345	70.565	136 002	10.494	141.583	384.164
Зѣньковскій .	546	1.647	241	82	18.699	101 510	14.427	62.413	199 565
Кобелякскій .	57	2.914	330	577	57.558	148 404	10.339	91.877	312 056
Конст.-град.	3.014	4.603	2 690	10 884	182.559	13.374	49.234	267.580	533.938
Кременчугск.	235	2 111	683	90	42.890	108.901	16.672	123.183	295.065
Лохвицкій. .	549	2.921	—	1.735	40.223	96.614	8.635	75.474	226.151
Лубенскій. .	1.463	3.608	581	1.087	31.048	96.217	4.878	66.573	205.455
Миргородск.	106	1 742	145	156	27.059	106.782	7.170	89.986	233.146
Переяславск.	3.997	4 684	52	429	76.175	136.103	10.477	102.981	334.898
Пирятинскій.	31	2 441	46	37	86.892	53.970	6.451	132.287	282.155
Полтавскій .	2 675	2.396	17	535	42.871	92.025	9.435	128.780	278.734
Прилукскій .	1.270	4.137	302	1.052	84 129	67.915	9 341	100.710	268.856
Роменскій. .	344	2.481	179	2	52.688	83.906	6.474	73.603	219.677
Хорольскій ..	—	2.015	8	208	48.980	98.561	5.981	130.670	286.423
По губерніи.	25 372	43.663	6.264	32 016	941.140	1.390.391	180.928	1.655 194	4.274.689

Болѣе подробное распредѣленіе этой земли по отдѣльнымъ сословіямъ и учрежденіямъ дается въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Сословія и учрежденія.	Десятинъ	Въ %%.
У дворянъ	1.141.971	26,74
„ духовенства	43.690	1,00
„ купцовъ и почетн. гражд. . .	112.494	2,63
„ не распредѣленной земли по этимъ сословіямъ	4.874	0,11
Итого у привилегированныхъ сословій .	1.303.029	30,48

Сословія и учрежденія.	Десятинъ.	Въ %.
У мѣщанъ	75.254	1,76
„ козаковъ	1.523.459	35,68
„ крестьянъ	1 006.973	23,58
„ другихъ сельскихъ сословій . .	71.388	1,67
„ сельск. товариществъ	131.900	3,09
„ не распредѣленной земли по сельск. сословіямъ, но безъ козаковъ . . .	17.489	0,41
Итого у непривилегирован. сословій .	2 826.463	66,19
Безъ обозначенія сословій . . .	20 136	0,46
У разносословн. владѣній . . .	13.761	0,32
„ спорныхъ и неизвѣстныхъ. . .	67	0,00
„ иностранныхъ подданныхъ. . .	3.918	0,07
„ городовъ и городскихъ обществъ .	6.264	0,11
„ казны и Удѣловъ	25 372	0,58
„ церквей, монастырей и ружн. .	43.663	1,02
„ проч учрежденій. . . . . ,	32.016	0,74
Всего	4.274.689	100,00

Отличіе землевладѣнія Полтавской губ. отъ 49 губерній Европ. Россіи заключается, во 1-хъ, въ томъ, что казенныхъ, удѣльныхъ и церковныхъ земель въ ней особенно мало, и въ этомъ отношеніи она занимаетъ последнее мѣсто; во 2-хъ, въ губерніи сильно развито частное землевладѣніе (Малороссійскихъ козаковъ). По количеству же земли, принадлежащей непривилегированнымъ сословіямъ, Полтавская губ. занимаетъ 15-е мѣсто, уступая въ этомъ губерніямъ Остзейскаго и Юго-Западнаго Края, а также сѣверо-западнымъ губерніямъ.

По отдѣльнымъ уѣздамъ землевладѣніе главнѣйшихъ сословій представляется въ слѣдующихъ абсолютныхъ цифрахъ и въ процентахъ къ *общей земельной площади* въ уѣздѣ.

Землевладѣніе дворянъ.

Уѣзды.	Число десятинъ.	Въ %.	Уѣзды.	Число десятинъ.	Въ %.
1 Пирятинскій . .	99.326	35,2	9. Переяславскій .	81.143	24,2
2 Хорольскій . . .	98.096	34,3	10. Лохвицкій . .	53.018	23,4
3. Полтавскій . . .	89.289	32,0	11. Лубенскій . .	48.070	23,5
4. Конст.-градскій .	165.186	30,9	12. Зѣньковскій . .	45.124	22,6
5. Миргородскій . .	63.619	27,3	13. Кобелякскій . .	65.463	21,0
6. Прилукскій . . .	72.363	27,0	14. Гадячскій. . .	44.875	20,9
7. Кременчугскій. .	77.259	26,2	15. Роменскій . .	42.194	19,2
8. Золотоношскій. .	96.956	25,3	По губерніи .	1.141 971	26,7

Землевладѣніе козаковъ.

Уѣзды.	Число десятинъ.	Въ %%.
1. Зѣньковскій . .	104 584	52,4
2. Лубенскій . . .	104.906	51,1
3. Кобелякскій . .	154 151	49,4
4 Миргородскій .	112 744	48,4
5 Лохвицкій . . .	104 924	44,7
6 Кременчугскій .	126.704	43,0
7. Роменскій . . .	93.428	42,6
8. Переяславскій .	138 662	41,4
9. Золотоношскій .	146.716	38,2
10 Хорольскій . .	109 361	38,2
11. Полтавскій . .	105.682	37,9
12 Прилукскій . .	71.561	26,6
13. Гадячскій . .	53.551	25,0
14. Пирятинскій .	60 392	21,4
15. Конст.-градскій.	40.090	7,5
По губерніи. .	1.523.459	35,7

Землевладѣніе крестьянъ разныхъ наименованій

Уѣзды.	Число десятинъ	Въ %%.
1. Конст.-градскій .	215.967	40,4
2. Гадячскій . . .	81.075	37,9
3. Прилукскій . .	86 382	32,1
4. Пирятинскій . .	89 340	31,7
5. Роменскій . . .	57.213	26,1
6. Переяславскій .	77.125	23,0
7. Золотоношскій .	74.998	19,5
8. Кобелякскій . .	59.132	19,0
9. Лохвицкій . .	42.064	18,6
10. Хорольскій . .	51.614	18,0
11. Полтавскій . .	45.154	16,2
12 Кременчугскій .	46.842	15,9
13. Лубенскій . .	32 488	15,8
14. Миргородскій . .	28.452	12,2
15. Зѣньковскій. . .	19 127	9,6
По губерніи .	1.006.973	23,58

Землевладѣніе прочихъ лицъ сельскихъ сословій (воинскихъ поселянъ, сельскихъ товариществъ и т п.).

Уѣзды.	Число десятинъ.	Въ %%.
1. Конст.-градскій .	60.729	11,4
2. Зѣньковскій . .	14.743	7,4
3. Кременчугскій .	19.272	6,5
4. Гадячскій . . .	11 394	5,3
5. Лохвицкій . . .	9.002	4,0
6. Полтавскій . .	10.450	3,7
7. Роменскій . . .	7.825	3,6
8. Прилукскій . .	9.629	3,6
9. Миргородскій .	8.217	3,5
10. Кобелякскій. .	11.016	3,5
11. Переяславскій .	10 707	3,2
12. Золотоношскій.	11 337	3,0
13. Лубенскій . .	5 799	2,8
14. Пирятинскій .	6 927	2,5
15. Хорольскій . .	6.241	2,2
По губерніи .	203 288	4,8

Землевладѣніе прочихъ лицъ (духовенства, купцовъ и почетныхъ гражданъ, мѣщанъ и однодворцевъ, лицъ профессіональнаго званія, иностранныхъ подданныхъ, разныхъ сословій и неизвѣстныхъ).

Уѣзды.	Число десятинъ.	Въ %%.
1. Пирятинскій . . .	22 424	8,0
2. Прилукскій . .	20 188	7,6
3. Полтавскій . .	20.578	7,5
4. Миргородскій. .	16.732	7,3
5. Гадячскій . . .	14.930	7,0
6. Золотоношскій .	26.419	7,0
7. Кременчугскій .	20 213	7,0
8. Роменскій . . .	14 983	6,9
9 Лохвицкій . .	14.905	6,6
10. Зѣньковскій. .	12 283	6,3
11. Хорольскій . .	17.603	6,2
12. Конст.-градскій	29.677	5,7
13. Кобелякскій. .	17 075	5,6
14 Переяславскій .	14 761	4,5
15. Лубенскій . .	6 549	3,2
По губерніи .	269.320	6,4

(*Статист Ежегодн.* на 1908 г., стр. 307 и прилож. стр. 45).

Формы землевладѣнія.

По субъектамъ правъ на земельную собственность все землевладѣніе въ Полтавской губерніи можетъ быть схематически сведено къ слѣдующимъ видамъ: 1) частное личное землевладѣніе, гдѣ собственностью распоряжается физическое лицо; 2) подворное, наслѣдственное на надѣльныхъ земляхъ, гдѣ земля составляетъ ограниченную въ передвиженіи собственность двора, а вѣрнѣе семьи или хозяйства; 3) коллективная частная собственность нѣсколькихъ физическихъ лицъ, или т. н. общія владѣнія и 4) общественная земельная собственность, иначе, мірская и громадская, гдѣ право на землю принадлежитъ сельскому обществу, одному или нѣсколькимъ, а практическсе осуществленіе этихъ правъ среди многихъ другихъ способовъ сводится обыкновенно или къ передѣлу и разверсткѣ земли, или къ эксплоатаціи ея путемъ сдачи въ аренду.

Общія владѣнія отдѣльныхъ лицъ, которыхъ было по губерніи 994 съ количествомъ земли въ 35.839 десятинъ, представляютъ собой оригинальное явленіе въ землевладѣніи малороссійскихъ губерній, происхожденіе котораго остается до сихъ поръ мало выясненнымъ. Въ такихъ владѣніяхъ, судя по записямъ въ окладныхъ книгахъ, участвуетъ не рѣдко свыше 50 владѣльцевъ, но въ концѣ концовъ число собственниковъ въ нихъ не поддалось учету, такъ какъ не всегда владѣльцы перечислены въ окладныхъ книгахъ полностью. Кромѣ того, не вездѣ можно выдѣлить общія владѣнія, какъ исторически образовавшіяся категоріи землевладѣнія, и отличить ихъ отъ временныхъ коллективныхъ владѣній, образовавшихся подъ вліяніемъ случайныхъ условій, напримѣръ общаго наслѣдства и т. п.

По категоріямъ владѣльцевъ общія владѣнія распредѣлялись такъ:

Сословія.	Число владѣній.	Число десятинъ.	Въ среднемъ на 1 владѣніе.
Козаки.	240	10 788	45
Крестьяне	117	5.477	47
Тѣ и другіе совмѣстно, а также лица прочихъ сельскихъ сословій .	148	5.814	39
Сельскія сословія съ другими . .	489	13.759	28
Итого	994	35.839	36

Общественныхъ земель по 14 уѣздамъ (безъ Роменскаго уѣзда) зарегистрировано въ 1900 году 57.443 десятинъ, не считая выгоновъ, то есть 2,4% общей площади, принадлежащей сельскимъ сословіямъ. Земли эти принадлежали 579 обществамъ.

Слѣдующая таблица говоритъ лишь о числѣ владѣній, количествѣ десятинъ, средней величинѣ владѣнія и о степени распространенія общественныхъ земель въ каждомъ уѣздѣ, при чемъ уѣзды представлены въ послѣдовательномъ порядкѣ по величинѣ % общественныхъ земель (безъ выгоновъ).

Уѣзды	Число владѣній.	Число десятинъ.	Въ среднемъ на 1 владѣніе.	На 100 десятинъ всей земли сельскихъ сословій приходится общественныхъ.
1. Конст.-градскій	91	19.773	217	6,9
2. Золотоношскій	72	12.251	170	5,8
3. Кременчугскій	32	6.615	207	4,0
4. Переяславскій	74	4.680	63	2,2
5. Лубенскій	60	2.524	42	1,8
6. Кобелякскій	11	2.564	233	1,4
7. Пирятинскій	29	2.141	74	1,1
8. Зѣньковскій	26	1.831	70	1,1
9. Хорольскій	23	1 380	60	0,9
10. Лохвицкій	56	1.248	22	0,8
11. Гадячскій	12	982	82	0,7
12. Прилукскій	61	687	11	0,4
13. Полтавскій	18	438	24	0,3
14. Миргородскій	14	330	23	0,2
По 14 уѣздамъ	579	57.443	99,2	2,4

Составъ угодій общественныхъ земель слѣдующій: пашни - 20.727 д., или 36%; сѣнокоса—22.860 дес., или 40%; лѣса—11 211 дес, т. е. 19% и прочей удобной земли—2 645 дес. или 5%. Такимъ образомъ, общественныя земли заключаютъ въ себѣ больше всего сѣнокосныхъ угодій. Однако, разсматривая составъ угодій и самое распредѣленіе общественныхъ земель по сословіямъ, можно видѣть, что козаки имѣютъ общественныхъ земель въ два раза меньше крестьянъ, при чемъ пахатной земли у нихъ по сравненію съ крестьянами имѣется очень мало. Слѣдующая табличка уясняетъ особенности общественной земельной собственности у козаковъ и крестьянъ.

Сословія.	Всей земли.	Въ томъ числѣ общественн.	Въ %% ко всей площ.	Угодья. Пашни. Десят.	Пашни. Въ %%	Сѣнокоса. Десят.	Сѣнокоса. Въ %%	Лѣса. Десят.	Лѣса. Въ %%	Прочей. Десят.	Прочей. Въ %%
У козаковъ	1.407.808	24.042	1,7	5.605	24	11.102	46	5.397	22	1.937	8
У крестьянъ и проч. сельск. сословій	997 723	33.401	3,4	15.125	46	11 758	35	5.814	17	708	2
Итого	2.405.631	57.443	2,4	20.727	36	22.860	40	11.211	19	2.645	5

(*Статист. Ежегодн.* на 1908 г. стр. 310—313 и приложенія табл. № III А, стр. 49).

Личное и подворное землевладѣніе. Въ личной собственности насчитывается 3 311.636 дес. или около 79% всей земельной собственности въ губерніи. Присоединивъ сюда 755.169 дес. надѣльной подворной земли, получимъ 4.066.805 десятинъ, которыя являются предметомъ индивидуальнаго владѣнія.

Экономическая структура частнаго и подворнаго землевладѣнія.

По даннымъ окладныхъ книгъ и переписи 1900 года, относящимся къ 3.800.310 десятинамъ распредѣленіе земельной собственности по категоріямъ владѣній было слѣдующее:

Уѣзды.	Мелкое (до 50 десят.). Число владѣній.	Мелкое (до 50 десят.). Число десятинъ.	Крупное (50 и бол. дес.). Число владѣній.	Крупное (50 и бол. дес.). Число десятинъ.	Итого. Число владѣній.	Итого. Число десятинъ.	Средняя величина собствен. Мелкой.	Средняя величина собствен. Крупной.	Средняя величина собствен. Всей вообще.
Гадячскій .	22.726	132.024	230	55.001	22.956	187.025	5,8	240	8,2
въ $^0/_0{}^0/_0$.	99,0	70,6	1,0	29,4	100	100			
Золотонош.	38.636	198 651	370	111.308	39.006	309.959	5,1	301	7,9
въ $^0/_0{}^0/_0$.	99,1	64,0	0,9	36,0	100	100			
Зѣньковск.	24.887	122.980	349	57.496	25.236	180.476	4,9	165	7,2
въ $^0/_0{}^0/_0$.	98,6	68,0	1,4	32,0	100	100			
Кобелякск. .	32.931	177.932	576	98.059	33.507	275.991	5,4	170	8,2
въ $^0/_0{}^0/_0$.	98,3	64,7	1,7	35,3	100	100			
Конст.-град.	33.734	208 369	661	237 431	34.395	445.800	6,2	359	13,0
въ $^0/_0{}^0/_0$.	98,1	46,6	1,9	53,4	100	100			
Кременчуг.	28.234	148.086	422	100.659	28 656	248.745	5,3	238	8,7
въ $^0/_0{}^0/_0$.	98,5	59,5	1,5	40,5	100	100			
Лохвицкій .	25.606	139.162	304	67.773	25 910	206.935	5,5	223	8,0
въ $^0/_0{}^0/_0$.	98,8	67,2	1,2	32,7	100	100			
Лубенскій .	20.441	125.828	335	61.712	20.776	187 540	6,2	184	9,0
въ $^0/_0{}^0/_0$.	98,5	67,3	1,5	32,7	100	100			
Миргородск.	25.892	145.466	328	75.184	26 220	220.630	5,6	229	8,4
въ $^0/_0{}^0/_0$.	98,8	65,0	1,2	35,0	100	100			
Переяслав.	32.007	205.703	357	93 077	32.364	298.789	6,4	261	9,2
въ $^0/_0{}^0/_0$.	98,9	68,8	1,1	31,2	100	100			
Пирятинск.	26.291	140.662	371	119.796	26.662	260.458	5,3	323	9,8
въ $^0/_0{}^0/_0$.	98,7	54,0	1,3	46,0	100	100			
Полтавскій.	28.414	137.598	400	117.605	28.814	255.203	4,8	294	8,9
въ $^0/_0{}^0/_0$.	98,6	54,2	1,4	45,8	100	100			
Прилукскій.	31.429	169.046	266	83.115	31.695	252.161	5,4	311	8,0
въ $^0/_0{}^0/_0$.	99,2	67,0	0,8	33,0	100	100			
Роменскій .	27.816	148 234	289	58.165	28.105	206 399	5,3	201	7,3
въ $^0/_0{}^0/_0$.	99,0	72,0	1,0	28,0	100	100			
Хорольскій.	26.184	142.153	367	122.057	26.551	264.210	5,4	333	9,9
въ $^0/_0{}^0/_0$.	98,4	54,0	1,4	46,0	100	100			
По губерн.	425.228	2.341.872	5.625	1.458.438	430.853	3.800.310	5,5	259	8,8
въ $^0/_0{}^0/_0$.	98,7	61,6	1,3	38,4	100	100			

Т. е. крупному землевладѣнію принадлежало 38,4% всей площади и мелкому—61,4%.

Распредѣленіе земельной собственности внутри сословій.

а) Привилегированныя сословія.

Величина владѣній.	Дворяне и чиновники.		Духовенство.		Купцы и поч. граждане.		Итого.	
	Число владѣній.	Число десятинъ.	Число владѣній.	Число десятинъ.	Число владѣній.	Число десятинъ.	Число владѣній.	Число десятинъ.
Отъ 1 до 3 дес.	1.184	2.137	603	1.053	113	186	1.900	3.376
въ %%	13,2	0,2	22,5	2,4	14,7	0,2	15,3	0,3
Отъ 3 до 6 дес.	1.007	4,330	495	2.093	76	320	1.578	6.743
въ %%	11,2	0,4	18,4	4,8	9,9	0,3	12,7	0,5
Отъ 6 до 9 дес.	723	5.326	340	2 483	63	460	1.125	8.269
въ %%	8,1	0,5	12,7	5,7	8,2	0,4	9,1	0,7
Отъ 9 до 15 дес.	1.019	11.848	427	5.027	86	977	1.532	17 852
въ %%	11,4	1,0	16,0	11,5	11,1	0,9	12,4	1,4
Отъ 15 до 25 дес.	1.027	20.439	340	6.540	69	1,320	1.436	28.299
въ %%	11,4	1,8	12,7	14,9	9,0	1,2	11,6	2,3
Отъ 25 до 50 дес.	1.239	43.325	295	10.043	88	3.114	1.622	56,482
въ %%	13,8	3,8	11,0	23,0	11,4	2,8	13,1	4,3
Отъ 50 до 100 дес.	1.033	72.146	139	9,248	91	6.293	1.263	87 687
въ %%	11,5	6,3	5,2	21,2	11,8	5,6	10,1	6,7
Отъ 100 до 150 дес.	410	49.327	18	2.132	36	4,325	464	55.784
въ %%	4,5	4,3	0,7	4,8	4,7	3,7	5,2	4,3
Отъ 150 до 300 дес.	563	118.334	18	4.096	64	13.885	645	136.315
въ %%	6,2	10,4	0,7	9,4	8,3	12,8	3,7	10,5
Отъ 300 до 500 дес.	301	118.117	3	973	31	12 691	335	131.421
въ %%	3,4	10,2	0,1	2,3	4,0	11,3	2,6	10,1
Отъ 500 до 1000 дес.	286	196.736	—	—	26	17.266	312	214 362
въ %%	3,2	17,3	—	—	3,4	15,3	2,5	16,5
Отъ 1.000 дес. и бол.	189	499.907	—	—	28	51.658	217	551.565
въ %%	2,1	43,8	—	—	3,5	46,0	1,7	42,4
Итого	8.981	1,141.972	2.678	43,688	771	112.495	12 430	1.298.155
въ %%	100	100	100	100	100	100	100	100

Такимъ образомъ въ крупномъ землевладѣніи у дворянъ было 1.054.567 дес., т. е. 72% всей площади крупнаго землевладѣнія. (*Стат. Ежегодн.* на 1908 г., стр. 319 и прил. табл. IV).

По отдѣльнымъ уѣздамъ крупная собственность дворянъ имѣлась въ слѣдующемъ количествѣ:

Крупное землевладѣніе дворянъ (свыше 50 дес.).

Уѣзды.	Число влад.	Число десятинъ.	Уѣзды.	Число влад.	Число десятинъ
1. Конст.-градскій .	189	163.726	9. Лохвицкій . .	175	47.552
2. Пирятинскій . .	243	95.248	10. Золотоношскій .	212	86 464
3. Полтавскій . .	171	84.654	11. Кобелякскій . .	234	57.626
4. Хорольскій. . .	186	93.064	12. Миргородскій .	185	55.894
5. Кременчугскій .	204	71.596	13 Лубенскій . .	158	42.202
6. Прилукскій . .	164	66.928	14. Зѣньковскій . .	191	39 089
7 Гадячскій . . .	116	41 277	15. Роменскій . .	142	36.848
8. Переяславскій .	212	72.399	По губерніи . .	2.782	1.054.567

б) Непривилегированныя сословія.

Распредѣленіе земельной собственности у непривил. сословій по категоріямъ землевладѣнія въ томъ видѣ, какъ оно дано для сословій привиллегированныхъ, не можетъ быть представлено за отсутствіемъ для этого необходимыхъ данныхъ въ окладныхъ книгахъ. Руководствуясь данными подворной переписи, можно лишь сказать, что изъ общаго количества земли этихъ сословій, зарегистрированной въ 1900 году, мелкому землевладѣнію принадлежало 2.220.851 дес., или 88,74% и крупному (50 и болѣе дес.)— 281.304 дес., или 11,24%.

Число владѣній и десятинъ.

Число земельныхъ собственниковъ (хозяевъ) среди непривил. сословій по отдѣльнымъ уѣздамъ было слѣдующее:

Уѣзды.	Число хозяйствъ до 50 дес.	бол. 50 д.	Уѣзды.	Число хозяйствъ до 50 дес.	бол. 50 д
Гадячскій . . .	22.211	79	Миргородскій .	25.084	119
Золотоношскій .	37.562	121	Переяславскій.	31.159	117
Зѣньковскій . .	24.200	125	Пирятинскій .	25.798	90
Кобелякскій . .	32.236	304	Полтавскій. .	27.890	184
Конст.-градскій .	33.614	445	Прилукскій .	30.820	81
Кременчугскій .	27.704	185	Роменскій . .	27.237	114
Лохвицкій. . .	25.006	103	Хорольскій . .	25.651	160
Лубенскій. . . .	19 861	163	По губерніи.	416.033	2.390

У нихъ было въ мелкомъ и крупномъ землевладѣніи слѣдующее число десятинъ:

Уѣзды.	Число десятинъ. Менѣе 50 дес.	Свыше 50 дес.	Уѣзды.	Число десятинъ. Менѣе 50 дес.	Свыше 50 дес.
Гадячскій . . .	126.003	8.427	Миргородскій . .	135.363	11.445
Золотоношскій .	184.943	14.738	Переяславскій .	194.943	12.563
Зѣньковскій . .	114.563	13.299	Пирятинскій . .	133,610	10.667
Кобелякскій . .	167.379	33.881	Полтавскій . . .	130,829	24.851
Конст.-градскій .	206.391	60.041	Прилукскій . .	161.492	8.992
Кременчугскій .	140.492	19.889	Роменскій . . .	140.528	13.539
Лохвицкій . . .	131.390	12 649	Хорольскій. . .	134.904	18.991
Лубенскій . . .	118.021	17.332	По губерніи .	2,220.851	281.304

Въ отдѣльности для каждаго изъ этихъ сословій крупное землевладѣніе характеризуется такъ:

Крупное землевладѣніе козаковъ, крестьянъ и проч. непривил. сословій.

Уѣзды.	Козаки. Число владѣній.	Козаки. Число десятинъ.	Крестьяне-собственники. Число владѣній.	Крестьяне-собственники. Число десятинъ.	Прочія непривилег. Число владѣній.	Прочія непривилег. Число десятинъ.	Итого. Число владѣній.	Итого. Число десятинъ.
Гадячскій . . .	35	3 381	8	896	36	4.150	79	8.487
Золотоношскій .	89	9 853	12	1.3 4	20	3.551	121	14.738
Зѣньковскій . .	99	9.393	6	781	20	3.125	125	13.299
Кобелякскій . .	284	30.744	4	1.142	16	1.995	304	33.881
Конст.-градскій . .	140	16.914	102	11.248	203	31.879	445	60.041
Кременчугскій .	162	16.971	11	1.448	12	1.470	185	19,889
Лохвицкій . . .	84	9.462	7	927	12	2.260	103	12.649
Лубенскій . . .	145	15.431	8	988	10	913	163	17 332
Миргородскій . .	99	9.131	7	574	13	1.740	119	11.445
Переяславскій .	94	10.028	12	953	11	1.582	117	12.563
Пирятинскій .	64	8.079	21	1.817	5	771	90	10.667
Полтавскій.	152	19.417	2	179	30	5.255	184	24.851
Прилукскій . . .	36	3.803	18	1,936	27	3.253	81	8.992
Роменскій	82	9.915	13	1.191	19	2.433	114	13,539
Хорольскій . . .	116	13.859	18	1.934	26	3,198	160	18.991
По губерніи . .	1.681	186.381	249	27.348	460	67.575	2.390	281.304

Отсюда на 100 десятинъ всей земельной собственности непривилегированныхъ сословій приходилось десятинъ крупной:

Уѣзды.		Уѣзды.	
1. Конст.-градскій	22,5	9 Лохвицкій	8,8
2. Кобелякскій	16,3	10. Миргородскій	7,8
3. Полтавскій	15,9	11. Пирятинскій	7,4
4. Лубенскій	12,9	12. Золотоношскій	7,0
5. Кременчугскій	12,4	13. Переяславскій	6,6
6. Хорольскій	12,3	14. Гадячскій	6,3
7. Зѣньковскій	10,4	15. Прилукскій	5,3
8. Роменскій	8,9	По губерніи	11,24

Средній размѣръ земельной собственности сельскихъ сословій.

Уѣзды.	Мелкая собственность. Всѣхъ непривилегирован.	Въ томъ числѣ: коза-ковъ.	крест.-собств.	про-чихъ.	Крупной у всѣхъ ихъ.
	Д е с я т и н ъ.				
1. Конст.-градскій	6,2	8,8	4,5	6,9	135
2. Переяславскій	6,2	7,8	3,6	6,5	124
3. Лубенскій	6,0	7,7	3,3	4,6	107
4. Гадячскій	5,7	6,6	4,2	6,3	107
5. Миргородскій	5,4	6,8	3,1	3,7	96
6. Лохвицкій	5,3	6,5	3,4	4,1	123
7. Прилукскій	5,3	7,3	4,0	5,5	111
8. Роменскій	5,2	6,0	3,8	5,0	119
9. Хорольскій	5,2	7,0	3,4	4,8	119
10. Пирятинскій	5,2	7,9	4,0	5,9	118
11. Кобелякскій	5,2	6,4	2,4	5,0	111
12. Кременчугскій	5,1	6,2	3,4	4,5	107
13. Полтавскій	5,0	6,0	2,7	4,9	135
14. Золотоношскій	4,9	6,1	3,4	4,2	122
15. Зѣньковскій	4,7	5,1	2,1	3,5	106
По губерніи	5,3	6,6	3,5	5,5	113,5

Приведенное распредѣленіе земельной собственности среди лицъ сельскихъ сословій не даетъ подробной картины состоянія землевладѣнія, особенно необходимой для характеристики мелкой собственности. Недостатокъ этотъ восполняется отчасти приводимыми ниже данными переписи 1900 г. о распредѣленіи пахатной земли, такъ какъ преобладающая роль этого угодья въ земельной собственности опредѣляетъ въ значительной мѣрѣ и общій характеръ землевладѣнія, особенно мелкаго.

(*Стат. Ежегодн.* на 1908 г. табл. IV и V и текстъ стр. 329—330).

Распредѣленіе пахатной земли въ мелкомъ землевладѣніи.

Число наличныхъ хозяйствъ (безъ гг. Полтавы и Кременчуга), имѣвшихъ до 50 дес. пахати, было въ уѣздахъ по переписи 1900 года слѣдующее:

Уѣзды.	Имѣющ. пах. менѣе 1 дес.		Отъ 1 до 2 дес.		Отъ 2 до 3 дес.		Отъ 3 до 4 дес.		Отъ 4 до 5 дес.	
	Число хоз.	У нихъ пахати.	Число хоз.	У нихъ пахати.	Число хоз.	У нихъ пахати.	Число хоз.	У нихъ пахати.	Число хоз.	У нихъ пахати.
Гадячскій. . .	1.601	866	2.971	3 985	2 774	6.343	2 695	8.685	1.872	7.952
Золотоношскій.	3.354	1.837	6.114	8.187	4 831	11.059	4.209	13.573	2.783	11.943
Зѣньковскій. .	2.443	1.254	3.377	4.407	2.492	5.642	2.044	6.593	1.380	5.857
Кобелякскій. .	2.466	1.334	4.707	6.201	3 968	9.127	2.763	9.067	2.325	9.818
Конст.-градскій.	1.087	667	3.947	5.698	3.399	8 033	4.179	13.995	3.987	17.207
Кременчугскій. (безъ города)	2.226	1.156	4.104	5.288	3 093	6.928	2 735	8.860	1.861	7.959
Лохвицкій . .	2 163	1.180	3.745	5.098	3 244	7 521	3.066	9.927	2.059	8.844
Лубенскій . .	1.572	867	2 950	4.046	2.381	5.504	2.188	7.160	1.377	5.923
Миргородскій .	2.112	1.101	3.510	4.590	2.969	6.768	2.696	8.661	1.739	7.359
Переяславскій.	2.776	1.548	4.300	5.909	3.865	8.952	3.542	11.608	2 509	10.849
Пирятинскій .	1.263	733	4.046	5.446	3.318	7.429	3.955	12.562	2 682	11 286
Полтавскій . . (безъ города)	2.356	1.245	4.139	5.370	3.437	7.780	2 362	7.621	2.212	9.265
Прилукскій . .	2.240	1.302	4.991	6.868	4.271	9.831	4 602	14.811	3.015	12.916
Роменскій . .	2.289	1.203	3.690	4.996	3.200	7.321	3.168	10.210	2.316	9.835
Хорольскій . .	2.084	1.085	4.072	5.327	3.548	8.041	3 055	9.788	2 177	9.174
По губерніи .	32.037	17.378	60.663	81.416	50.790	116.279	47.259	153.121	34.294	146.187
Въ %% . .	9,4	1,0	17,7	4,6	14,8	6,6	13,8	8,7	10,0	8,2

Уѣзды.	Отъ 5 до 6 дес.		Отъ 6 до 9 дес.		Отъ 9 до 15 дес.		Отъ 15 до 50 дес.		Итого.	
	Число хоз.	У нихъ пахати.	Число хоз.	У нихъ пахати.	Число хоз	У нихъ пахати.	Число хоз.	У нихъ пахати.	Число хоз.	У нихъ пахати.
Гадячскій . .	1.493	7,800	2.805	19.663	1.877	20.739	1.215	27.128	19 303	103.161
Золотоношскій.	1.791	9.408	3.274	22.864	2 011	22.283	1.344	31.148	29.711	132 302
Зѣньковскій .	985	5.138	1.804	12.619	1 565	17.325	1.250	29.321	17.345	88 156
Кобелякскій .	1.670	8.802	2.863	20.234	2.005	22.458	2 008	48.773	24.775	135.814
Конст.-градскій.	2.323	12.355	5.535	39.649	3.260	36 594	2 111	51 380	29.828	185.578
Кременчугскій.	1.284	6 702	2.306	16.260	1.718	19.227	1.389	32.688	20.716	105.068
Лохвицкій . . (безъ города)	1.312	6.929	2.707	18.975	1.806	20 035	1.123	25.583	21.225	104.092
Лубенскій . .	1.042	5.514	2.019	14.413	1 638	18.502	1.304	31.245	16.471	93 174
Миргородскій .	1.299	6.765	2.436	17.112	1.864	20.766	1.453	34.180	20.078	107.302
Переяславскій.	1.710	9.086	3.553	25.172	2.602	29 117	1.847	43.766	26.704	146 007
Пирятинскій .	1.485	7.748	3.328	23.006	1.910	20 908	1.101	25.205	23.088	114 323
Полтавскій . . (безъ города)	1.184	6.210	2.269	16.108	1.554	17.331	1.366	32.099	20.879	103.029
Прилукскій. .	1.847	9.723	3.492	24.501	2.226	24.530	1.158	26 018	27.842	130.500
Роменскій . .	1.672	8.770	3.006	21.017	1.977	21.687	1.289	29 842	22.607	114.881
Хорольскій . .	1.406	7.325	2.430	17 043	1.632	18.392	1.234	28.848	21.638	105.023
По губерніи.	22.503	118.275	43 827	308.636	29.645	329.894	21.192	497.224	342 210	1.768.410
Въ %% . .	6,6	6,7	12,8	17,5	8,7	18,6	6,2	28,1	100,0	100,0

Въ приведенной таблицѣ показано распредѣленіе мелкаго землевладѣнія (собственно пахати) по группамъ земельнаго обезпеченія безотносительно къ сословіямъ. Распредѣленіе мелкой собственности по сословіямъ представлено въ нижеслѣдующихъ таблицахъ:

Распредѣленіе пахатной земли среди козаковъ.

Уѣзды.	До 1 дес.		Отъ 1 до 2 дес.		Отъ 2 до 3 дес.		Отъ 3 до 4 дес.		Отъ 4 до 5 дес.	
	Число хоз.	У нихъ пахати.	Число хоз.	У нихъ пахати.	Число хоз.	У нихъ пахати.	Число хоз.	У нихъ пахати.	Число хоз.	У нихъ пахати.
Гадячскій .	706	378	959	1.287	828	1 894	876	2 820	635	2 689
Золотоношск.	1.834	959	2.721	3.637	2 179	5 034	1.746	5.707	1.203	5.169
Зѣньковскій.	1.843	933	2.418	3.166	1.857	4.212	1.540	4 971	1.099	4.568
Кобелякскій.	1.312	687	1.899	2.518	1.612	3.711	1 115	3.654	909	3.888
Конст.-градск.	117	61	208	281	194	453	176	598	159	695
Кременчугск.	1.329	681	2 118	2.713	1 634	3.662	1.341	4 348	980	4.170
Лохвицкій .	1.341	707	1.896	2.559	1 749	4.060	1.638	5.334	1.238	5.324
Лубенскій .	856	446	1.213	1 650	1.081	2.507	1.100	3.637	789	3.408
Миргородск.	1.251	639	1.879	2.464	1.688	3.846	1.512	4.870	1.152	4.886
Переяславск.	1.403	735	1.886	2.567	1.695	3.920	1.562	5.110	1.180	5.072
Пирятинскій.	356	184	645	856	568	1.281	667	2.120	462	1.940
Полтавскій .	1.265	659	1 978	2 609	1.578	3.601	1.212	3.941	949	4.042
Прилукскій .	672	357	1.225	1.690	1.095	2.536	1.149	3.740	861	3.686
Роменскій .	1.523	772	1.915	2 539	1.532	3.465	1.369	4.366	1.009	4.244
Хорольскій .	1.047	527	1.611	2.143	1.381	3 127	1.279	4.136	1 015	4.293
По губерніи.	16.855	8.725	24 571	32.684	20.671	47.309	18.282	59.352	13.640	58.174
Въ %% .	10,6	0,9	15,4	3,4	13,0	5,0	11,5	6,2	8,6	6,1

Уѣзды.	Отъ 5 до 6 дес.		Отъ 6 до 9 дес.		Отъ 9 до 15 дес.		Отъ 15 до 50 дес.		Итого.	
	Число хоз.	У нихъ пахати.	Число хоз.	У нихъ пахати.	Число хоз.	У нихъ пахати.	Число хоз.	У нихъ пахати.	Число хоз.	У нихъ пахати.
Гадячскій . . .	518	2.700	1.079	7 617	842	9 334	570	12.512	7.013	41.231
Золотоношскій .	954	5.029	1.774	12.617	1.369	15.323	953	21 591	14.733	78.066
Зѣньковскій . .	811	4.230	1.486	10 391	1 315	14.568	1.005	22.784	13,374	69 923
Кобелякскій . .	817	4.312	1.576	11.267	1.584	17 871	1.705	41.304	12.529	89.212
Конст.-градскій.	112	595	403	2.930	492	5.703	493	12.784	2.354	24 105
Кременчугскій .	723	3.769	1.341	9.552	1.245	14.057	1.071	25.023	11.782	67,980
Лохвицкій. . .	796	4.203	1.875	13.257	1.422	15.919	889	19.971	12.844	71.334
Лубенскій. . .	639	3.378	1.430	10 256	1.253	14.119	1.052	25.335	9.413	64.736
Миргородскій .	934	4.851	1.862	13.119	1.552	17.285	1.186	27.476	13.016	79.441
Переяславскій .	872	4.605	2.098	14.921	1.820	20.513	1.409	32.778	13.925	90.221
Пирятинскій. .	357	1.838	892	6.238	757	8.322	613	14.127	5.317	36 906
Полтавскій . .	681	3.570	1.385	9.856	1.118	12.500	1.064	25.007	11.230	65.785
Прилукскій . .	683	3 587	1.406	9.921	1.153	12.707	711	15.549	8.955	53.773
Роменскій . .	819	4.227	1.630	11.431	1.242	13.660	878	19.920	11.917	64.624
Хорольскій . .	787	4 101	1.521	10.739	1.214	13·793	943	21 875	10.798	64.734
По губерніи .	10.503	54.995	21.758	154.112	18.378	205.679	14.542	338.041	159.200	959.071
Въ %% . .	6,6	5,7	13,7	16,1	11,5	21,4	9,1	35,2	100,0	100,0

Распредѣленіе пахатной земли среди крестьянъ разныхъ наименованій.

Уѣзды.	До 1 дес.		Отъ 1 до 2 дес.		Отъ 2 до 3 дес.		Отъ 3 до 4 дес.		Отъ 4 до 5 дес.	
	Число хоз.	У нихъ пахатн.	Число хоз.	У нихъ пахатн.	Число хоз	У нихъ пахатн.	Число хоз	У нихъ пахатн.	Число хоз.	У нихъ пахатн.
Гадячскій . .	801	436	1.862	2.503	1.842	4.217	1.722	5.554	1.189	5.060
Золотоношскій.	1.424	823	3.246	4.362	2 523	5.736	2.363	7.543	1.502	6.440
Зѣньковскій .	473	256	790	1.022	519	1.167	401	1.289	217	913
Кобелякскій .	951	533	1.651	2.125	1.096	2.522	882	2.812	359	1.523
Конст.-градскій	951	595	3 689	5.353	3.175	7.512	3.968	13.278	3.809	16.432
Кременчугскій.	844	449	1.872	2.442	1.407	3.152	1 347	4.363	851	3.661
Лохвицкій . .	747	432	1.764	2 428	1.428	3.315	1.361	4.375	768	3.295
Лубенскій . .	674	396	1.677	2.320	1.267	2.923	1.035	3.349	563	2.413
Миргородскій.	762	414	1.515	1.971	1.183	2.700	1.109	3.547	519	2.189
Переяславскій.	1.293	768	2.311	3.201	2.085	4.843	1.895	6.220	1.231	5.571
Пирятинскій .	877	534	3.323	4.489	2.693	6.027	3.214	10.202	2.166	9.123
Полтавскій. .	989	533	2.024	2.585	1.756	3 943	1.060	3.389	1.196	4.943
Прилукскій .	1.392	848	3.487	4.811	3.022	6.946	3.286	10.533	2.032	8.711
Роменскій . .	702	394	1.700	2 357	1.605	3.717	1.752	5.697	1.266	5 420
Хорольскій. .	973	529	2.370	3.067	2.094	4.752	1.721	5.479	1.114	4.675
По губерніи.	13.853	7.940	33.281	45.036	27.695	63.472	27.116	87.635	18.832	80.369
Въ %%% .	8,1	1,2	20,2	6,6	16,8	9,4	16,4	12,9	11,4	11,9

Уѣзды.	Отъ 5 до 6 дес.		Отъ 6 до 9 дес.		Отъ 9 до 15 дес.		Отъ 15 до 50 дес.		Итого.	
	Число хоз.	У нихъ пахатн.	Число хоз.	У нихъ пахатн.	Число хоз.	У нихъ пахатн.	Число хоз.	У нихъ пахатн.	Число хоз.	У нихъ пахатн.
Гадячскій . .	932	4.877	1.631	11.384	947	10.425	509	11.044	11.435	55.500
Золотоношскій.	784	4.101	1.373	9.337	512	5.491	201	4.567	13.928	48.400
Зѣньковскій . .	124	649	209	1.460	116	1.251	66	1 729	2.915	9.736
Кобелякскій .	228	1.200	255	1.778	99	1.112	61	1.287	5.582	14.892
Конст.-градск.	2.186	11.631	5.086	36.388	2.703	30.124	1.420	32 573	26.987	153.886
Кременчугскій.	520	2.721	888	6.141	389	4.223	188	4.294	8.306	31.446
Лохвицкій . .	479	2 531	737	5.057	291	3.085	95	1 987	7.670	26.505
Лубенскій . .	381	2.020	534	3.756	299	3.387	125	2.709	6.555	23.273
Миргородскій .	319	1.672	473	3.278	218	2.391	95	1.996	6.193	20 158
Переяславскій.	788	4.214	1.331	9.377	648	7.072	242	5.613	11.874	46 879
Пирятинскій .	1.084	5.682	2.344	16.120	1.058	11.547	362	7.688	17.121	71.412
Полтавскій . .	467	2.450	777	5.483	341	3.734	161	3.416	8 771	30.476
Прилукскій . .	1.080	5.697	1.908	13.325	884	9.683	262	5.580	17.353	66.139
Роменскій . . .	816	4 349	1.297	9.028	652	7.074	278	6.167	10.068	44.203
Хорольскій . .	576	2 999	818	5.654	338	3.672	170	3.633	10.174	34.460
По губерніи.	10.764	56 793	19.661	137 566	9.495	104 271	4.235	94 283	164 932	677.365
Въ %%% .	6,5	8,4	11,9	20,3	5,8	15,4	2,6	13,9	100,0	100,0

Распредѣленіе пахатной земли среди прочихъ непривил. сословій.

Уѣзды.	До 1 дес.		Отъ 1 до 2 дес.		Отъ 2 до 3 дес.		Отъ 3 до 4 дес.		Отъ 4 до 5 дес.	
	Число хоз.	У нихъ пахати.	Число хоз.	У нихъ пахати.	Число хоз.	У нихъ пахати.	Число хоз.	У нихъ пахати.	Число хоз.	У нихъ пахати.
Гадячскій	88	48	134	176	90	202	81	259	34	144
Золотоношскій	75	46	117	150	91	202	64	205	40	175
Зѣньковскій	121	59	155	201	98	220	79	259	40	173
Кобелякскій	195	110	1.135	1.529	1.244	2.856	750	2 550	1.038	4.237
Конст.-градскій	19	11	47	61	22	51	28	94	14	60
Кременчугскій	48	24	99	115	37	80	36	113	19	82
Лохвицкій	60	31	71	93	36	79	46	149	33	139
Лубенскій	28	14	42	56	20	45	22	73	10	40
Миргородскій	94	46	99	128	79	179	61	198	54	227
Переяславскій	58	30	62	86	43	95	39	123	16	69
Пирятинскій	26	13	57	72	48	102	56	182	43	178
Полтавскій	98	51	129	166	88	203	67	217	48	201
Прилукскій	164	90	252	333	132	300	138	440	94	399
Роменскій	48	25	56	77	46	102	26	83	17	70
Хорольскій	51	23	51	63	39	89	39	122	22	95
По губерніи	1.173	621	2.506	3.306	2.113	4.805	1.532	5.067	1.522	6.379
Въ %	8,7	0,9	18,6	4,6	15,7	6,7	11,4	7,1	11,3	8,9

Уѣзды.	Отъ 5 до 6 дес.		Отъ 6 до 9 дес.		Отъ 9 до 15 дес.		Отъ 15 до 50 дес.		Итого.	
	Число хоз.	У нихъ пахати.	Число хоз.	У нихъ пахати.	Число хоз.	У нихъ пахати.	Число хоз.	У нихъ пахати.	Число хоз.	У нихъ пахати.
Гадячскій	35	181	66	464	44	482	57	1.380	629	3.336
Золотоношскій	32	169	59	417	54	597	48	1.209	580	3 170
Зѣньковскій	33	162	69	478	73	793	59	1.450	715	3.795
Кобелякскій	617	3.249	993	6.902	261	2.791	125	2.930	6.358	27.244
Конст.-градскій	19	98	34	244	54	631	163	4.928	400	6.178
Кременчугскій	26	136	43	312	44	482	45	1.123	397	2.467
Лохвицкій	20	107	43	304	28	296	33	764	370	1.962
Лубенскій	10	53	18	136	29	333	26	605	205	1.355
Миргородскій	31	164	50	348	42	492	51	1.309	561	3.091
Переяславскій	23	124	40	281	26	222	44	1.147	351	2.247
Пирятинскій	28	145	51	356	44	477	40	898	393	2.423
Полтавскій	26	137	72	511	57	660	68	1.699	653	3.845
Прилукскій	65	340	125	882	109	1.220	90	2.221	1.169	6.225
Роменскій	17	90	33	234	32	374	29	796	304	1.851
Хорольскій	21	112	46	334	31	360	44	1.144	344	2.342
По губерніи	1 001	5.267	1.742	12.203	928	10.280	922	23.603	13.439	71.531
Въ %	7,5	7,4	13,0	17,0	6,9	14,1	6,9	33,0	100,0	100,0

Распредѣленіе пахатной земли среди привил. сословій въ мелкомъ землевладѣніи.

Уѣзды.	До 1 дес.		Отъ 1 до 2 дес.		Отъ 2 до 3 дес.		Отъ 3 до 4 дес.		Отъ 4 до 5 дес.	
	Число хоз.	У нихъ пахатн.	Число хоз.	У нихъ пахатн.	Число хоз.	У нихъ пахатн.	Число хоз.	У нихъ пахатн.	Число хоз.	У нихъ пахатн.
Гадячскій . . .	6	4	16	19	14	30	16	52	14	59
Золотоношскій .	21	9	30	38	38	87	36	118	38	159
Зѣньковскій . .	11	6	14	18	18	43	24	74	24	103
Кобелякскій . .	8	4	22	29	16	38	16	51	19	80
Конст.-градскій .	—	—	3	3	8	17	7	25	5	20
Кременчугскій .	5	2	15	18	15	34	11	36	11	46
Лохвицкій . . .	15	10	14	18	31	67	21	69	20	86
Лубенскій . . .	14	11	18	20	13	29	31	101	15	62
Миргородскій . .	5	2	17	22	19	43	14	46	14	57
Переяславскій .	22	15	41	55	42	94	46	155	32	137
Пирятинскій . .	4	2	21	29	9	19	18	58	11	45
Полтавскій . . .	4	2	8	10	15	33	23	74	19	79
Прилукскій . . .	12	7	27	34	22	49	29	93	28	120
Роменскій . . .	16	12	19	23	17	37	21	64	24	101
Хорольскій. . .	13	6	40	54	34	73	16	51	26	111
По губерніи .	156	92	305	390	311	693	329	1.067	300	1.265
Въ %% . .	3,3	0,1	6,6	0,6	6,7	1,1	7,1	1,8	6,4	2,1

Уѣзды.	Отъ 5 до 6 дес.		Отъ 6 до 9 дес.		Отъ 9 до 15 дес.		Отъ 15 до 50 дес.		Итого.	
	Число хоз.	У нихъ пахатн.	Число хоз.	У нихъ пахатн.	Число хоз.	У нихъ пахатн.	Число хоз.	У нихъ пахатн.	Число хоз.	У нихъ пахатн.
Гадячскій . . .	8	42	29	198	44	498	79	2.192	226	3.094
Золотоношскій .	21	109	68	493	76	872	142	3.781	470	5.666
Зѣньковскій . .	19	97	40	290	61	713	120	3.358	331	4.702
Кобелякскій . .	8	41	39	287	61	684	117	3.252	306	4.466
Конст.-градскій.	6	31	12	87	11	131	35	1 095	87	1.409
Кременчугскій .	15	76	34	255	40	465	85	2.243	231	3.175
Лохвицкій . . .	17	88	52	357	65	735	106	2.861	341	4.291
Лубенскій. . . .	12	63	37	265	57	663	101	2.596	298	3.810
Миргородскій .	15	78	51	367	52	598	121	3.399	308	4.612
Переяславскій .	27	143	84	593	108	1 240	152	4.228	554	6.660
Пирятинскій. .	16	83	41	292	51	562	86	2.492	257	3.582
Полтавскій . .	10	53	35	258	38	437	73	1.977	225	2.923
Прилукскій . .	19	99	53	373	80	920	95	2.668	365	4.363
Роменскій. . .	20	104	46	324	51	579	104	2.959	318	4 203
Хорольскій . .	22	113	45	316	49	567	77	2.196	322	3 487
По губерніи .	235	1.220	666	4 755	844	9 664	1.493	41.297	4 639	60.443
Въ %%. .	5,1	2,0	14,1	7,0	18,2	16,0	32,2	68,4	100,0	100,0

Число безземельныхъ хозяйствъ.

Среди всѣхъ наличныхъ хозяйствъ, переписанныхъ переписью 1900 года, было безземельныхъ въ селахъ слѣдующее количество среди непривилегированныхъ сословій.

Уѣзды.	Козаки.	Крест.-собствен.	Прочія неприв.	Итого.
Гадячскій	152	199	226	577
Золотоношскій	267	438	647	1.352
Зѣньковскій	205	102	140	447
Кобелякскій	1.121	599	473	2.193
Конст.-градскій	166	312	374	852
Кременчугскій	633	388	702	1.723
Лохвицкій	197	258	251	706
Лубенскій	164	228	260	652
Миргородскій	270	267	239	776
Переяславскій	72	118	226	416
Пирятинскій	39	177	258	474
Полтавскій	601	561	357	1.519
Прилукскій	118	240	296	654
Роменскій	296	333	328	957
Хорольскій	243	440	341	1.024
По губерніи	4.544	4.660	5.118	14.322

Всего безземельныхъ такимъ образомъ было въ селахъ 14.322 хозяйства, или 2,8% всѣхъ наличныхъ хозяйствъ. По сравненію за 15 лѣтъ процентъ безземельныхъ уменьшился: прежде изъ 1.000 хозяйствъ безземельныхъ было 34 хозяйства, въ 1900 году—27 хозяйствъ.

Число хозяйствъ, имѣющихъ только усадьбу или другія безпахатныя угодья.

Уѣзды.	Козаки.	Крест.-собствен.	Прочія неприв.	Итого.
Гадячскій	988	1.076	574	2.638
Золотоношскій	4.151	2 657	1.062	7.870
Зѣньковскій	3.836	1.457	1.120	6.413
Кобелякскій	4.523	1.610	724	6.857
Конст.-градскій	920	1.853	589	3 362
Кременчугскій	3.637	2.302	1.261	7.200
Лохвицкій	1.633	1.696	354	3.683
Лубенскій	1 645	1.059	384	3.088
Миргородскій	2.118	1.926	739	4.783
Переяславскій	1.720	2.177	513	4.410
Пирятинскій	640	1.494	440	2.574
Полтавскій	3.467	2.763	1.006	7.236
Прилукскій	700	1.260	349	2.309
Роменскій	2.036	1.716	578	4.330
Хорольскій	1.718	1.921	351	3.990
По губерніи	33.732	26.967	10.044	70.743

Общее число беземельныхъ и безпахатныхъ хозяйствъ.

Если сложить всѣ хозяйства, не имѣющія собственной земли, затѣмъ имѣющія только одну усадьбу и хозяйства, имѣющія кромѣ усадьбы только безпахатныя угодья (лугъ, лѣсъ и пр.), то общее число такихъ хозяйствъ, т. е. безземельныхъ и безпахатныхъ будетъ по уѣздамъ слѣдующее:

Уѣзды.	Козаки.	Крест.-собствен.	Прочія неприв.	Итого.
Гадячскій	1.140	1.275	800	3.215
Золотоношскій	4.418	3.095	1.709	9.222
Зѣньковскій	4.041	1.559	1.260	6.860
Кобелякскій	5.644	2.209	1.197	9.050
Константиноградскій	1.086	2 165	963	4.214
Кременчугскій	4.270	2 690	1.963	8.923
Лохвицкій	1.830	1.954	605	4.389
Лубенскій	1.809	1.287	644	3.740
Миргородскій	2.388	2.193	978	5.559
Переяславскій	1.792	2.295	739	4.826
Пирятинскій	679	1.671	698	3.048
Полтавскій	4.068	3.324	1.363	8.755
Прилукскій	818	1.500	645	2.963
Роменскій	2.332	2 049	906	5.287
Хорольскій	1.961	2.361	692	5.014
По губерніи	38 276	31.627	15.162	85.065

Всего по губерніи безземельныхъ и безпахатныхъ было 85.065 хозяйствъ, или 19,3% всѣхъ наличныхъ хозяйствъ, при чемъ козаковъ было 19,4%, крестьянъ-собственниковъ—20,1%, проч. непривилегированныхъ—18,4%. За 15 лѣтъ процентъ безземельныхъ и безпахатныхъ немного уменьшился, прежде ихъ было 201 хозяйство изъ 1.000, теперь—193.

Соединивъ всѣ хозяйства непривилегированныхъ сословій въ болѣе широкія группы, получимъ слѣдующую картину распредѣленія хозяйствъ въ селахъ по количеству у нихъ пахатной земли.

	Число хоз.	Въ %%.
Не имѣли никакой земли.	14.322	3,4
Имѣли только усадебную.	70.743	16,9
Имѣли усадьбу и пахатную землю: до 3 дес.	140.282	33,7
Отъ 3 до 6 дес.	101.995	23,9
Отъ 6 до 9 дес.	42.731	10,2
„ 9 — 15 „	28.474	6,8
„ 15 — 50 „	19.476	4,6
„ 50 и болѣе	2.355	0,5
Итого	420.378	100

Такимъ образомъ въ деревнѣ оказывается больше всего бѣдныхъ землей хозяйствъ, т. е. имѣющихъ до 3 дес: ихъ вмѣстѣ съ усадебниками было 50,6%, т. е. болѣе половины села. Среднеобезпеченныхъ хозяйствъ (3—9 дес.) было 34,1% и богатыхъ (9 и болѣе дес.) 11,9%. Остальные 3,4% составляли хозяйства безземельныя.

Разница въ распредѣленіи хозяйствъ среди козаковъ и крестьянъ-собственниковъ по владѣнію землей (пахатью) видна изъ слѣдующаго сравненія:

Изъ 100 наличныхъ хозяйствъ было:

Группы хозяйствъ.	У козаковъ.	У кр.-собствен.
Безземельныхъ	2,3	2,9
Усадебниковъ	17,1	17,1
Имѣющ. до 3 дес. пахати .	31,0	39,5
„ 3 — 6 „ „ .	21,2	27,3
„ 6 — 9 „ „ .	11,0	8,2
„ 9 — 15 „ „ .	9,2	3,6
„ 15 — 50 „ „ .	7,3	1,4
50 и болѣе дес.	0,9	0,1

Т. е. у козаковъ было почти въ три съ половиной раза больше богатыхъ землей хозяевъ (9 и болѣе дес.) чѣмъ у крестьянъ, именно 17,4% противъ 5,1% и бѣдныхъ землей 48,1% противъ 56,6% у крестьянъ.

Распредѣленіе площади пахатной земли у всѣхъ сельскихъ сословій.

Вся площадь пахатной земли у нихъ, равнявшаяся 1.925.423 дес. (безъ городовъ) распредѣлялась такъ, что мелкимъ собтвенникамъ (до 3 дес.) принадлежало 11,0%, среднимъ (6—9 дес.)—36,8% и остальнымъ (болѣе 9 дес.)—52,2%. По отдѣльнымъ уѣздамъ она распредѣлялась слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Число десятинъ пахати.	Въ томъ числѣ (въ %%). До 3 дес.	3—6 дес.	6—9 дес.	Итого отъ 3 до 9 дес.	9—15 дес.	15—50 д.	50 и болѣе.	Итого 9 д. и болѣе.
Гадячскій.	106.843	10,4	22,7	18,2	40,9	18,9	23,3	6,5	48,7
Золотоношскій . . .	137.009	15,1	25,1	16,1	41,2	15,4	19,7	8,6	43,7
Зѣньковскій . . .	91.124	11,8	18,4	13,1	31,5	17,6	27,5	11,6	56,7
Кобелякскій. . . .	159.720	10,2	17,3	12,4	29,7	13,5	28,3	18,3	60,1
Конст.-градскій . .	239.348	0,4	1,1	1,0	2,1	2,7	20,8	74,0	97,5
Кременчугскій . . .	118 355	11,3	19,8	13,5	33,3	15,8	25,7	13,9	55,4
Лохвицкій	106.737	12,4	23,2	17,0	40,2	17,6	20,8	9,0	47,4
Лубенскій	103.739	10,0	17,7	13,6	31,3	17,2	27,5	14,0	58,7
Миргородскій . . .	107.751	11,1	20,2	14,9	35,1	18,0	27,5	8,3	53,8
Переяславскій . . .	147.163	10,9	20,9	16,5	37,4	18,7	26,6	6,4	51,7
Пирятинскій. . . .	118 293	11,3	25,9	19,0	44,9	17,0	19,0	7,8	43,8
Полтавскій	120.843	11,8	18,9	13,2	32,1	14,0	24,9	17,2	56,1
Прилукскій	130.216	13,4	27,8	18,0	45,8	17,8	17,5	5,5	40,8
Роменскій	121 890	11,1	23,4	17,0	40,4	17,3	22,0	9,2	48,5
Хорольскій . . .	116.392	12,1	22,2	14,3	36,5	15,2	22,6	13,6	51,4
Итого . . .	1.925.423	11,0	21,2	15,6	36,8	16,5	23,4	12,3	52,2

Средніе размѣры пахатной земли

На одно хозяйство, имѣющее пахать, приходилось десятинъ:

Уѣзды.	У всѣхъ пахатныхъ хоз. вообще.			Въ хозяйствахъ, имѣющихъ: до 3 дес.			отъ 3 до 6 дес.			отъ 6 до 9 дес.			итого отъ 3 до 9 дес.			9 дес. и болѣе.		
	Всѣ непривилегир.	Козаки.	Крестьяне-собствен.	Козаки.	Крест.-соб.	Всѣ непр.	Козаки.	Крест.-соб	Всѣ непр.	Козаки.	Крест.-соб.	Всѣ непр.	Козаки.	Крест.-соб.	Всѣ непр.	Козаки.	Крест.-соб.	Всѣ непр.
Конст.-град.	8,0	15,8	5,7	1,5	1,6	1,7	4,2	4,0	4,1	7,3	7,2	7,2	5,7	5,0	5,2	30,1	20,1	24,7
Кобелякск.	6,5	9,0	2,7	1,4	1,4	1,5	4,2	3,7	4,3	7,2	6,9	7,1	5,3	4,1	5,1	24,0	19,7	23,3
Лубенскій	6,4	8,1	3,4	1,5	1,5	1,5	4,1	3,8	4,0	7,2	7,0	7,1	5,2	4,4	5,0	21,4	17,5	20,7
Полтавскій.	5,8	7,2	3,1	1,4	1,5	1,4	4,1	3,9	4,0	7,1	7,0	7,1	5,1	4,5	4,9	23,1	14,7	22,6
Миргородск.	5,7	6,6	3,3	1,4	1,5	1,4	4,1	3,8	4,0	7,1	7,0	7,0	5,1	4,4	4,9	18,4	15,7	18,5
Кременчуг.	5,7	6,9	3,8	1,4	1,4	1,4	4,1	4,0	4,0	7,1	7,1	7,1	5,0	4,7	4,9	21,4	17,0	20,7
Гадячскій	5,6	6,2	4,3	1,4	1,6	1,5	4,0	4,0	4,0	7,1	6,9	7,0	5,1	4,8	5,0	17,1	14,9	17,1
Переяслав.	5,6	6,9	3,5	1,5	1,5	1,5	4,1	3,9	4,1	7,1	6,9	7,1	5,2	4,5	5,0	18,3	14,0	18,0
Зѣньковск.	5,5	5,8	3,3	1,4	1,4	1,4	4,0	3,8	4,0	7,0	6,9	7,0	4,9	4,4	4,9	15,4	21,7	19,3
Хорольскій.	5,5	6,1	3,5	1,4	1,5	1,5	4,1	3,8	4,0	7,1	6,9	7,0	5,0	4,4	4,8	20,7	17,1	20,9
Роменскій	5,4	6,1	4,1	1,4	1,6	1,5	4,0	4,0	4,0	7,0	6,9	7,0	5,0	4,7	4,9	19,0	15,3	18,3
Пирятинск.	5,3	8,2	3,9	1,5	1,6	1,6	4,0	3,8	3,9	7,0	6,8	7,0	5,1	4,5	4,8	20,6	14,6	17,7
Лохвицкій	5,2	6,1	3,5	1,5	1,5	1,5	4,2	3,9	4,0	7,1	6,8	7,2	5,2	4,6	5,0	18,0	15,1	18,1
Прилукскій.	4,9	6,3	3,7	1,5	1,6	1,6	4,1	3,9	4,0	7,1	6,9	7,0	5,1	4,5	4,8	16,5	15,0	16,5
Золотонош.	4,7	5,6	3,6	1,4	1,6	1,5	4,1	3,9	4,0	7,1	6,9	7,0	5,0	4,5	4,8	18,6	15,9	18,6
По губерніи.	5,7	6,9	3,8	1,43	1,54	1,50	4,1	3,9	4,0	7,1	6,9	7,0	5,0	4,6	4,9	20,2	16,8	20,0

Обезпеченность землей населенія.

Какъ бы подробно ни изображалось распредѣленіе земельной собственности, и въ частности пахатной земли среди населенія, однако сама по себѣ та или иная картина этого распредѣленія не даетъ отвѣта на вопросъ о томъ, въ какой степени земля, при существующемъ ея распредѣленіи, обезпечиваетъ существованіе землевладѣльца. Чтобъ отвѣтить на этотъ вопросъ, и тѣмъ самымъ дать качественную оцѣнку распредѣленія земельной собственности среди населенія, необходимо размѣры этой собственности разсматривать въ связи съ размѣрами, съ одной стороны, доходовъ отъ нея, а съ другой—съ обычными потребностями населенія. Ограничиваясь въ первомъ случаѣ только выясненіемъ высоты урожаевъ хлѣба, а во второмъ—исчисленіемъ нормальныхъ расходовъ населенія на хлѣбное продовольствіе, можно сдѣлать качественную оцѣнку земельнаго обезпеченія сельскаго населенія въ губерніи, исходя изъ слѣдующихъ расчетовъ.

Прежде всего, по даннымъ Статистическаго Бюро, минимальные расходы хлѣба въ хозяйствѣ выражаются такъ: продовольствіе на 1 душу—12 пудовъ; прокормъ 1 головы скота—6 пудовъ, обсѣмененіе—9 пуд. на десятину

и прочіе расходы—5,5 пудовъ съ 1 десятины, а всѣ эти расходы въ хозяйствахъ разной земельной обезпеченности и количество хлѣба, которое необходимо получить съ 1 дес. посѣва для хозяйства выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

Хозяйства имѣющія пахать.	Продовольствіе семьи.	Кормъ скоту.	Обсѣмененіе.	Прочіе расходы.	Всего пудовъ	Среднее число дес. посѣва.	Необходимо получить пуд. съ 1 дес.
	П у	д	о	в	ъ.		
I. Отъ 1 до 2 дес. . .	65	8	9	5	87	1,0	*87*
II. „ 2 „ 3 „ . .	67	11	15	10	103	1,7	*61*
III. „ 3 „ 4 „ . .	71	13	22	13	119	2,1	*50*
IV. „ 4 „ 5 „ . .	75	15	29	18	137	3,2	*43*
V. „ 5 „ 6 „ . .	77	18	36	22	153	4,0	*38*

То есть, чтобы хозяйству, имѣющему напримѣръ отъ 5 до 6 дес. пахати, удовлетворить свои самыя необходимые и скромные потребности, надо получить съ 1 дес. 38 пудовъ хлѣба; хозяйству, имѣющему отъ 1 до 2 дес.—87 пудовъ и такъ далѣе. Если затѣмъ сопоставить эти цифры съ обычнымъ урожаемъ въ каждой данной мѣстности, то окажется, что по даннымъ текущей статистики среднiй, то есть нормальный, урожай главнѣйшихъ семи хлѣбовъ за восьмилѣтіе (1900—1907 гг.) колебался въ губерніи для отдѣльныхъ волостей отъ 36 пудовъ на 1 посѣвную десятину (Лялинская волость, Золотоношскаго уѣзда) до 76 пудовъ (Пекаревская вол., Роменскаго у.). Такимъ образомъ, минимальныя потребности въ хлѣбѣ хозяйства Пекаревской волости могли удовлетворять, имѣя на хозяйство 2,3 десятины въ среднемъ и засѣвая 1,7 дес., такъ какъ получали обычно 130 пуд. съ нихъ, тогда кахъ минимальный расходъ составляетъ только 103 пуда. Напротивъ, для хозяйствъ Лялинской вол., чтобы обезпечить потребности въ хлѣбѣ, недостаточно имѣть даже 5 десятинъ пахатной земли на 1 хозяйство. Такъ что всѣ хозяева, имѣющіе до 6 дес. ея, должны обыкновенно пріобрѣтать себѣ хлѣбъ.

Подробное разсмотрѣніе средняго за восьмилѣтіе урожая по каждой волости и сопоставленіе его съ необходимымъ для хозяйствъ каждой земельной группы количествомъ хлѣба приводитъ въ концѣ концовъ къ тому заключенію, что изъ общаго количества хозяйствъ непривилегир. сословій, живущихъ въ селахъ, 55%, то есть более половины имѣютъ земли такъ мало, или вовсе ея не имѣютъ, что вынуждены добывать себѣ хлѣбъ со стороны покупкой, заработкомъ или наймомъ чужой земли.

По отдѣльнымъ уѣздамъ число хозяйствъ, собственная пахать которыхъ не обезпечиваетъ имъ минимальнаго продовольствія, опредѣляется слѣдующими цифрами:

Уѣзды.	Средн. урож. за 8 лѣтъ.	Число безземельн. хоз. и усадебник.	Имѣющіе пахать 0—1 дес.	1—2 дес.	2—3 дес.	3—4 дес.	4—5 дес.	5—6 дес.	Итого имѣющія пахать.	Итого вмѣстѣ съ беззем. и безпахатн.	Изъ 100 хоз., им. пахать.	Изъ 100 наличныхъ хоз.
Гадячскій . .	62	3.209	1.527	2.867	1.358	—	—	—	5.752	8.961	25,3	40,5
Золотоношскій.	51	9.226	3.274	5.990	4 340	1.527	368	9	15 508	24.734	53,4	64,6
Зѣньковскій .	55	6.861	2.327	3.182	1.937	—	—	—	7 446	14.307	45,4	61,7
Кобелякскій .	47	9.051	2.449	4.658	3 929	2.051	853	—	13.940	22.991	56,7	68,5
Конст -градск.	48	4.222	1.087	3 936	3 386	3.000	653	—	12.062	16.284	40,0	47,2
Кременчугскій.	46	8.971	2.221	4.089	3.078	1.837	383	—	11 608	20.579	56,0	69,5
Лохвицкій . .	55	4 397	2.105	3 645	2 779	—	—	—	8.529	12 926	41,6	51,9
Лубенскій . .	52	3 740	1 555	2.925	1.970	155	—	—	6.605	10.345	40,5	51,7
Миргородскій.	54	5.555	2.028	3.332	2.584	586	—	—	8.530	14.085	44,8	57,3
Переяславскій.	54	4 828	2 717	4.179	2.991	1.215	122	—	11.224	16.052	49,0	52.5
Пирятинскій .	59	3 047	1 230	3.975	2.146	—	—	—	7 351	10 398	32.5	40,5
Полтавскій .	50	8.756	2 352	4.131	3 381	948	334	—	11.146	19.902	53,3	66,8
Прилукскій .	59	2.966	2.057	4.737	2.267	340	—	—	9.401	12.367	35,2	41,6
Роменскій . .	63	5.287	2.273	3.667	814	—	—	—	6 754	12.041	30,1	43,5
Хорольскій .	52	5 023	2 040	3.997	3.082	814	114	—	10.047	15.070	47,1	57,3
По губерніи.	54	85.139	31.242	59.310	40.042	12.473	2.827	9	145.903	231.042	43,5	55,0

(*Статистич. Ежегодникъ* на 1908 годъ „Землевладѣніе въ Полтавской губерніи" и „Обезпеченность пахатной землей").

Мобилизація земельной собственности и измѣненія въ составѣ хозяйствъ въ деревнѣ.

Мобилизація земли между сословіями.

Передвиженіе земельной собственности между сословіями характеризуется постоянной и неизмѣнной убылью дворянскаго землевладѣнія, потерявшаго за 40 лѣтъ (съ 1863 по 1903 годъ) 44% своихъ земель въ пользу остальныхъ сословій. Такъ что земли дворянъ служатъ тѣмъ фондомъ, на счетъ котораго расширяется земельная собственность другихъ сословій, особенно козаковъ и крестьянъ.

Съ 1863 по 1903 годъ, т. е. за 40 лѣтъ земельныя потери дворянства и пріобрѣтенія прочихъ сословій были таковы:

Дворяне	—900.934 дес.	Козаки	+356.448 дес.
Духовенство . . .	+ 2 620 „	Крестьяне и товарищества . . .	+314.770 „
Купцы	+ 88.784 „	Пр. владѣльцы . .	+ 90 579 „
Мѣщане	+ 47.733 „		

Среднія годовыя потери и пріобрѣтенія у каждаго изъ сословій по отдѣльнымъ періодамъ были слѣдующія:

Сословія.	Съ 1863 по 1878 г. (за 15 лѣтъ).	Съ 1878 по 1898 г. (за 20 лѣтъ).	Съ 1898 по 1903 г. (за 5 лѣтъ).	Всего за 40 лѣтъ въ средн.
Дворяне	—21.070	—22.000	—28.990	—22.523
Духовенство	+ 156	+ 180	— 665	+ 65
Купцы	+ 4.000	+ 1.108	+ 1.515	+ 2.220
Мѣщане	+ 1.551	+ 1.362	+ 905	+ 1.194
Козаки и крестьяне разн. наименованій	+14.466	+22.270	+31.763	+16.780
Проч. и неизвѣстныя	+ 897	— 2.920	— 4.528	+ 2 264

Такимъ образомъ дворяне, несмотря на постоянное сокращеніе площади своего землевладѣнія, теряютъ съ теченіемъ времени все больше и больше своей земли.

Самое сокращеніе площади дворянскаго землевладѣнія происходитъ не въ силу какихъ-либо общихъ неблагопріятныхъ условій сельскаго хозяйства, заставляющихъ ликвидировать имѣнія, а напротивъ—подъ вліяніемъ хорошей доходности отъ сельскаго хозяйства въ губерніи и спроса на землю со стороны покупателей другихъ, особенно сельскихъ сословій.

Какъ показываютъ данныя о куплѣ-продажѣ земли за 36 лѣтъ, покупается земли (а слѣдовательно и продается) больше въ годы особенно благопріятные для сельскаго хозяйства. Такъ, среднимъ числомъ въ годъ покупалось земли въ губерніи:

	Участковъ.	Десятинъ
Въ годы высокихъ цѣнъ на хлѣбъ	2.813	73 227
Въ годы низкихъ цѣнъ	2.114	53.759
Въ годы высокихъ урожаевъ и высок. цѣнъ	3.153	90.132
Въ годы низкихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ	2.139	59.101

Усиленныя покупки въ годы благопріятные для сельскаго хозяйства объясняются возможностью для покупателей дать за землю подороже, а для продавцевъ сбыть ее повыгоднѣе. Если затѣмъ посмотрѣть, какъ отражались благопріятные годы на дворянскомъ землевладѣніи, то увидимъ слѣдующее:

Среднимъ числомъ въ годъ:

	Въ годы высокой доходности.		Въ годы низкой доходности.	
	Участковъ.	Десят.	Участковъ.	Десят.
Дворяне купили	286	28.336	257	22.495
» продали	1.002	51.335	335	37.246
Въ результатѣ потеряли	716	23.000	78	14.750

Иначе говоря, годы, благопріятные для сельскаго хозяйства вообще, гибельно отражались на площади дворянскаго землевладѣнія.

Напротивъ, на землевладѣніи сельскихъ сословій такіе годы отражались усиленнымъ расширеніемъ ихъ земельной площади, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблички:

	Среднимъ числомъ въ годъ:			
	Въ годы высокой доходности.		Въ годы низкой доходности.	
	Участк.	Десят.	Участк.	Десят.
Сельскія сословія купили . .	2.046	26.796	1.439	16.710
„ „ продали .	1.326	9.339	1.016	8.600
Въ результатѣ пріобрѣли . .	720	17.456	423	8.110

Наименѣе устойчивымъ является у дворянъ самое крупное землевладѣніе. Такъ, если условно принять за мелкое землевладѣніе владѣнія до 50 дес., за среднее—владѣнія въ 50 дес. и до 500 дес. и за крупное—владѣнія въ 500 дес. и болѣе, то по даннымъ за 9 лѣтъ (съ 1894 по 1903 г.) въ каждой категоріи землевладѣнія убыло процентовъ земли:

Въ мелкомъ	10,9
Въ среднемъ	16,5
Въ крупномъ	20,2

Процессъ сокращенія земельной собственности дворянъ совершался бы еще быстрѣе, если бы внутри этого сословія не обнаруживалось достаточнаго числа лицъ, проявляющихъ хозяйственную энергію и покупающихъ для себя землю. О наличности такого элемента среди дворянъ свидѣтельствуютъ цифры о степени ихъ участія на земельномъ рынкѣ: по даннымъ за 36 лѣтъ (съ 1863 по 1898 г.) лица изъ дворянъ купили 924.771 дес., или 46% всей выпущенной на рынокъ земли. При чемъ характернымъ здѣсь является то обстоятельство, что, съ одной стороны, средніе размѣры покупающихся дворянами участковъ увеличивались, равняясь 95 дес. въ послѣднее девятилѣтіе противъ 81 дес. предыдущаго девятилѣтія, а съ другой стороны—увеличились размѣры имѣній въ среднемъ и крупномъ землевладѣніи дворянъ, т. е. процессъ мобилизаціи направился здѣсь вглубь, выражаясь въ стягиваніи земельной собственности отдѣльными лицами. Однако покупательная энергія такихъ лицъ этого сословія, способствуя лишь образованію хозяйственно мощныхъ элементовъ въ глубинахъ дворянскаго сословія, безсильна въ то же время остановить процессъ сокращенія дворянской собственности вообще. Несмотря на усиленную покупательную дѣятельность, имѣющую мѣсто въ средѣ дворянства, она все таки въ своемъ развитіи не могла поспѣвать за другими сословіями и въ концѣ концовъ должна была уступить свое первое мѣсто представителямъ мелкаго землевладѣнія.

Такъ изъ 100 дес. земли, купленной всѣми сословіями, было куплено каждымъ изъ нихъ въ 9-лѣтіе:

	Девятилѣтія.			
	I.	II.	III.	IV.
Дворянами	65	56	39	34
Сельскими сословіями	11	20	37	37
Прочими	24	24	24	29

Переходя главнымъ образомъ въ руки сельскихъ сословій и постепенно демократизируясь, земельная собственность передвигалась отъ дворянъ особенно сильно къ сословію малороссійскихъ козаковъ, которые, по даннымъ за 34 года (1863—96 гг.) купили личными покупками 248.132 дес. по 24.487 сдѣлкамъ, тогда какъ крестьяне купили только 65.972 дес. по 6.226 сдѣлкамъ, т. е. покупали землю почти въ 4 раза энергичнѣе крестьянъ. Вообще же по поводу участія сословія козаковъ въ передвиженіи земельной собственности слѣдуетъ сказать, что наличностью этого сословія въ губерніи, владѣющаго своей землей въ большинствѣ случаевъ на правахъ частной собственности и богаче ею обезпеченной, чѣмъ крестьяне, объясняется тотъ фактъ, что земельная собственность въ Полтавской губ. передвигается внутри сословій быстрѣе, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ. Такъ, по числу совершенныхъ сдѣлокъ купли и продажи земли Полтавская губ. среди 45 губерній занимаетъ третье мѣсто.

Передвиженіе земельной собственности между остальными сословіями (купечествомъ, мѣщанами и духовенствомъ), характеризуется второстепеннымъ ихъ участіемъ въ общемъ процессѣ земельной мобилизаціи, какъ сословій, владѣющихъ, по сравненію съ другими, небольшой земельной площадью.

Мобилизація земель внутри сословій.

Средній размѣръ собственности въ десятинахъ у главнѣйшихъ двухъ сословій, владѣющихъ землею, былъ такой:

Дворянъ.	Въ 1894 г.	Въ 1905 г.	Измѣненія въ %.
Мелкое землевладѣніе (до 50 дес.).	14	12	—15
Среднее (50—500 дес.) . . .	154	158	+ 2,6
Крупное (500 дес. и болѣе) . .	1.481	1.506	+ 1,7
Вообще	159	111	—30

У сельскихъ сословій приходилось на одного собственника десятинъ удобной земли:

Сословія.	По переписи.	
	Въ 1882—86 гг.	Въ 1900 г.
У козаковъ.	7,5	7,5
„ крестьянъ-собственниковъ .	3,7	3,7
„ всѣхъ вообще непривилегир.	5,6	5,6

Т. е. у дворянъ, какъ сословія, земельная собственность подверглась дробленію; между тѣмъ естественному процессу такого дробленія собственности у сельскихъ сословій вообще, очевидно, мѣшалъ другой процессъ—

соотвѣтственное расширеніе земельной собственности вмѣстѣ съ эмиграціей освобождающей земли переселяющихся въ пользу остающихся. Однако такое расширеніе земельной собственности, задерживающее процессъ естественнаго ея дробленія, явилось слѣдствіемъ дѣятельности сравнительно небольшой группы землевладѣльцевъ, увеличившихъ какъ площадь своихъ владѣній, такъ и средніе размѣры ихъ. Такъ, увеличилось число собственниковъ, имѣющихъ 50 и болѣе десятинъ, какъ видно изъ слѣдующаго сравненія.

Изъ 100 наличныхъ хозяйствъ въ каждомъ сословіи было собственниковъ, имѣющихъ 50 и болѣе десятинъ пахати.

Сословія.	Въ 1882—86 гг.	Въ 1900 г.	Средн. количество у нихъ земли на 1 хозяйство (по 12 уѣздамъ). Въ 1882—86 гг.	Въ 1900 г.
Козаки.	0,7	0,8	85	90
Крест.-собствен.	0,1	0,1	84	94
Всѣ непривилег.	0,4	0,6	88	99

Остальныя лица, владѣющія собственностью, не могли бороться противъ раздробленія земельной собственности, и средній размѣръ ихъ землевладѣнія за разсматриваемыя 15 лѣтъ уменьшился, какъ видно изъ слѣдующаго сравненія:

Приходилось десят. пахати на 1 хоз., имѣющ. землю.	Въ 1882—86 гг.	Въ 1900 г.
У козаковъ	6,4	6,0
„ крест.-собствен. . .	3,8	3,5
„ всѣхъ непривилег.	5,5	5,2

Вообще-же разсмотрѣніе процесса измѣненій въ мелкихъ хозяйствахъ среди сельскихъ сословій указываетъ, что бороться съ естественнымъ дробленіемъ земельной собственности могли хозяева, имѣвшие 9 и болѣе десятинъ (пахати), увеличивая свои владѣнія покупкой земли. Хозяева же, имѣющіе менѣе 9 дес., вынуждены были за 15 лѣтъ постепенно дробить свою собственность подъ вліяніемъ прироста населенія, увеличивая собой ряды бѣднообезпеченныхъ землей хозяйствъ. Такъ, если сравнить приростъ хозяйствъ по каждой группѣ съ общимъ приростомъ населенія деревни за 15 лѣтъ, который равнялся 17%, то для сравненія получимъ слѣдующее.

	Приростъ въ числѣ хоз. (въ %%).
Усадебники вмѣстѣ съ имѣющими до 3 дес. пахати	+29
Имѣющіе отъ 3 до 6 дес. пахати. .	— 5
„ „ 6 „ 9 „ „ . .	— 5
„ „ 9 „ 15 „ „ . .	+ 2
„ „ 15 „ 50 „ „ . .	+12
„ 50 и болѣе „ . . .	+50

Т. е. несмотря на то, что общій приростъ населенія увеличился на 17%, хозяева, имѣющіе болѣе 9 десятинъ, не раздробили своихъ владѣній (иначе они-бы перешли въ низшія группы); раздробленіе коснулось среднихъ группъ, имѣющихъ отъ 3 до 9 дес., которыя и наполнили собой земельные низы деревни, увеличивъ ихъ на цѣлыхъ 29% (противъ 17% прироста).—Къ этому слѣдуетъ еще добавить, что хотя нѣтъ данныхъ о томъ, происходило-ли за сравниваемое время обезземеленіе деревни, но если оно и имѣло мѣсто, то безземельный пролетаріатъ не оставался въ деревнѣ, такъ что безземельныхъ въ ней стало меньше, и въ концѣ концовъ соціальный обликъ деревни измѣнился такъ.

На тысячу наличныхъ хозяйствъ

	Безземельныхъ.	Усадеб. и им. до 3 дес. пах.	Отъ 3 до 9 дес.	9 дес. и болѣе.
Было	31	420	420	129
Стало	27	489	361	123

Т. е. богатыхъ землей (9 и болѣе дес.) лишь немногимъ стало въ селѣ относительно меньше, но они сдѣлались, какъ мы раньше видѣли,—болѣе богатыми хозяевами; хозяйствъ-же средняго земельнаго достатка (3—9 дес.) уменьшилось,—часть ихъ перешла въ разрядъ бѣдно обезпеченныхъ землей, и если хозяева богатые стали еще богаче, то бѣдные сдѣлались еще беднѣе землей. Словомъ, въ деревнѣ происходило то, что называется ея расслоеніемъ.

Весь-же внутренній процессъ земельной мобилизаціи можно формулировать такъ. Земельная собственность крѣпла и увеличивалась на одномъ концѣ и дробилась и уменьшалась на другомъ. Но внѣшніе предѣлы, за которыми начиналось дѣйствіе этихъ процессовъ, носили органически выдержанный сословно-бытовой характеръ, которымъ опредѣляется хозяйственный укладъ населенія: въ то время, какъ у сельскихъ сословій достаточно было имѣть 9 дес., чтобъ предохранить свою собственность отъ дробленія и даже еще увеличить ее,—для владѣльцевъ привилегированныхъ сословій эта предѣльная норма отодвигалась далеко за эту цифру, ибо земельная концентрація наблюдалась тамъ въ землевладѣніи лишь превышающемъ 50 дес. Самая концентрація кромѣ того носила особенный въ каждомъ сословіи характеръ: въ то время какъ у привилегиров. сословій она совершалась на счетъ земель этихъ-же сословій, въ землевладѣніи сельскаго населенія земельная концентрація можетъ быть названа такъ лишь условно, ибо увеличеніе владѣній происходило здѣсь не путемъ стягиванія земли своего сословія, а совершалось на счетъ площади дворянскихъ земель.

(*Статистич. Ежегодн.* на 1904 г. и на 1908 г. „Мобилизація земельной собственности").

Задолженность землевладѣнія.

Въ 1907 году въ Полтавской губ. находилось въ залогѣ 1.198.389 дес. земли въ 5 банкахъ, операціи которыхъ по губерніи выражались слѣдующими цифрами:

Банки.	Количество заложенныхъ десятинъ.	Сумма выданныхъ ссудъ.	Остатокъ долга къ 1 янв. 1908 г.	Долга на 1 дес. (руб.).
Государствен. Дворянскій . .	565.913	43.814.611	42.354.530	75
Особое Отд. Дворян. Банка . .	52.305	2.114 472	1.847.220	35
Крестьянскій Поземельный .	223.766	24.050.218	21.939 399	98
Полтавскій Земельный . . .	312 558	20.970.800	19 275.223	62
Харьковскій	43.847	2.615 800	2.250 213	51
По всѣмъ банкамъ .	1.198.389	93 565.901	87 666.585	73

Задолженность землевладѣнія всѣмъ пяти ипотечнымъ банкамъ по уѣздамъ характеризуется такими цифрами:

Уѣзды.	Количество заложенныхъ десятинъ.	Сумма выданныхъ ссудъ (въ тыс. рублей).	Остатокъ долга къ 1 янв. 1908 г. (въ тыс. руб.).	На 1 д. приход.: Ссуды въ 1907 году.	На 1 д. приход.: Долга на 1 января 1908 года.
Гадячскій	44.184	3.639	3.434	82	78
Золотоношскій.	94 468	6.458	6.062	68	64
Зѣньковскій.	43.221	3.359	3.106	78	72
Кобелякскій.	87.948	7.095	6.541	81	74
Константиноградскій . .	224.268	16.098	15.104	72	67
Кременчугскій.	75.967	6.361	5.808	84	76
Лохвицкій	47.632	3.893	3.595	82	76
Лубенскій	53.234	4.503	4.264	85	80
Миргородскій	56.937	4.254	3.986	75	70
Переяславскій.	54.913	3.763	3.498	69	64
Пирятинскій	85.745	6.724	6.306	78	73
Полтавскій	112.368	10 125	9.622	90	86
Прилукскій	69.284	5.064	4.721	73	68
Роменскій	48.348	4.182	3.927	87	81
Хорольскій	99.872	8.048	7.694	81	77
По губерніи . .	1 198.389	93.566	87.668	78	73

Если взять среднія за трехлѣтіе цѣны на землю смѣшанныхъ угодій, по даннымъ текущей сельско-хозяйственной статистики, и сравнить ихъ съ величиной долга, лежащаго на одной десятинѣ, то высота задолженности земли въ каждомъ уѣздѣ характеризуется слѣдующей таблицей, гдѣ уѣзды расположены въ убывающемъ порядкѣ по высотѣ относительнаго долга на 1 дес. земли къ началу 1908 года:

Уѣзды.	Среднія цѣны на землю въ 1905—1907 гг. (рублей).	Долга на 1 десят. (рублей).	На 100 р. цѣнности земли приходится долга (рублей).	Уѣзды.	Среднія цѣны на землю въ 1905—1907 гг. (рублей).	Долга на 1 десят. (рублей).	На 100 р. цѣнности земли приходится долга (рублей).
1. Лубенскій .	241	80	33	9. Зѣньковск.	282	82	26
2. Полтавскій .	282	86	30	10. Золотонош.	260	64	25
3. Кременчугск.	264	76	29	11. Роменскій .	339	81	24
4. Гадячскій. .	281	78	28	12. Кон -град.	282	66	23
5. Кобелякскій .	264	74	28	13. Миргород.	299	70	23
6. Лохвицкій. .	272	76	28	14. Прилукск.	327	68	21
7. Хорольскій .	274	77	28	15. Переяслав.	341	64	19
8. Пирятинскій.	274	74	27	По губерніи.	281	73	26

то есть 1 дес. заложенной земли обременена долгомъ въ 26% своей стоимости; почти такой же показатель относительной задолженности существовалъ и къ началу 1905 г.—25 р. на 100 руб. цѣнности земли въ предшествовавшее трехлѣтіе. Вообще данныя за цѣлый рядъ лѣтъ показываютъ, что задолженность 1 дес. земли непрерывно возрастаетъ, по отношенію же къ повышающейся цѣнности земли она въ послѣдніе годы понижается, а къ 1908 г. опять нѣсколько повысилась. Послѣдовательное измѣненіе высоты задолженности можно видѣть изъ слѣдующей таблички, гдѣ за отсутствіемъ данныхъ о суммѣ долга взяты данныя о ссудахъ, что мало измѣняетъ выводъ:

Къ началу годовъ.	Средняя цѣна земли въ прдшеeств. трехлѣтіе.	Ссуда на 1 дес. (въ руб.).	На 100 р. цѣнности земли приходится ссуды.
1895	138	55	40
1897	132	57	43
1900	155	61	40
1902	208	65	31
1905	278	73	26
1908	281	78	28

Площадь заложенной земли, послѣ непрерывнаго, начиная съ 1895 г., увеличенія, съ 1906 г. начинаетъ уменьшаться, хотя число заложенныхъ имѣній продолжаетъ возрастать. Такимъ образомъ средній размѣръ зало-

женныхъ имуществъ, какъ наблюдалось и въ теченіе предшествовавшаго ряда лѣтъ, постепенно дробится. За послѣдніе 3 года произошли такія измѣненія въ задолженности земли:

Къ началу годовъ.	Число заложен. имуществъ.	Количество десятинъ въ нихъ.	Срадній размѣръ залож. имѣнія.	Сумма выдан. ссудъ (въ тыс. руб.).	Средняя сумма на 1 дес., (въ руб.).
1905	15.781	1.244.738	81	91.216	73
1906	16.391	1.243 318	76	92 758	75
1908	16.982	1 198.389	71	93 566	78

При общемъ по всѣмъ банкамъ уменьшеніи площади заложенной земли, задолженность ея Крестьянскому банку увеличивается,—такъ, въ каждомъ изъ банковъ было заложено десятинъ земли къ началу годовъ:

Банки.	1905 г.	1906 г.	1908 г.
Государствен. Дворян.	611.889	605.964	565.913
Особое Отд. Двор. Банка	60.770	59.980	52.305
Крестьянскій Поземельный	201 685	209.971	223.766
Полтавскій Земельный	322.002	321.396	312.558
Харьковскій	48.392	45.989	43.847

Изъятіе изъ подъ залога значительной площади земли, происшедшее въ наибольшихъ размѣрахъ по Дворянскому Банку, рядомъ съ увеличеніемъ ея въ Крестьянскомъ Банкѣ, а также дробленіе заложенныхъ имѣній указываютъ не столько на сокращеніе задолженности дворянскаго землевладѣнія, сколько на переходъ дворянскихъ имѣній въ руки болѣе мелкихъ владѣльцевъ—преимущественно крестьянъ. Кромѣ того количество заложенной въ Дворянскомъ Банкѣ недворянской земли постепенно увеличивается: въ 1900 г. ея было заложено 12% всей состоящей въ этомъ банкѣ земли, въ 1907 г.—17%.

(*Статистич. Ежегодн.* на 1909 г. „Задолженность частнаго землевладѣнія").

V. Земледѣліе.

Число земледѣльческихъ хозяйствъ.

(Свѣдѣнія относятся къ хозяйствамъ, обрабатывающимъ лишь *полевую* землю).

Всѣхъ хозяйствъ, обрабатывающихъ землю, въ селахъ и городахъ, но безъ Полтавы и Кременчуга, по переписи 1900 года было 348.165, или 77% наличнаго числа хозяйствъ.

Изъ 343.713 земледѣльческихъ хозяйствъ, насчитываемыхъ въ селахъ, занимались хлѣбопашествомъ, имѣя на поляхъ посѣвы главныхъ семи хлѣ-

бовъ, какъ на своей, такъ и на чужой землѣ, 334.008 хозяйствъ, остальныя 9.705 хозяйствъ такихъ посѣвовъ не имѣли, а ограничивались небольшими посѣвами второстепенныхъ хлѣбовъ, огородныхъ и промышленныхъ растеній.

Число земледѣльческихъ хозяйствъ въ селахъ.

Уѣзды.	Непривил. сословія.		Привил. сословія.	
	Имѣютъ посѣвы главн. хлѣбовъ.	Безъ посѣва гл. хлѣб.	Имѣютъ посѣвы главн. хлѣбовъ.	Безъ посѣва гл. хлѣб.
Гадячскій	17.379	347	161	11
Золотоношскій	29.461	385	432	13
Зѣньковскій	15.566	2.303	239	82
Кобелякскій	25.890	297	330	10
Константиноградскій	30.571	643	286	40
Кременчугскій (съ Градиж.)	21.474	388	277	19
Лохвицкій	18.544	396	267	13
Лубенскій	16.064	425	303	21
Миргородскій	18.910	945	264	47
Переяславскій	23.722	721	406	21
Пирятинскій	22.528	124	301	10
Полтавскій	21.921	1.004	296	26
Прилукскій	24.929	514	271	28
Роменскій	20.676	594	207	10
Хорольскій	21.922	251	411	17
По губерніи	329.557	9.337	4.451	368

На 100 наличныхъ хозяйствъ въ селахъ приходилось хозяйствъ, ведущихъ зерновое хозяйство.

Уѣзды.	Неприв. сослов.	Привил. сослов.	Уѣзды.	Неприв. сослов.	Привил. сослов.
1. Конст.-градскій	89	55	9. Кобелякскій	77	47
2. Пирятинскій	88	50	10. Миргородскій	77	46
3. Прилукскій	85	42	11. Роменскій	75	34
4. Хорольскій	84	59	12. Лохвицкій	75	42
5. Лубенскій	81	50	13. Полтавскій	74	49
6. Гадячскій	79	35	14. Крем. (съ Град.)	73	44
7. Золотоношскій	78	49	15. Зѣньковскій	67	35
8. Переяславскій	78	50	По губерніи	79	46

За время, прошедшее между двумя земскими переписями, т. е. за время примѣрно около 15 лѣтъ, процентъ хозяйствъ, занимающихся хлѣбопашествомъ, увеличился: прежде изъ 100 наличныхъ хозяйствъ непривил. сословій вели зерновое хозяйство, имѣя посѣвы главныхъ хлѣбовъ, 73, теперь—79 хозяйствъ.

Распредѣленіе земледѣльческихъ хозяйствъ по размѣрамъ посѣвной площади.

По переписи 1900 г. было зарегистрировано въ губерн. (безъ г.г. Полтавы и Кременчуга) слѣдующее число хозяйствъ съ посѣвами 7 главныхъ хлѣбовъ:

а) Непривилегированныя сословія.

Уѣзды.	Менѣе 1 дес.	Отъ 1 до 2 д.	Отъ 2 до 3 д.	Отъ 3 до 6 д.	Отъ 6 до 9 д.	Отъ 9 до 15 д.	Отъ 15 до 25 дес.	Отъ 25 до 50 дес.	50 и бол. дес.	Итого.
Гадячскій . . .	1.387	2 654	2.615	5 958	2.688	1.706	448	113	17	17.586
Золотоношскій .	2.576	5.099	5.156	9.697	3.868	2.354	759	246	60	29.815
Зѣньковскій . .	2.194	3.009	2.340	4.312	1.957	1.429	578	191	46	16.056
Кобелякскій . .	1.699	3 440	3.486	8.224	4.222	2.967	1.352	530	118	26 038
Конст.-градскій .	934	3.422	4 363	11.855	5.010	3.079	1.208	589	252	30.717
Кременчугскій .	1.306	2.964	2.895	6.936	3.530	2.510	955	314	64	21.474
Лохвицкій . . .	2.259	3 352	2.989	5.930	2.427	1.396	417	131	35	18.936
Лубенскій . . .	1.592	2.782	2 501	4 672	2.057	1.569	593	257	58	16.081
Миргородскій . .	1.729	3.283	3 087	6.264	2.697	1 811	623	195	44	19.733
Переяславскій .	2.876	4.170	3.377	6.799	3.499	2.295	812	234	24	24.086
Пирятинскій . .	980	3.301	4.113	8.805	3.325	1.644	432	130	22	22.762
Полтавскій . .	1.824	3 570	3.711	7.241	2.757	1.774	681	274	89	21.921
Прилукскій . .	2.311	4.367	4.692	9.388	3.082	1.391	308	71	26	25.636
Роменскій . . .	1.976	3.057	3.075	7.070	3.035	1.777	522	136	31	20.679
Хорольскій. . .	1.368	3.478	3.773	7.871	2.934	1.748	631	239	77	22.119
По губерніи.	27.011	51.948	52.178	111.022	47.088	29.450	10.319	8.650	973	333.639
Въ 0/00/0 .	8,1	15,6	15,6	33,3	14,1	8,8	3,1	1,1	0,3	100,0

б) Привилегированныя:

Уѣзды.	Менѣе 1 дес.	Отъ 1 до 2 д.	Отъ 2 до 3 д.	Отъ 3 до 6 д.	Отъ 6 до 9 д.	Отъ 9 до 15 д.	Отъ 15 до 25 дес.	Отъ 25 до 50 дес.	50 и бол. дес.	Итого.
Гадячскій . . .	3	7	15	27	28	21	11	16	42	170
Золотоношскій. .	16	31	38	102	76	74	42	18	46	443
Зѣньковскій . .	9	18	14	37	25	34	37	22	54	250
Кобелякскій . .	4	13	18	46	55	62	50	31	60	339
Конст.-градскій .	2	12	18	42	28	37	19	25	110	293
Кременчугскій. .	10	10	20	41	23	61	31	23	58	277
Лохвицкій . . .	11	16	21	61	40	29	19	17	62	276
Лубенскій . . .	9	24	28	63	34	46	32	19	50	305
Миргородскій . .	4	13	17	47	30	40	33	35	55	274
Переяславскій. .	21	31	45	118	63	48	23	24	43	416
Пирятинскій . .	4	11	23	66	44	27	37	33	60	305
Полтавскій . .	13	13	23	60	23	47	22	21	74	296
Прилукскій. . .	12	19	36	67	45	25	20	12	50	286
Роменскій . . .	9	17	22	32	30	21	17	17	43	208
Хорольскій . . .	10	37	33	104	54	44	31	29	74	416
По губерніи .	137	222	371	913	598	616	424	342	881	4.554
Въ 0/00/0 .	3,0	6,0	8,2	20,1	13,1	13,5	9,3	7,5	19,3	100,0

(Матер. подв. переписи 1900 г. Итоги по губерніи, стр. 94—95 и 118—119).

По сравненію съ земской переписью 80-хъ годовъ относительное распредѣленіе хозяйствъ непривилегированныхъ сословій по 9 уѣздамъ, по которымъ возможно сравненіе (Кобеляк., Конст., Кременч., Лохвиц., Переяслав., Пирят., Прилук., Ромен. и Хорол.), измѣнилось слѣдующимъ образомъ:

На 100 хозяйствъ, имѣвшихъ посѣвы 7 главныхъ хлѣбовъ, было хозяйствъ съ посѣвомъ:

	менѣе 1 дес.	1—2 дес.	2—3 дес.	3—6 дес.	6—9 дес.	9—15 дес.	15—50 дес.	свыше 50 дес.
Въ 80-хъ годахъ . .	3,8	10,9	14,1	37,2	18,9	10,8	3,9	0,1
Въ 1900 году. . .	7,2	14,6	15,1	34,5	14,8	9,0	4,2	0,3

По переписи 1900 года на 1 хозяйство каждой посѣвной группы хозяйствъ козаковъ, крестьянъ-собственниковъ и казенныхъ крестьянъ приходилось въ среднемъ слѣдующее количество посѣвовъ 7 главныхъ хлѣбовъ (дес.).

Группы хозяйствъ съ посѣвомъ	Дес. посѣва на 1 хоз.	Группы хозяйствъ съ посѣвомъ.	Дес. посѣва на 1 хоз
Менѣе 1 дес. . . .	0,5	9—15 дес. . .	11,2
1—2 „ . . .	1,3	15—25 „ . .	18,5
2—3 „ . . .	2,3	25—50 „ . .	32,3
3—6 „ . . .	4,2	50 и бол. „ . .	84,1
6—9 „ . . .	7,2	По всѣмъ группамъ.	5,0

(*Матер. подв. переписи 1900 г. Итоги по губ.* стр. 148—201).

Площадь земли, находящейся подъ пашней.

Изъ 4 381.788 десятинъ всей удобной земли въ губерніи было въ обработкѣ подъ пашней на поляхъ (безъ огородовъ) 3.368.079 дес. или 77%.

По отдѣльнымъ уѣздамъ на 100 дес. всей удобной земли приходилось подъ пашней:

Уѣзды.	Въ мелкихъ хозяйств. и крестьян. [1]).	Въ экономіяхъ [1]).	Уѣзды.	Въ мелкихъ хозяйств. и крестьян. [1]).	Въ экономіяхъ [1]).
Гадячскій.	80	74	Миргородскій . . .	71	73
Золотоношскій . . .	69	85	Переяславскій. . .	72	73
Зѣньковскій	74	73	Пирятинскій . . .	84	79
Кобелякскій	80	80	Полтавскій	78	80
Конст.-градскій. . .	90	75	Прилукскій. . . .	78	67
Кременчугскій . . .	74	87	Роменскій	79	69
Лохвицкій.	76	75	Хорольскій	77	81
Лубенскій.	77	80	По губерніи .	77	77

[1]) Мелкими хозяйствами условно названы всѣ хозяйства, имѣющія до 100 дес. удобной земли; экономіями—хозяйства свыше 100 дес. привилег. сословій.

Число десятинъ, находившихся подъ пашней, по отдѣльнымъ уѣздамъ было слѣдующее:

Уѣзды.	Въ мелкихъ и крестьянск. хозяйствахъ.	Въ экономіяхъ.	Уѣзды.	Въ мелкихъ и крестьянск. хозяйствахъ.	Въ экономіяхъ.
Гадячскій	135.382	33.097	Миргородскій . . .	151.329	32.912
Золотоношскій . .	205.003	67.402	Переяславскій . .	207.652	42.414
Зѣньковскій . . .	122.503	25 399	Пирятинскій . . .	154.170	79.448
Кобелякскій . . .	221.900	30.450	Полтавскій . . .	166.886	63.942
Конст.-градскій . .	324.330	125.930	Прилукскій . . .	170.634	39.727
Кременчугскій . .	186.350	42.510	Роменскій	145.822	23.226
Лохвицкій	146.498	32.141	Хорольскій . . .	132.080	92.650
Лубенскій	140.115	25 177	По губерніи .	2.611.654	756.425

Посѣвная площадь.

Приведенная выше площадь полевой пашни обрабатывалась и засѣвалась не вся. Часть ея была занята подъ толоку и переложный сѣнокосъ: въ крестьянскихъ хозяйствахъ—22,2⁰/₀ всей пашни, въ экономіяхъ—44,4⁰/₀, такъ что собственно посѣвная площадь равнялась 2.451.320 десят., или около 74⁰/₀ всей полевой пахати.

Изъ 100 дес. полевой пахати находилось подъ посѣвами (хлѣбовъ и др. растеній) и подъ толокой десятинъ:

Уѣзды.	Въ мелк. хозяйств.		Въ экономіяхъ.	
	Подъ посѣвами.	Подъ толокой и сѣнокосомъ.	Подъ посѣвами.	Подъ толокой и сѣнокосомъ.
Гадячскій	74,4	25,6	62,8	37,2
Золотоношскій	81,3	18,7	46,2	53,8
Зѣньковскій	75,5	24,5	62,8	37,2
Кобелякскій	86,6	13,4	60,2	39,8
Константиноградскій . .	74,9	25,1	48,0	52,0
Кременчугскій	86,2	13,8	57,6	42,4
Лохвицкій	74,2	25,8	65,0	35,0
Лубенскій	75,4	24,6	52,0	48,0
Миргородскій	77,2	22,8	61,9	38,1
Переяславскій	77,7	22,3	67,6	32,4
Пирятинскій	71,3	28,7	53,6	46,4
Полтавскій	80,0	20,0	56,0	44,0
Прилукскій	74,2	25,8	63,9	39,1
Роменскій	77,0	23,0	68,0	32,0
Хорольскій	77,0	23,0	48,0	52,0
По губерніи . .	77,8	22,2	55,6	44,4

Общая посѣвная площадь по отдѣльнымъ уѣздамъ по земской переписи 1900 года такова:

Уѣзды.	Въ мелкихъ и крестьян. хозяйствахъ.	Въ экономіяхъ.	Уѣзды.	Въ мелкихъ и крестьян. хозяйствахъ.	Въ экономіяхъ.
Гадячскій . . .	100.724	20.785	Миргородскій . .	116.826	20.373
Золотоношскій .	167.480	31.140	Переяславскій . .	161.346	28.672
Зѣньковскій . .	92.490	15.950	Пирятинскій . .	109.923	42.584
Кебелякскій . .	192.165	18.331	Полтавскій . . .	133.509	35.808
Конст.-градскій .	242.923	60.446	Прилукскій . . .	126.610	25.386
Кременчугскій . .	160 634	24.486	Роменскій . . .	112.429	15.794
Лохвицкій . . .	108 702	20.892	Хорольскій . . .	101.701	44.472
Лубенскій . . .	105.647	13.092	По губерніи . .	2.033.109	418.211

Пропорція посѣвовъ.

Находившіяся подъ посѣвами 2.451.320 дес. были засѣяны слѣдующими хлѣбами:

Названіе хлѣбовъ и растеній.	Число десятинъ.	Въ $^0/_0{}^0/_0$ къ общему числу дес.	Названіе хлѣбовъ и растеній.	Число десятинъ.	Въ $^0/_0{}^0/_0$ къ общему числу дес.
Яров. пшеница .	700.412	28,8	Баштаны . . .	22.565	0,8
Рожь	650.611	27,0	Ленъ . . .	21.364	0,8
Ячмень	337.497	14,3	Картофель .	21.005	0,8
Овесъ	262.443	10,4	Пос. травы .	15.708	0,6
Гречиха . . .	168.723	7,0	Свекла . . .	14.210	0,5
Просо	93.498	3,9	Табакъ . . .	6.503	0,3
Оз. пшен. . .	88.042	3,1	Остальныя .	22.594	0,8
Конопля . . .	26.145	0,9	Всего . .	2.451.320	100,0

Эта посѣвная пропорція существенно разнится въ мелкихъ хозяйствахъ и экономіяхъ. Такъ,

на 100 десятинъ посѣва приходилось:

Названіе хлѣбовъ и растеній.	Въ мелк. хозяйств. Десятинъ.	Въ экономіяхъ. Десятинъ.	Названіе хлѣбовъ и растеній.	Въ мелк. хозяйств. Десятинъ.	Въ экономіяхъ. Десятинъ.
Яров. пшеница . .	28,7	28,9	Гречиха . . .	7,8	1,7
Рожь	28,5	16,9	Просо	4,0	2,6
Ячмень	15,6	5,8	Оз. пшеница .	1,2	15,5
Овесъ	10,0	13,5	Проч. растенія .	4,2	15,1

Особенно велика разница въ размѣрахъ посѣва промышленныхъ растеній: въ мелкихъ хозяйствахъ ими засѣвается 4,1$^0/_0$ всего посѣва, въ экономіяхъ—15,1$^0/_0$.

Число десятинъ, засѣянныхъ каждаго рода хлѣбомъ въ экономіяхъ и мелкихъ хозяйствахъ:

Названіе хлѣбовъ.	Мелкія хоз.	Экономіи.	Названіе хлѣбовъ.	Мелкія хоз.	Экономіи.
Яров. пшен. .	581.666	118.746	Гречиха	161.676	7.047
Рожь	577.582	73.029	Просо. . . .	82.524	10.974
Ячмень . . .	313.292	24.205	Озим. пшен. .	24.782	63.260
Овесъ	204.681	57.662	Проч. раст. . .	86.906	63.188
			Итого. .	2.033.109	418.211

Пропорція посѣвовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ.

а) въ мелкихъ хозяйствахъ.

Уѣзды.	Рожь.	Оз. пшен.	Яр. пшен.	Ячмень.	Овесъ.	Гречиха.	Просо.	Проч.
Гадячскій	30,6	1,5	18,7	21,3	12,4	4,5	7,9	3,1
Золотоношскій.	23,5	0,8	30,9	11,5	7,6	13,5	8,2	4,0
Зѣньковскій	28,4	2,2	24,2	22,5	6,6	5,9	5,6	4,6
Кобелякскій	25,3	0,5	47,2	16,6	1,5	2,9	1,2	4,8
Константиноградскій . .	17,7	0,7	47,2	22,1	4,5	1,6	2,1	4,7
Кременчугскій.	21,3	0,8	47,4	14,5	3,8	5,7	2,4	4,1
Лохвицкій	35,8	3,8	5,5	9,8	13,0	21,6	5,8	4,7
Лубенскій	26,2	2,7	31,9	16,2	6,5	8,5	3,3	4,7
Миргородскій	25,1	2,0	32,3	18,3	5,0	7,3	5,6	4,4
Переяславскій.	43,9	1,4	3,2	3,9	22,3	16,1	4,5	4,7
Пирятинскій	32,9	0,3	22,4	18,2	15,3	4,4	4,3	1,7
Полтавскій	28,8	1,7	37,0	19,4	5,4	3,0	1,7	3,0
Прилукскій	39,9	0,1	2,4	5,8	28,2	12,3	5,0	6,3
Роменскій	35,7	0,1	5,4	12,6	24,3	12,4	4,8	4,7
Хорольскій	22,9	1,5	40,8	19,7	3,6	6,4	1,5	3,6
По губерніи .	28,5	1,2	28,6	15,6	10,0	7,8	4,0	4,3

б) въ экономіяхъ.

Уѣзды.	Рожь.	Оз. пшен.	Яр. пшен.	Ячмень.	Овесъ.	Гречиха.	Просо.	Проч.
Гадячскій	17,0	13,6	20,0	5,5	17,6	1,9	2,4	22,0
Золотоношскій	15,8	11,4	28,9	5,3	13,0	2,5	5,6	17,0
Зѣньковскій	10,4	22,6	30,5	7,4	10,4	3,3	2,9	12,5
Кобелякскій	18,3	11,4	43,8	7,5	7,9	1,9	2,3	6,9
Константиноградскій . .	12,8	15,0	38,4	6,4	6,9	0,4	1,5	19,1
Кременчугскій.	14,1	19,2	36,2	6,4	9,0	1,8	2,9	10,4
Лохвицкій	27,2	13,3	10,4	5,6	23,7	5,1	2,9	11,8
Лубенскій	15,3	16,3	31,6	7,3	14,4	1,5	2,2	11,4
Миргородскій	12,9	23,1	28,9	6,3	12,4	2,5	2,9	11,0
Переяславскій.	27,0	11,4	10,1	3,6	21,5	1,1	2,8	22,5
Пирятинскій	24,4	2,3	35,2	6,4	15,1	0,7	2,4	13,5
Полтавскій	12,9	22,3	30,9	5,1	11,3	0,9	2,3	14,3
Прилукскій	25,1	8,2	10,3	2,8	25,2	1,7	2,9	23,8
Роменскій	23,8	10,5	11,0	6,5	26,7	2,4	2,7	16,9
Хорольскій	12,5	26,6	34,0	5,7	8,9	1,8	2,1	8,4
По губерніи. .	16,9	15,5	28,9	5,8	13,5	1,7	2,6	15,1

(Матер. подв. переписи 1900 г. Итоги по губ., стр. 93—94 и 117—118).

в) во всѣхъ хозяйствахъ.

Уѣзды.	Рожь.	Оз. пшин.	Яр. пшен.	Яч-мень.	Овесъ.	Гре-чиха.	Просо.	Проч.
Гадячскій	28,2	3,7	18,9	18,6	13,3	4,0	7,0	6,3
Золотоношскій . .	22,3	2,5	30,6	10,6	8,4	11,8	7,8	6,0
Зѣньковскій. . .	25,9	5,2	25,2	20,0	7,2	5,5	5,2	5,8
Кобелякскій. . .	24,7	1,4	47,0	15,8	2,0	2,8	1,3	5,0
Конст.-градскій .	16,6	3,5	45,5	19,0	5,0	0,9	2,0	7,5
Кременчугскій . .	20,4	3,2	46,0	13,4	4,5	5,2	2,4	4,9
Лохвицкій . . .	34,3	5,3	6,3	9,1	14,7	19,0	5,3	5,9
Лубенскій . . .	25,0	4,2	31,8	15,2	7,4	7,7	3,2	5,5
Миргородскій . .	23,3	5,1	31,8	16,5	6,1	6,6	5,2	5,4
Переяславскій . .	41,4	2,9	4,2	3,9	22,2	13,8	4,2	7,4
Пирятинскій . .	30,4	0,9	26,0	15,0	15,2	3,4	4,1	5,0
Полтавскій . . .	25,5	6,1	35,8	16,2	6,6	2,6	1,8	5,4
Прилукскій . . .	37,4	1,5	3,7	5,3	27,7	10,5	4,7	9,2
Роменскій . . .	34,2	1,4	6,1	11,9	24,6	11,2	4,5	6,1
Хорольскій . . .	20,0	9,2	38,8	15,0	5,2	5,0	1,7	5,1
По губерніи .	26,5	3,7	28,6	13,8	10,7	6,8	3,8	6,1

Число десятинъ, засѣянныхъ каждаго рода хлѣбомъ по отдѣльнымъ уѣздамъ:

а) въ мелкихъ хозяйствахъ.

Уѣзды.	Рожь.	Оз. пшен.	Яр. пшен.	Яч-мень.	Овесъ.	Гре-чиха.	Про-со	Итого.	Проч. раст.
Гадячскій. .	30.821	1.511	18.835	21.454	12.490	4.533	7.957	97.601	3.123
Золотоношск.	39.358	1.340	51.751	19.260	12.728	22.610	13.733	160.780	6.700
Зѣньковскій.	26.267	2.035	22.383	20.810	6.104	5.457	5.179	88.235	4.255
Кобелякскій.	48 618	961	90.702	31.899	2 882	5 573	2.306	182.941	9,224
Кон.-градскій.	42.997	1.700	114 660	53.686	10.932	2.429	5.101	231.505	11.418
Кременчугск.	34.215	1.285	76.140	23.292	6.104	9.156	3.855	154.047	6.587
Лохвицкій. .	38.915	4.131	5.979	10.653	14.131	23.480	6 305	103.594	5.109
Лубенскій. .	27.679	2.852	33.701	17.115	6 867	8.930	3.486	100.680	4.967
Миргородскій	29.323	2.337	37.735	21.379	5.841	8.528	6.542	111.685	5.141
Переяславск.	70.830	2.258	5.163	6.293	35.980	25.976	7.260	153.760	7.586
Пирятинскій.	36 165	330	24.623	20.006	16.818	4.837	5.276	108.055	1.868
Полтавскій .	38.450	2.270	49.398	25.901	7.119	4.095	2.270	129.503	4.006
Прилукскій .	50 517	126	3.039	7 343	35.704	15 573	6.330	118.632	7.978
Роменскій. .	40.137	120	6 063	14.166	27.320	13.940	5.398	107,144	5.285
Хорольскій .	23.290	1.526	41.494	20.035	3.661	6 509	1.525	98.040	3.659
По губерніи	577 582	24.782	581.666	313.292	204.681	161.676	82 523	1.946.202	86.906
въ 0/0/0. 1900 г.	29,7	1,3	29,9	16,1	10,5	8,3	4,2	100,0	—
въ 0/0/0. 1882-89 г.	38	2	17	18	9	11	5	100	

Число десятинъ, засѣянныхъ каждаго рода хлѣбомъ по отдѣльнымъ уѣздамъ:

б) въ экономіяхъ.

Уѣзды.	Рожь.	Яр. пшен.	Оз. пшен.	Ячмень.	Овесъ.	Гречиха.	Просо.	Итого.	Проч. раст.
Гадячскій	3.533	2 827	4.157	1.143	3.658	395	499	16.212	4.573
Золотонош.	4.920	3.550	8,999	1.806	4.048	778	1.744	25,845	5.295
Зѣньковскій.	1.659	3.605	4.865	1.180	1,659	526	463	13.957	1.993
Кобелякск.	3.355	2.090	8.029	1.375	1,448	348	421	17.066	1.265
Конст.-град.	7.434	9.067	23 211	3.869	4.171	242	907	48.901	11 545
Кременчуг.	3.453	4.701	8 864	1.567	2.204	441	710	21.940	2.546
Лохвицкій	5.683	2.779	2.173	1.170	4.951	1 065	606	18,427	2.465
Лубенскій	2.003	2.134	4.137	956	1,885	196	288	11.599	1.493
Миргородск.	2.628	4,706	5.888	1.283	2.526	509	591	18 131	2.242
Переяслав.	7.741	3.268	2.896	1 032	6.164	315	803	22 219	6 453
Пирятинск.	10.390	979	14.990	2.725	6.430	298	1.022	36.834	5.750
Полтавскій	4 619	7.985	11.065	1.826	4.046	322	824	30 687	5.121
Прилукскій.	6 371	2.081	2.615	711	6.397	432	736	19.343	6.043
Роменскій	3.680	1.658	1.737	1.027	4 217	379	426	13.124	2.670
Хорольскій.	5.560	11 830	15.120	2 535	3.958	801	934	40.738	3.734
По губерніи.	73.029	63.260	118.746	24 205	57.762	7.0?7	10 974	355.023	63.188
Въ %%. 1900 г.	20,6	17,8	33,4	7,0	16,2	1,9	3,1	100,0	
Въ %%. 1882-89 гг.	30	17	21	11	13	4	4	100	

Число десятинъ, засѣянныхъ каждаго рода хлѣбомъ:

в) всего.

Уѣзды.	Рожь.	Оз. пшен.	Яр. пшен.	Ячмень.	Овесъ.	Гречиха.	Просо.	Итого.	Проч. раст.
Гадячскій	34.354	4.338	22.992	22.597	16.148	4.928	8 456	113.813	7.696
Золотонош.	44.278	4.890	60.750	21.066	16.776	23.388	15.477	186.625	11.995
Зѣньковск.	27.926	5.640	27.248	21.990	7.763	5.983	5.642	102.192	6.248
Кобелякск.	51.973	3.051	98.731	33.274	4.330	5.921	2.727	200.007	10.489
Кон.-град	50.431	10.767	137.871	57.555	15.103	2.671	6 008	280 406	22.963
Кременчуг.	37.668	5.986	85.004	24 859	8.308	9 597	4.565	175.987	9.133
Лохвицкій	44.598	6 910	8.152	11.823	19.082	24.545	6.911	122.021	7.574
Лубенскій	29.682	4.986	37.838	18.071	8.752	9.176	3.774	112 279	6.460
Миргород.	31.951	7.043	43 623	22 662	8.367	9.037	7 133	129.816	7.383
Переяслав.	78.571	5.526	8.059	7.325	42.144	26.291	8 063	175.979	14.039
Пирятинск.	46.555	1.309	39.613	22.731	23 248	5.135	6.298	144.889	7.618
Полтавскій.	43.069	10.255	60.463	27.727	11.165	4.417	3 094	160.190	9.127
Прилукскій.	56 888	2.207	5 654	8.054	42.101	16.005	7.066	137.975	14,021
Роменскій.	43.817	1.778	7.800	15.193	31.537	14.319	5.824	120.268	7.955
Хорольскій.	28.850	13.356	56.614	22.570	7.619	7.310	2,459	138 778	7 393
По губерніи.	650 611	88.042	700.412	337.497	262.443	168 723	93.497	2.301.225	150.094

Урожайность хлѣбовъ.

По даннымъ текущей сельско-хозяйственной статистики средняя урожайность 7 главныхъ хлѣбовъ за послѣднія 2 пятилѣтія и за все 10-лѣтіе (1899—1908 гг.) была слѣдующая (въ пудахъ съ 1 дес.):

а) въ мелкихъ хозяйствахъ.

	За 5-тилѣтіе 1899—1903 гг.							За 5-тилѣтіе 1904—1908 гг.						
Уѣзды.	Рожь.	Оз. пшеница.	Яр. пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Гречиха.	Просо.	Рожь.	Оз. пшеница.	Яр. пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Гречиха.	Просо.
Гадячскій . .	73	74	47	60	69	36	54	58	59	53	57	68	45	55
Золотоношскій.	63	58	44	50	54	41	52	54	51	45	52	58	36	58
Зѣньковскій .	64	66	48	59	60	37	51	60	59	53	58	57	41	51
Кобелякскій .	49	55	45	46	44	30	50	41	43	43	49	53	28	48
Конст.-градскій.	47	55	43	46	46	25	49	49	60	49	50	52	30	46
Кременчугскій.	48	55	46	43	39	26	50	51	50	45	55	52	27	51
Лохвицкій . .	66	61	43	51	63	41	53	55	49	46	52	59	38	54
Лубенскій . .	65	73	41	55	59	42	56	52	51	48	58	66	41	62
Миргородскій .	65	67	50	53	58	36	49	57	58	49	53	56	36	48
Переяславскій.	64	60	39	57	57	39	53	51	61	48	54	55	34	52
Пирятинскій .	75	63	39	52	66	39	65	60	55	47	52	65	40	63
Полтавскій. .	50	58	51	50	50	34	55	48	57	48	50	50	32	49
Прилукскій. .	66	66	44	58	64	42	61	52	55	52	59	61	37	57
Роменскій . .	69	72	61	61	71	36	58	56	63	61	60	70	41	55
Хорольскій. .	58	69	49	55	51	38	53	55	61	47	58	57	33	56
По губерніи.	61	64	46	54	57	37	54	53	56	47	54	60	37	54

За 10-лѣтіе 1899—1908 гг.

Уѣзды.	Рожь.	Оз. пшеница.	Яр. пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Гречиха.	Просо.	Уѣзды.	Рожь.	Оз. пшеница.	Яр. пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Гречиха.	Просо.
Гадячскій . .	65	66	50	59	69	41	55	Миргородскій.	61	63	49	53	57	36	48
Золотоношск.	58	54	45	51	56	39	55	Переяславск.	57	61	44	56	56	37	53
Зѣньковскій .	62	63	50	59	59	39	51	Пирятинскій.	67	59	43	52	65	39	64
Кобелякскій .	45	49	44	48	49	29	49	Полтавскій .	49	57	49	50	50	33	52
Кон.-градскій.	48	58	46	48	49	28	47	Прилукскій .	59	61	48	59	62	40	59
Кременчугск.	49	53	45	49	46	27	50	Роменскій. .	62	67	61	61	70	38	56
Лохвицкій . .	61	55	44	52	61	39	53	Хорольскій .	57	65	48	56	54	35	55
Лубенскій . .	59	62	45	57	63	41	59	По губерніи .	57	60	47	54	59	37	54

б) въ экономіяхъ.

Уѣзды.	За 5-лѣтіе 1899—1903 гг. Рожь.	Оз. пшеница.	Яр. пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Гречиха.	Просо.	За 5-лѣтіе 1904—1908 гг. Рожь.	Оз. пшеница.	Яр. пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Гречиха.	Просо.
Гадячскій . .	100	96	71	78	83	44	76	94	88	77	75	83	58	85
Золотоношскій.	92	80	56	70	75	52	77	89	75	64	73	82	52	87
Зѣньковскій .	88	95	65	75	76	53	73	84	88	80	81	82	64	79
Кобелякскій .	73	79	58	64	51	40	62	67	73	62	64	66	38	64
Конст.-градскій.	91	85	66	70	76	33	75	106	93	71	73	74	44	73
Кременчугскій.	77	84	64	62	55	39	62	92	79	63	73	69	41	70
Лохвицкій . .	88	72	47	58	69	46	62	74	61	57	64	77	48	73
Лубенскій . .	95	89	55	71	76	55	79	77	59	64	70	88	59	76
Миргородскій .	83	84	62	68	76	50	64	81	84	68	72	80	58	75
Переяславскій.	84	74	53	62	74	46	63	86	86	64	70	82	39	73
Пирятинскій .	100	91	55	68	86	48	87	94	84	68	79	95	60	94
Полтавскій . .	79	85	67	67	69	42	74	82	86	68	70	80	52	65
Прилукскій . .	85	83	53	67	79	47	75	74	75	62	73	85	55	73
Роменскій . .	86	90	67	71	86	44	70	84	91	70	75	97	59	74
Хорольскій . .	88	90	63	73	73	52	68	88	90	73	77	87	48	80
По губерніи.	86	84	60	68	73	47	71	86	82	67	73	82	53	77

За 10-лѣтіе 1899—1908 гг.

Уѣзды.	Рожь.	Оз. пшеница.	Яр. пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Гречиха.	Просо.
Гадячскій. . .	97	92	69	77	88	51	80
Золотоношскій .	91	77	60	72	79	52	82
Зѣньковскій . .	86	91	73	78	79	58	76
Кобелякскій . .	70	76	60	64	59	39	63
Конст.-градскій.	98	89	68	72	75	39	74
Кременчугскій .	84	82	64	67	62	40	66
Лохвицкій. . .	81	67	52	61	73	47	67
Лубенскій. . .	86	79	59	70	82	57	78

Уѣзды.	Рожь.	Оз. пшеница.	Яр. пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Гречиха.	Просо.
Миргородск.	82	84	65	74	78	54	69
Переяславск.	85	80	59	66	78	42	68
Пирятинскій.	97	88	61	74	90	54	91
Полтавскій .	80	85	67	68	74	47	69
Прилукскій .	80	79	58	70	82	51	74
Роменскій .	85	91	69	73	91	51	72
Хорольскій .	88	90	68	75	80	50	74
По губерн.	86	83	64	71	78	50	74

Примѣнительно къ существующей пропорціи посѣвовъ 7 главныхъ хлѣбовъ 1 дес. посѣва дала слѣдующее количество пудовъ за послѣднее 10-лѣтіе:

а) Въ мелкихъ хозяйствахъ [1]).

Уѣзды.	1899	1900	1901	1902	1903	Въ сред. за 5-лѣт.	1904	1905	1906	1907	1908	Въ средн. за 5-лѣт.	Въ средн. за 10-лѣтіе.
Гадячскій	54	53	53	82	61	61	66	63	61	54	50	59	60
Золотоношскій	52	43	48	61	50	51	55	57	49	45	44	50	50
Зѣньковскій	52	42	44	82	56	55	71	64	40	51	51	55	55
Кобелякскій	36	33	24	89	47	46	38	68	39	36	39	44	45
Константиноградскій. .	33	33	37	77	43	45	46	72	39	38	53	50	47
Кременчугскій	43	29	36	66	47	44	44	61	41	46	47	48	46
Лохвицкій.	58	50	52	70	52	56	59	59	56	48	36	52	54
Лубенскій.	56	48	43	63	50	52	63	56	51	48	46	53	52
Миргородскій	43	48	46	75	55	53	55	59	42	49	51	51	52
Переяславскій	64	42	53	70	49	56	63	58	52	40	33	49	52
Пирятинскій.	64	46	53	77	55	59	67	64	54	55	40	56	58
Полтавскій	43	39	39	83	51	51	50	72	34	38	49	49	50
Прилукскій	66	52	56	74	54	60	66	59	58	49	36	54	57
Роменскій.	62	55	57	80	60	63	72	61	63	54	42	58	61
Хорольскій	50	41	22	69	57	48	57	59	48	48	49	52	50
По губерніи . . .	50	43	43	74	52	53	57	62	47	44	67	52	52

б) Въ экономіяхъ.

Уѣзды.	1899	1900	1901	1902	1903	Въ сред. за 5-лѣт.	1904	1905	1906	1907	1908	Въ средн. за 5-лѣт.	Въ средн. за 10-лѣтіе.
Гадячскій	87	76	72	100	74	82	111	92	83	82	75	89	85
Золотоношскій	66	57	72	90	72	71	91	81	79	67	57	75	73
Зѣньковскій	69	60	70	107	81	77	111	86	73	69	76	83	80
Кобелякскій	53	43	39	122	57	63	53	96	60	55	58	64	63
Конст.-градскій. . . .	61	54	63	124	69	74	96	98	61	60	88	81	77
Кременчугскій	60	43	60	107	74	69	67	90	75	67	62	72	71
Лохвицкій.	68	57	69	89	67	70	83	73	73	70	43	68	69
Лубенскій.	70	69	62	101	65	73	89	74	70	66	59	72	73
Миргородскій	54	60	64	103	84	73	95	81	75	69	60	76	75
Переяславскій	77	49	77	91	73	73	110	80	84	73	56	81	77
Пирятинскій.	87	61	71	96	65	76	96	87	84	77	65	82	79
Полтавскій	70	64	51	117	67	74	86	105	54	70	64	76	75
Прилукскій	75	65	72	100	70	76	95	77	81	72	52	75	76
Роменскій.	78	75	72	102	79	81	105	81	91	82	54	83	82
Хорольскій	73	58	64	107	77	76	97	90	90	69	61	81	79
По губерніи . . .	68	59	63	105	72	73	105	87	76	69	63	80	77

[1]) Пропорціи посѣвовъ въ мелкихъ хозяйствахъ взята по даннымъ текущей статистики.

По сравненію съ предыдущимъ 10-ти-лѣтіемъ (1889—1898 гг.) средній урожай всѣхъ хлѣбовъ въ мелкихъ хозяйствахъ повысился на 7 пудовъ или 15,6%, въ экономіяхъ—на 19 пудовъ или 32,8%, а по сравненію съ мелкими хозяйствами 1 дес. посѣва въ экономіяхъ за послѣднее десятилѣтіе дала на 25 пудовъ или на 48% больше.

Средній урожай культурныхъ и промышленныхъ растеній за 10-ти-лѣтіе 1899—1908 гг. въ пудахъ съ 1 дес. былъ:

Названіе растеній.	Въ мелкихъ хозяйствахъ.	Въ экономіяхъ.	Названіе растеній.	Въ мелкихъ хозяйствахъ.	Въ экономіяхъ.
Картофель . . .	507	593	Фасоль	69	78
Льняное сѣмя . .	43	50	Горохъ	61	66
Конопляное сѣмя . .	36	40	Лукъ	145	168
Рапсъ	53	59	Кормовая свекла. .	851	1.034
Рыжей	47	53	Сахарн. свекла (за 7 л.).	779	939
Подсолнухъ . . .	59	67	Табакъ	92	105

Общее количество хлѣба, собираемаго въ губерніи.

По даннымъ за десятилѣтіе 1899—1908 гг. ежегодно собиралось въ среднемъ съ 2.301.265 дес., засѣваемыхъ 7 главными хлѣбами, 127,7 мил. пудовъ, изъ нихъ 101,2 мил. пудовъ въ мелкихъ хозяйствахъ и 26,5 мил. пудовъ—въ экономіяхъ.

Сборъ хлѣбовъ по уѣздамъ въ мелкихъ хозяйствахъ (въ тысячахъ пудовъ) въ среднемъ за 10 лѣтъ:

Уѣзды.	Рожь.	Оз. пшен.	Яр. пшен.	Ячмень	Овесъ.	Гречиха.	Просо.	Итого.
Гадячскій . . .	2.003	100	942	1.269	863	186	438	5.801
Золотоношскій . .	2.285	72	2 331	984	711	881	754	8.018
Зѣньковскій . .	1.631	129	1.120	1 227	360	213	264	4.944
Кобелякскій . .	2.187	47	3.991	1.531	141	162	113	8.172
Конст.-градскій .	2.064	99	5.290	2.578	534	68	240	10.873
Кременчугскій .	1.676	68	3.425	1.142	281	247	193	7.032
Лохвицкій . . .	2.373	227	263	556	860	917	334	5 530
Лубенскій . . .	1.634	177	1 517	975	433	366	206	5.308
Миргородскій . .	1.787	147	1.847	1.134	333	307	314	5.869
Переяславскій .	4.036	138	227	352	2.016	962	385	8 116
Пирятинскій . .	2.423	19	1.059	1.040	1.093	189	338	6.161
Полтавскій. . .	1.884	129	2.421	1.295	356	135	118	6.338
Прилукскій . .	2.981	8	146	433	2.214	623	373	6.778
Роменскій . . .	2.488	8	370	864	1 912	530	302	6.474
Хорольскій. . .	1.328	96	1.992	1.122	198	228	84	5.051
По губерніи.	32.922	1 487	27.338	16.918	12.076	5.982	4 456	101.179

Сборъ хлѣбовъ по уѣздамъ въ экономіяхъ (въ тысячахъ пудовъ).

Уѣзды.	Рожь.	Оз. пшен.	Яр. пшен.	Ячмень.	Овесъ.	Гречиха.	Просо.	Итого.
Гадячскій . . .	342	260	287	88	322	20	40	1.359
Золотоношскій .	448	273	540	130	320	40	143	1.894
Зѣньковскій . .	143	329	356	92	131	31	35	1.117
Кобелякск:й . .	235	159	482	88	86	14	27	1.091
Конст.-градскій .	728	807	1.578	279	313	9	67	3.781
Кременчугскій .	290	385	567	105	136	18	47	1.548
Лохвицкій . . .	460	186	113	71	361	50	41	1.282
Лубенскій . . .	172	168	244	67	155	11	22	839
Миргородскій . .	216	396	383	95	197	27	41	1.355
Переяславскій .	658	262	171	68	480	13	55	1.707
Пирятинскій . .	1.009	86	915	202	579	16	93	2.900
Полтавскій. . .	370	679	744	124	300	15	57	2.289
Прилукскій. . .	510	164	152	50	525	22	54	1.477
Роменскій . . .	313	151	120	75	384	19	31	1.093
Хорольскій. . .	489	1.062	1.027	191	317	40	69	3.195
По губерніи.	6.278	5,254	7.616	1.718	4 508	353	814	26.541

Сборъ хлѣбовъ по уѣздамъ со всей посѣвной площади (въ тыс. пуд.).

Уѣзды.	Рожь.	Оз. пшеница.	Яр. пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Гречиха.	Просо.	Итого.
Гадячскій	2,345	360	1.229	1.357	1.185	206	478	7.160
Золотоношскій . .	2.733	345	2.871	1.114	1.031	921	897	9.912
Зѣньковскій . . .	1.774	458	1.476	1.319	491	244	299	6.061
Кобелякскій . . .	2.422	206	4.473	1.619	227	176	140	9.263
Конст.-градскій . .	2.792	906	6.868	2.857	847	77	307	14.654
Кременчугскій . .	1.966	453	3.992	1.247	417	265	240	8.580
Лохвицкій	2.833	413	376	627	1.221	967	375	6.812
Лубенскій	1.806	345	1.761	1.042	588	377	228	6.147
Миргородскій . . .	2.003	543	2.230	1.229	530	334	355	7.224
Переяславскій . .	4.694	400	398	420	2.496	975	440	9.823
Пирятинскій . . ,	3 432	105	1.974	1.242	1.672	205	431	9 061
Полтавскій. . . .	2.254	808	3.165	1.419	656	150	175	8 627
Прилукскій. . . .	3.491	172	298	483	2.739	645	427	8.255
Роменскій	2.801	159	490	939	2.296	549	333	7.567
Хорольскій	1.817	1.161	3.019	1.313	515	268	153	8.246
По губерніи . .	39.200	6.741	34.954	18,636	16.584	6,335	5.270	127.720

Цѣны на хлѣбъ.

По даннымъ текущей сельско-хозяйственной статистики среднія (осеннія)[1] цѣны на хлѣба были въ копейкахъ за пудъ:

Уѣзды.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Гречиха.	Просо.	Всѣхъ хлѣб.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Гречиха.	Просо.	Всѣхъ хлѣб.
	За 5-лѣтіе 1899—1903 г.г.							За 5-лѣтіе 1904—1908 г.г.						
Гадячскій	48	68	44	46	58	43	53	76	90	56	53	74	58	70
Золотоношскій	47	64	44	47	59	45	52	74	85	55	54	72	60	68
Зѣньковскій	50	68	46	45	57	49	54	72	87	57	55	71	61	70
Кобелякскій	50	68	49	54	58	53	57	70	84	56	60	72	61	69
Конст.-градскій	50	69	44	48	59	42	54	74	86	60	59	60	67	71
Кременчугскій	48	68	45	51	60	49	56	72	87	57	61	72	64	71
Лохвицкій	47	65	43	45	61	43	52	76	88	58	54	72	60	70
Лубенскій	46	67	43	45	55	45	52	75	89	58	52	70	62	69
Миргородскій	46	65	43	45	56	43	52	74	90	58	58	70	63	72
Переяславскій	49	69	49	48	60	51	56	78	91	62	56	75	68	74
Пирятинскій	46	66	44	43	58	46	52	75	88	58	54	75	65	71
Полтавскій	49	67	45	48	57	49	55	72	85	57	60	68	60	70
Прилукскій	49	69	46	45	59	48	54	79	94	60	52	73	69	74
Роменскій	51	73	46	46	62	46	57	77	96	59	54	76	62	74
Хорольскій	48	69	45	49	58	47	55	72	87	59	56	70	62	70
По губерніи	48	67	45	47	59	46	54	75	88	57	55	72	60	70

За 10-лѣтіе 1899—1908 г.г.

Уѣзды.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Гречиха.	Просо.	Всѣхъ хлѣб.	Уѣзды.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Гречиха.	Просо.	Всѣхъ хлѣб.
Гадячскій	63	79	50	50	66	51	62	Миргородскій	60	78	51	52	63	53	62
Золотоношск.	61	74	50	50	66	52	60	Переяславскій	64	80	56	52	68	59	65
Зѣньковскій.	61	78	51	50	64	55	62	Пирятинскій	61	77	51	49	67	55	61
Кобелякскій.	60	76	52	57	65	57	63	Полтавскій	61	76	51	54	62	55	62
Конст.-градск.	62	77	52	54	59	55	63	Прилукскій	64	82	53	49	66	59	64
Кременчугск.	60	78	51	56	66	57	64	Роменскій	64	85	53	50	69	54	66
Лохвицкій	61	77	51	49	66	52	61	Хорольскій	60	78	52	53	64	55	63
Лубенскій	61	78	50	49	62	54	61	По губерніи	62	78	51	51	66	53	62

(Обзоры сельск. хоз. въ Полт. губ. за 1899—1908 г. и за 15 лѣтъ).

[1]) Съ 1901 г. взяты среднія цѣны за 2-е полугодіе каждаго года.

Общая цѣнность производимаго въ губерніи хлѣба.

Зная средній годовой урожай каждаго изъ хлѣбовъ за десятилѣтіе 1899—1908 гг. и среднія цѣны на нихъ за это время, можно опредѣлить общій валовой доходъ губерніи и каждаго уѣзда, получаемый отъ зернового хозяйства.

По этимъ разсчетамъ, мелкія и крестьянскія хозяйства получили въ среднемъ за годъ со своей посѣвной площади разнаго рода хлѣба на сумму 64,0 мил. руб., а экономіи 17,8 мил. руб., всего на 81,8 мил. руб. Эта доходность распредѣляется по отдѣльнымъ уѣздамъ такъ (въ тыс. руб.):

Уѣзды.	Мелк. хоз.	Экономіи.	Всего.	Уѣзды.	Мелк. хоз.	Экономіи.	Всего.
Гадячскій .	3.499	885	4.384	Миргородскій.	3.737	928	4.665
Золотоношск.	4.993	1.200	6.193	Переяславск.	4.001	1.096	5.097
Зѣньковскій.	3 056	773	3.829	Пирятинскій .	3.687	1.835	5.522
Кобелякскій.	5.426	747	6.173	Полтавскій. .	4.088	1.572	5.660
Конст.-градск.	7.231	2.643	9.874	Прилукскій .	3.979	1.173	5.152
Кременчугск.	4.743	1.086	5.829	Роменскій . .	3.856	692	4.548
Лохвицкій .	3.309	779	4 088	Хорольскій. .	3.308	2.253	5.561
Лубенскій .	3.356	555	3.911	По губерніи.	63.993	17.770	81.763

Валовая доходность 1 дес., бывшей подъ посѣвомъ главныхъ 7-ми хлѣбовъ, опредѣляется за 10-ти-лѣтіе для отдѣльныхъ уѣздовъ такъ (въ руб.):

Уѣзды.	Мелк. хоз.	Экономіи.	Уѣзды.	Мелк. хоз.	Экономіи.
Гадячскій	35,85	54,59	Миргородскій .	33,46	51,13
Золотоношскій . .	31,05	46,43	Переяславскій . .	26,02	49,33
Зѣньковскій . . .	34,63	55,38	Пирятинскій. . .	34,12	49,82
Кобелякскій . . .	29,66	43,77	Полтавскій . . .	31,57	51,23
Конст.-градскій . .	31,24	54,05	Прилукскій . . .	33,54	60,64
Кременчугскій . .	30,79	49,49	Роменскій . . .	35,99	52,73
Лохвицкій	31,94	42,27	Хорольскій . . .	33,74	55,30
Лубенскій	33,33	47,85	По губерніи. .	32,88	50,05

Такимъ образомъ въ общемъ по губерніи находящаяся подъ посѣвомъ главныхъ семи хлѣбовъ десятина дала валового дохода въ мелкихъ хозяйствахъ 32 р. 88 к. и въ экономіяхъ 50 р. 05 к. Средняя валовая доходность предыдущаго десятилѣтія была 21 р. 60 к. въ мелкихъ хозяйствахъ и 29 р. 81 к. въ экономіяхъ, т е. подъ вліяніемъ повышенныхъ цѣнъ на хлѣба, особенно рѣзко поднявшихся въ послѣдніе 1907 и 1908 гг, а также увеличенія посѣвовъ рыночныхъ хлѣбовъ доходность въ мелкихъ хозяйствахъ увеличилась на 52% и въ экономіяхъ на 68%.

Сбытъ хлѣба.

Общее протяженіе рельсоваго пути въ Полтавской губ. равняется 1.052 верстамъ, что составляетъ 24,2 версты на 1.000 кв. верстъ пространства губерніи. Въ Европейской Россіи на тысячу кв. верстъ приходится 8 верстъ рельсоваго пути, въ Соединенныхъ Штатахъ—35 верстъ, въ Англіи—117, въ Германіи—95. Станцій для пріема грузовъ имѣлось въ губерніи 65.

Въ среднемъ за 10 лѣтъ (1898—1907 гг.) по жел. дорогамъ было вывезено за предѣлы губерніи 34.054,4 тыс. пудовъ разныхъ хлѣбныхъ продуктовъ, а за исключеніемъ ввезенныхъ въ губернію изъ-за предѣловъ ея 2.322,6 тыс. пуд.,—чистый отпускъ ихъ равнялся 31.731,8 тыс. пудовъ.

Каждаго изъ хлѣбовъ въ 1907 году и въ среднемъ за 10-ти-лѣтіе 1898—1907 гг. было вывезено слѣдующее количество:

Продукты.	Общій вывозъ.		Чистый вывозъ (+) или ввозъ (—).	
	Въ 1907 г.	Въ средн. за 10 лѣтъ.	Въ 1907 г.	Въ средн. за 10 лѣтъ.
Зерно.				
Рожь	7.656,2	7.321,0	+ 7.395,3	+ 7.250,2
Пшеница	506,7	3.728,5	— 7.191,9	+ 1.924,2
Ячмень	553,5	1.491,4	+ 213,2	+ 1.370,2
Овесъ	5.893,7	5 647,2	+ 5.755,7	+ 5.608,2
Гречиха	332,0	656,0	+ 284,7	+ 636,5
Просо	172,9	87,6	+ 79,1	+ 53,6
Итого зерномъ	15.115,0	18.931,7	+ 6.536,1	+16 842,9
Мука и крупа.				
Мука пшеничная	9.234,8	8.115,9	+ 8.874,8	+ 7.983,8
„ ржаная	3.587,8	1.501,3	+ 3.555,0	+ 1.494,1
„ гречневая	7,2	3,8	+ 5,6	+ 1,8
„ остальная	7,0	17,5	+ 6,5	+ 16,3
Крупа гречневая	923,6	605,4	+ 898,7	+ 598,1
„ пшенная	120,8	75,1	+ 50,5	+ 24,5
„ остальная	265,3	183,4	+ 258,9	+ 178,4
Итого муки и крупы	14.146,5	10.502,4	+13.650,0	+10.297,0
Отруби и остатки мукомольнаго производства	5.032,9	3.652,1	+ 5.005,4	+ 3 807,5
Кукуруза, горохъ, фасоль, бобы	98,0	112,0	— 218,4	+ 37,4
Сѣмена: конопляное, льняное, подсолнеч. и др масляничныя	477,7	517,8	+ 363,5	+ 411,9
Выжимки сѣмянныя	325,4	338,4	+ 322,7	+ 335,1
Итого хлѣбныхъ грузовъ	35.195,5	34.054,4	+25.659,3	+31.731,8

Изъ другихъ продуктовъ земледѣлія было вывезено:

	Въ 1907 г.	Въ средн. за 9 лѣтъ	Въ 1907 г.	Въ средн. за 9 лѣтъ.
Картофель	245,9	369,2	+ 228,1	+ 305,7
Свекловица и свекла	5 957,0	4.384,8	+ 5.952,3	+ 4.373,9
Пенька и пеньковая пакля	71,3	44,1	+ 69,2	+ 37,8
Табакъ всякій	1.599,5	1.448,9	+ 1.354,0	+ 1 290,1

1907 годъ, т. е. послѣдній, за который имѣются свѣдѣнія, отличался сравнительно слабымъ отпускомъ хлѣбныхъ грузовъ. Хотя общій вывозъ производимаго губерніей хлѣба нѣсколько превысилъ средній за 10 лѣтъ, но, повидимому, онъ оказался не въ соотвѣтствіи съ потребностями населенія губерніи, такъ какъ изъ-за предѣловъ ея было ввезено значительно большее количество хлѣба, благодаря чему чистый отпускъ его оказался ниже средняго за 10-лѣтіе на 6.065,4 тыс. пудовъ или на 19%. Слабый сравнительно отпускъ хлѣбовъ въ 1907 г. находится въ соотвѣтствіи съ плохимъ урожаемъ ихъ въ этомъ году, давшимъ въ общемъ по губерніи валовой сборъ на 17% меньше противъ средняго за 10-лѣтіе. Особенно выдѣляется въ 1907 г. цифра вывоза пшеницы: несмотря на то, что ея вывезено сравнительно ничтожное количество, ввозъ изъ-за предѣловъ губерніи превысилъ вывозъ на 7.191,9 тыс. пудовъ. Кромѣ особенно плохого урожая пшеницы въ 1907 г., причиной этого служитъ также, наблюдавшаяся и въ предыдущіе годы, все большая потребность въ пшеницѣ, которая идетъ на мѣстныя мукомольныя мельницы и затѣмъ уже въ видѣ муки вывозится за предѣлы губерніи.

По воднымъ путямъ губерніи вывозилось ежегодно въ среднемъ за 9 лѣтъ (1899—1907 г.г.) 1.579,7 тысячъ пудовъ хлѣбныхъ продуктовъ, а именно:

Ржи	601,7	Муки пшеничной	568,6
Пшеницы	40,1	„ ржаной	29,7
Ячменя	19,4	Крупы гречневой	16,0
Овса	235,2	„ пшенной	69,0

Переведя муку и крупу въ зерно, получимъ, что ежегодный чистый вывозъ всего хлѣба составляетъ въ среднемъ за 9 лѣтъ 33.295,7 тыс. пудовъ, т. е. 25,7% по отношенію къ среднему, за тѣ же 9 лѣтъ, валовому сбору хлѣбовъ.

По отдѣльнымъ хлѣбамъ чистый вывозъ въ переводѣ на зерно, въ абсолютныхъ цифрахъ и въ %% къ валовому сбору каждаго хлѣба, въ среднемъ за 9 лѣтъ выражается такими цифрами:

	Вывозъ въ тыс. пуд.	Въ %% къ сбору.		Вывозъ въ тыс. пуд.	Въ %% къ сбору.
Ржи	10.576,7	25,3	Овса	6.004,3	35,8
Пшеницы	13.394,6	32,9	Гречихи	212,8	4,0
Ячменя	1.511,7	8,1	Проса	1.595,6	24,5

Въ зависимости отъ площади, занятой посѣвами тѣхъ или другихъ хлѣбовъ, различныя мѣстности губерніи отличаются и по размѣрамъ вывоза ихъ: овесъ отправляется преимущественно изъ сѣверной половины губерніи, пшеница и ячмень—изъ южной. Что касается ржи, отпускъ которой имѣетъ одинаково важное значеніе для всей губерніи, то въ послѣдніе годы южной половиной ея отправляется значительно больше, чѣмъ сѣверной, благодаря плохому урожаю ржи на сѣверѣ губерніи. Кромѣ того, такъ какъ на югѣ губерніи больше развита мукомольная промышленность, то оттуда значительно больше вывозится муки и крупы, чѣмъ изъ сѣверной половины.

Въ 1907 г. было отправлено тыс. пудовъ:

	Ржи.	Пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Всего хлѣба зерномъ.	Муки и крупы.	Въ 0/00/0. Зерна.	Въ 0/00/0. Муки и крупы.
Изъ сѣверн. половины .	2.746	660	206	6.047	10.409	4.567	69	31
„ южной „ .	6.258	4.985	579	181	12.191	10.635	53	47
Итого . . .	9.004	5.645	785	6.228	22.600	15.202	60	40

Всѣ вообще хлѣбные грузы отправлялись въ слѣдующія мѣста:

	Въ предѣлы губ.	Въ Ревель, Ригу и Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Въ западный, сѣв.-западн. и Прибалт. края	Въ Черниговскую губ.	Въ Кіевск. губ.	Въ сѣверныя губ. Россіи.	Въ среднія и сѣв.-вост. губ.	На южн. участ. жел.-дор. Ю.-В., К.-Х.-С., Х.-Н., Екатерин.	Въ остальные пункты.	Всего
Изъ сѣверн. полов.	1.939	530	3.044	741	4,733	1.381	2.373	833	853	255	156	16.838
Изъ южной „ .	6.884	178	893	1.232	6 905	1.474	411	2.040	5.014	686	1.463	27.180

По отношенію къ общему отправленію ежегодный вывозъ хлѣбныхъ грузовъ въ каждомъ изъ главнѣйшихъ направленій, въ среднемъ за 6 лѣтъ (1902—1907 г.г.) составляетъ 0/00/0.

Въ предѣлы губерніи . . .	15,5	Въ зап. и сѣв.-зап. губерн.	26,4
„ Ревель и Ригу	1,3	„ Черниговскую губ. . .	3,8
„ Либаву	3,7	„ южныя губерніи . . .	4,2
„ Николаевъ	18,7	„ остальные пункты. . .	21,5
За границу	4,9	Всего . . .	100,0

Такимъ образомъ въ порта и за границу отправляется ежегодно въ среднемъ 28,6% всѣхъ отправокъ хлѣбныхъ продуктовъ. Внѣшній вывозъ въ порта и за границу относительно все уменьшается, уступая мѣсто внутреннему вывозу въ предѣлы Россіи, что является главнымъ образомъ результатомъ неурожая внутри Россіи, а также усиленія нашей мукомольной промышленности, главный продуктъ которой, мука и крупа, отправляется въ мѣстности Россіи и только 2% общаго ея вывоза идетъ за границу.

За послѣднія 6 лѣтъ зернового хлѣба было вывезено въ тысячахъ пудовъ и въ %% ко всему вывозу за предѣлы губерніи:

	1902.	1903.	1904.	1905.	1906.	1907.
Въ порта и за границу .	16.286	16.473	10.842	10.330	13.109	4.590
въ %%	63	60	53	47	39	30
Внутрь Россіи	9.607	11.148	9.706	11.547	20.446	10 623
въ %%	37	40	47	53	61	70

Какое мѣсто по размѣру хлѣбныхъ отправленій занимаетъ каждая изъ станцій губерніи, видно изъ слѣдующей таблицы, составленной по даннымъ за 6 лѣтъ (1902—1907 гг.):

Отправлено тысячъ пудовъ хлѣбныхъ грузовъ въ среднемъ за 6 лѣтъ (1902—1907 гг.).

Названіе станцій.	Въ средн. за годъ.	Названіе станцій.	Въ средн. за годъ.	Названіе станцій.	Въ средн. за годъ.
1. Кременчугъ. . .	5 055,1	23. Н.-Сенжары .	745,9	45. Селещина .	301,6
2. Ромны	3.093,0	24. Сенча . . .	698,8	46. Лещиновка .	298,2
3. Конст.-градъ . .	2.689,0	25. Кочубеевка	682,5	47. Рублевка. .	273,7
4. Хоролъ	1.752,4	26. Орелька . .	670,2	48. Лазорки . .	253,1
5. Гадячъ	1.690,0	27. Лохвица . .	601,2	49. Гребенка. .	241,4
6. Кобеляки. . . .	1.673 3	28. Галещина .	593,5	50. Линовицы .	234,1
7. Прилуки	1.621,8	29. Переяславск.	556,9	51. Крюковъ. .	231,9
8. Полтава Х.-Н. .	1.607,1	30. Золотоноша .	545,6	52. Потоки . .	216,5
9. Пирятинъ. . . .	1.560,5	31. Божковъ . .	534,2	53. Венеславов.	180,8
10. Яготинъ	1.477,0	32. Березань. .	494,3	54. Яреськи . .	168,7
11. М.-Перещепинская.	1 453,8	33. Гановка . .	492,4	55. Абазовка. .	156,4
12. Полтава К.-В. . .	1.430,0	34. Кононовка .	490,1	56. Чернях. раз.	152,8
13. Др.-Барятинская .	1 421,1	35. Кегичевка .	480,3	57. Скороходово.	125,6
14. В.-Подолъ. . . .	1.293,0	36. Сагайдакъ .	434,6	58. Ромод. К.-В.	124,4
15. Карловка	1 262,9	37. Грабаровка .	426,0	59. Балки	103,0
16. Сахновщина . . .	1.252,9	38. Искровка .	400,6	60. Оржица . .	98,9
17. Юсковцы	1.166,6	39. Гоголево. .	385,2	61. Дуб. кон. зов.	92,3
18. Лубны	1.106,8	40. Борисполь .	383,4	62. Солоницкая .	81,3
19. Талалаевка . . .	1 013,0	41. Бѣловодъ .	376,2	63. Ланная . .	65,3
20. Глобино.	965,9	42. Пальмира .	371,2	64. Коломейцево.	46,0
21. Рѣшетиловка . .	965,5	43. Ромод. Х.-Н.	346,6	65. Дн.-Красное.	40,3
22. Миргородъ . . .	769,8	44. Барышевка.	335,8	Итого .	50.852,6

Расходъ хлѣба внутри губерніи.

Такимъ образомъ, изъ всего производимаго Полтавской губерніей хлѣба, за предѣлы ея въ среднемъ ежегодно вывозится 25,7%. Если взять средній за послѣднее 10-ти-лѣтіе (1899—1908 гг.) сборъ хлѣбовъ со всей посѣвной

площади губ., т. е. 127.720 тыс. пуд., то среднiй вывозъ за тотъ же перiодъ составитъ 32.824 тыс. пудовъ, слѣдовательно 94.896 тыс. пудовъ остаются на мѣстѣ для удовлетворенiя нуждъ населенiя: на обсѣмененiе полей, винокуренiе, потребленiе и другiя мелкiя нужды.

На обсѣмененiе полей, по даннымъ текущей сельско-хозяйственной статистики за 1908 г., расходуется пудовъ на 1 десятину:

	Способъ высѣва [1]).	Уѣзды.																	
		Гадячскiй.	Золотонош.	Зѣньковскiй.	Кобелякскiй.	Конст.-град.	Кременчуг.	Лохвицкiй.	Лубенскiй.	Миргородск.	Переяслав.	Пирятинскiй.	Полтавскiй.	Прилукскiй.	Роменскiй.	Хорольскiй.	По губернiи.
Рожь.	а	8,0	7,3	7,6	6,3	6,2	6,3	7,3	6,7	7,7	6,2	6,9	6,8	7,1	6,8	6,9	7,0
	б	10,0	8,2	8,3	7,3	7,2	7,7	8,8	8,2	9,0	8,3	8,4	8,5	8,8	7,7	8,0	8,3
	в	10,4	8,5	9,4	7,3	8,0	7,6	9,6	8,7	9,7	8,9	9,0	8,3	9,1	9,1	9,3	8,9
Озим. пшеница.	а	8,1	6,7	8,0	6,3	7,0	6,4	7,4	6,9	7,7	6,5	7,4	6,9	7,5	6,7	7,0	7,2
	б	10,1	8,2	8,4	7,5	7,4	7,8	8,9	8,0	8,8	8,5	8,6	8,6	9,0	7,3	8,1	8,4
	в	10,9	8,6	9,4	8,0	8,2	7,7	9,8	9,1	9,7	8,7	9,2	8,4	9,2	9,3	8,7	9,0
Яровая пшеница.	а	8,5	7,4	8,0	6,6	7,4	7,3	7,7	7,0	7,9	6,5	7,8	7,2	7,8	6,6	7,4	7,5
	б	10,2	9,0	8,5	7,6	7,6	8,6	8,9	8,2	8,8	8,2	9,0	8,7	9,6	6,8	8,3	8,6
	в	10,9	8,8	8,8	7,7	8,7	8,4	9,6	9,1	9,6	9,0	9,3	8,5	9,4	9,4	8,9	9,1
Ячмень.	а	9,2	8,0	8,4	7,0	7,5	7,4	8,4	7,4	8,3	6,8	8,0	7,6	8,5	6,3	7,5	7,9
	б	10,9	9,0	9,3	8,1	8,0	8,6	9,1	8,7	9,0	8,9	9,2	8,9	8,9	7,0	8,4	8,9
	в	10,9	8,6	10,3	8,0	8,9	8,2	10,0	9,2	10,0	8,5	9,6	8,6	9,7	9,7	8,8	9,2
Овесъ.	а	8,7	8,0	7,0	7,4	7,6	7,4	7,7	7,5	7,7	7,0	8,8	7,2	9,1	7,3	7,2	7,7
	б	10,3	9,0	9,5	7,3	8,6	8,4	9,0	8,7	8,2	9,3	9,9	8,1	10,2	8,3	8,5	8,9
	в	10,9	8,3	9,4	7,9	9,0	7,7	8,6	9,1	9,0	9,0	10,4	8,1	10,3	10,8	8,3	9,1
Гречиха.	а	7,0	5,6	7,0	5,5	5,0	5,4	6,5	5,4	6,4	5,2	4,5	5,4	6,5	5,8	5,4	5,9
	б	7,7	6,5	7,5	6,0	5,6	6,4	7,0	6,4	7,3	7,0	6,5	6,6	7,7	5,5	6,0	6,7
	в	8,6	6,2	7,9	5,6	6,2	6,2	7,5	7,0	7,6	7,0	6,3	6,5	7,6	8,1	6,6	7,0
Просо.	а	3,5	2,5	4,0	2,8	2,3	2,3	3,0	2,2	3,1	2,0	2,4	2,9	2,2	1,7	2,3	2,7
	б	4,7	3,3	4,0	3,2	3,5	3,0	3,4	3,0	3,5	2,4	4,0	3,7	2,8	1,7	2,5	3,3
	в	3,8	2,9	4,2	3,1	3,3	2,8	3,3	3,4	4,0	3,2	3,8	3,7	3,2	2,9	3,0	3,4

Если принять количество высѣваемаго на 1 дес. хлѣба для экономiй—по нормамъ высѣва разбросной сѣялкой, а для мелкихъ хозяйствъ—по высѣву руками, то въ соотвѣтствiи съ площадями, занятыми каждымъ хлѣбомъ, получимъ, что на обсѣмененiе всей посѣвной площади губернiи расходуется 19.785,5 тыс. пуд. всего хлѣба, а каждаго отдѣльно слѣдующее количество:

[1]) а—рядовой сѣялкой, б—разбросной сѣялкой, в—руками.

Хлѣба.	Въ мелкихъ хозяйствахъ.	Въ экономіяхъ.	Всего.
Рожь	5.140,5	606,1	5.746,6
Оз. пшеница	223,0	531,4	754,4
Яр. пшеница	5.293,2	1.021,2	6.314,4
Ячмень	2.882,3	215,4	3 097,7
Овесъ	1.862,6	514,1	2.376,7
Гречиха	1 131,7	47,2	1.178,9
Просо	280,6	36,2	316,8
Всѣхъ хлѣбовъ	16.813,9	2.971,6	19.785,5

Ежегодный расходъ на винокуреніе, по даннымъ за 1900—1907 гг., составляетъ въ среднемъ около 1 милліона пудовъ.

Такимъ образомъ за вычетомъ этихъ главнѣйшихъ расходовъ, отъ урожая хлѣбовъ въ среднемъ ежегодно остается 74.110 тыс. пудовъ, которые идутъ на продовольствіе, на кормъ скоту и птицѣ, а также оставляются въ запасѣ.

Итакъ, весь производимый губерніей хлѣбъ распредѣляется такъ: 58⁰/₀— на потребленіе вмѣстѣ съ запасами, 15⁰/₀—на обсѣмененіе, 1⁰/₀—на винокуреніе и около 26⁰/₀ сбывается за предѣлы губерніи.

Заработная плата въ сельскомъ хозяйствѣ.

По даннымъ сельско-хозяйственной статистики заработная плата въ 1908 году и средняя за 10 лѣтъ (1899—1908 гг.) была слѣдующая въ рубляхъ:

	Годовой рабочій на своей одеждѣ.		Сроковой рабочій на лѣтній срокъ по разсчету за 1 мѣсяцъ найма, при наймѣ весной.	
	Въ 1908 г.	Средн. за 10 лѣтъ.	Въ 1908 г.	Средн. за 10 лѣтъ
Мужчина взрослый	77,61	70,71	8,11	7,34
Женщина	49,39	45,03	5,69	5,09
Полурабочій	37,12	34,43	4,17	3,82

Мѣсячная и поденная плата взрослому мужчинѣ на харчахъ хозяина:

Мѣсячная.	Въ 1908 г.	Въ средн. за 10 лѣтъ.	Поденная.	Въ 1908 г.	Въ средн. за 10 лѣтъ.
Зимой	5,47	5,04	Зимой	0,30	0,26
Весной	7,26	6,65	Весной	0,38	0,34
Во время сѣнок.	9,97	9,51	Во время сѣнок.	0,53	0,49
„ жатвы.	13,03	12,87	„ жатвы.	0,80	0,80
„ молот.	10,84	10,55	„ молот.	0,58	0,51

Полныхъ свѣдѣній о томъ, насколько повысилась заработная плата послѣдняго 10-ти-лѣтія противъ предыдущаго и соотвѣтствовала ли она указанному раньше повышенію доходности 1 десятины,—въ матеріалахъ сельско-хозяйственной статистики нѣтъ. Подобное сравненіе цѣнъ можно привести лишь для послѣднихъ семи лѣтъ двухъ десятилѣтій:

Средняя заработная плата за эти семилѣтія была такая (въ рубляхъ):

Годовой рабочій на своей одеждѣ.	Семилѣтіе 1891—1897 гг.	Семилѣтіе 1902—1908 гг.	Увеличеніе въ %.
Мужчина . . .	57,09	74,11	30
Женщина . . .	34,90	47,44	36
Полурабочій . . .	27,44	36,19	32

Мѣсячная мужчинѣ на харчахъ хозяина.	Семилѣтіе 1891-1907 гг.	Семилѣтіе 1902-1908 гг.	Увеличеніе въ %.
Зимой . .	4,26	5,31	25
Весной . .	5,71	6,90	21
Во время сѣн.	8,07	10,09	25
„ жат.	11,32	13,67	21
„ молот.	8,45	11,45	36
Средняя .	7,56	9,48	26

Поденная мужчинѣ на харчахъ хозяина.	Семилѣтіе 1891-1907 гг.	Семилѣтіе 1902-1908 гг.	Увеличеніе въ %.
Зимой . .	0,21	0,28	33
Весной . .	0,28	0,35	25
Во время сѣн.	0,39	0,53	36
„ жат.	0,65	0,85	31
„ молот.	0,41	0,54	32
Средняя .	0,39	0,51	31

Такимъ образомъ, при повысившейся въ экономіяхъ валовой доходности земли въ 68%, заработная плата въ сельскомъ хозяйствѣ повысилась для взрослаго работника на 26—31%.

Стоимость обработки и уборки 1 дес.

При наймѣ во время работъ въ 1908 году (въ рубляхъ):

Я р о в о г о.		О з и м а г о.	
Обработка	5,97	Обработка . . .	6,19
Уборка.	4,18	Уборка.	4,01
Итого. . . .	10,15	Итого. . .	10,20

Средняя за 10 лѣтъ (1899—1908 гг.) стоимость обработки и уборки имѣется лишь для озимаго хлѣба и равнялась—обработка 5 руб. 92 коп. и уборка—4 руб. 33 коп., а вмѣстѣ—10 руб. 25 коп., такъ что стоимость этихъ работъ въ общемъ даже нѣсколько (на 5 коп.) понизилась. Средняя сдѣльная плата послѣдняго трехлѣтія по сравненію съ предыдущимъ все же въ общемъ—нѣсколько выше, что видно изъ слѣдующихъ цифръ:

	Трехлѣтіе 1903—1905 гг.	Трехлѣтіе 1906—1908 гг.
Обработка 1 дес.		
Подъ яровое	5,79	5,93
Подъ озимое	5,93	6,10
Уборка 1 дес.		
Ярового	4,24	4,14
Озимаго	4,40	4,31
Итого обработка и уборка 1 дес.		
Ярового	10,03	10,07
Озимаго	10,33	10,41
Въ среднемъ ярового и озимаго	10,18	10,24

Аренда и съемка пахати.

Арендный и съемный фондъ полевой пахати равнялся, по даннымъ переписи 1900 года, 650.160 дес. Въ означенный фондъ доставляли, судя по даннымъ о сдачѣ пахати, мелкіе землевладѣльцы 37,4% и крупные,—считая за таковыхъ условно собственниковъ 50 и болѣе десятинъ пахати,—62,6%. Распредѣлялся же онъ такъ: мелкіе собственники въ количествѣ 153.188 хозяйствъ брали 472.860 дес., или 72,7%, крупные въ количествѣ 349 хозяйствъ—35.085 десятинъ, или 5,4% и, наконецъ, безземельныя и не имѣющія своей пахати нанимали въ числѣ 22.828 хозяйствъ 142 515 десятинъ, или 21,9% общаго фонда.

Число хозяйствъ, нанимающихъ пахать, по уѣздамъ:

Уѣзды.	Безземельн. и безпахатн.	Мелкіе собствен.	Крупные собствен.	Итого хозяйствъ.
Гадячскій	560	8.462	11	9.033
Золотоношскій	2.505	14.144	20	16.669
Зѣньковскій	1.195	6 500	20	7.715
Кобелякскій	2.772	11.742	39	14 553
Конст.-градскій	1.990	13.840	76	15.906
Кременчугскій	2.580	10.156	18	12.754
Лохвицкій	890	8.827	10	9.727
Лубенскій	1.064	7.299	33	8.396
Миргородскій	1.765	9.385	9	11.159
Переяславскій	791	9.932	15	10.738
Пирятинскій	1.154	11.710	14	12.878
Полтавскій	2.379	9.191	32	11 602
Прилукскій	721	11.529	8	12.258
Роменскій	678	8.975	4	9.657
Хорольскій	1.784	11.496	40	13.320
По губерніи	22.828	153.188	349	176.365
Въ %%	12,9	86,9	0,2	100,0

Число десятинъ нанимаемой пахати.

Уѣзды.	Беземельн. и безпахатн.	Мелкими собственник.	Крупными собственник.	Итого десятинъ.
Гадячскій	3.273	23.847	2.637	29.757
Золотоношскій	13.504	48,108	2.611	64.223
Зѣньковскій	3.497	20.925	731	25.153
Кобелякскій	9.609	43.185	2.036	54.830
Конст.-градскій	21,631	43.984	4.000	69.615
Кременчугскій	11.212	38.630	1.288	51.130
Лохвицкій	4 489	24.358	396	39.243
Лубенскій	7.602	23 523	1 874	32 999
Миргородскій	8.067	26.851	851	35.769
Переяславскій	5.521	31.540	346	37.407
Пирятинскій	14 794	34 476	7.739	57 009
Полтавскій	8,750	25.959	3,348	38.057
Прилукскій	4 360	27.723	1.145	33.228
Роменскій	4.209	26 035	72	30 316
Хорольскій	21.697	33.716	6.011	61.424
По губерніи	142.215	472.860	35.085	650 160

Число десятинъ сдаваемой пахати.

Уѣзды.	Непривилегиров. сословіями.		Привилегиров. сословіями.		Всѣми сословіями.	
	Мелкими собствен.	Крупными собствен.	Мелкими собствен.	Крупными собствен.	Мелкими собствен.	Крупными собствен.
Гадячскій	12.209	1.819	2.114	8.135	14,323	9.954
Золотоношскій	12.082	2.268	3 384	26.106	15.466	28.374
Зѣньковскій	10 055	2.385	2.970	9 006	13.025	11.391
Кобелякскій	10.198	8.952	2.365	25.053	12.563	34 005
Конст.-градскій	13 603	7.594	514	28.277	14.117	35.871
Кременчугскій	8.945	4.877	1.581	28.017	10.526	32 894
Лохвицкій	14.648	2.492	2.702	10 596	17.350	13.088
Лубенскій	8.062	2.894	1 920	18.387	9.982	21.281
Миргородскій	10 840	2.446	2.601	15 694	13.441	18.140
Переяславскій	19 177	3.761	4 286	21.366	23 463	25 127
Пирятинскій	8.267	3.411	2.073	29.418	10.340	32.829
Полтавскій	7.690	3.099	991	11.848	8.681	14 947
Прилукскій	13.499	2,381	2.741	16.536	16.240	18.917
Роменскій	13.115	5.007	2.813	11.893	15.928	16.900
Хорольскій	5.957	2.896	1 440	23.222	7.397	26.118
По губерніи	168 347	56.282	34.495	283 554	202.842	339.836

Участіе каждаго изъ сословій въ наймѣ и сдачѣ пахати характеризуется слѣдующими относительными величинами:

Уѣзды.	Изъ 100 хоз., нанимающ пахать, приходится хоз.: козаковъ	крестьянъ-собственник.	прочихъ не-привилегир.	привилегир.	Изъ 100 дес. нанимаемой пахати нанимается: козаками	крестьянами-собственник.	прочими не-привилегир.	привилегир.
Гадячскій	34,7	41,4	23,2	0,7	32,0	35,4	21,8	10,8
Золотоношскій . .	47,5	43,3	8,0	1,2	43,6	37,6	7,5	11,3
Зѣньковскій . . .	73,8	15,7	9,4	1,1	68,4	15,6	11,9	4,1
Кобелякскій . . .	56,0	25,0	18,2	0,8	58,6	25,0	12,5	3,9
Конст.-градскій . .	7,9	58,4	32,6	1,1	9,1	41,4	35,5	14,0
Кременчугскій. . .	52,0	39,2	8,0	0,8	49,7	34,0	9,4	6,9
Лохвицкій	59,7	33,3	6,0	1,0	55,7	29,4	10,1	4,8
Лубенскій	55,7	32,5	10,3	1,5	50,8	23,5	10,0	15,7
Миргородскій . . .	63,0	30,1	6,1	0,8	59,3	24,8	10,7	5,2
Переяславскій. . .	54,9	32,0	11,7	1,4	52,8	26,3	15,9	5,0
Пирятинскій . . .	19,1	70,0	10,0	0,9	14,5	46,7	14,6	24,2
Полтавскій	50,1	40,0	8,8	0,8	48,0	29,7	14,2	9,1
Прилукскій	29,4	60,4	9,5	0,7	28,1	54,2	10,9	6,8
Роменскій	53,2	34,9	11,5	0,4	55,8	30,9	11,8	1,5
Хорольскій	45,2	46,8	6,3	1,7	30,4	30,8	12,9	25,9
По губерніи . .	44,9	41,7	12,4	1,0	40,6	33,5	14,6	11,3
	Изъ 100 хоз., сдающихъ пахать приходится хоз:				Изъ 100 дес сдаваемой пахати сдается:			
Гадячскій	35,1	31,0	27,3	6,6	24,3	12,0	20,9	42,8
Золотоношскій . .	43,6	35,6	12,8	8,0	19,2	8,0	5,0	67,8
Зѣньковскій . . .	62,6	10,9	16,3	10,2	36,4	3,2	11,2	49,2
Кобелякскій . . .	42,6	25,6	22,9	8,9	29,7	4,5	6,7	59,1
Конст.-градскій . .	4,9	47,0	45,2	2,9	7,3	12,7	21,8	58,2
Кременчугскій. . .	48,5	29,1	15,8	6,6	21,6	5,5	4,7	68,2
Лохвицкій	52,3	32,1	9,3	6,3	36,8	13,6	5,8	43,8
Лубенскій	41,3	26,2	24,8	7,9	23,6	6,2	5,0	65,2
Миргородскій . . .	53,5	28,8	8,8	8,9	28,1	6,9	5,4	59,6
Переяславскій. . .	43,5	29,1	19,0	8,4	29,2	9,0	8,3	53,5
Пирятинскій . . .	26,2	46,7	16,4	10,7	15,0	7,2	4,4	73,4
Полтавскій	40,4	39,3	14,8	5,5	26,8	9,5	7,9	55,1
Прилукскій. . . .	32,3	45,7	14,8	7,2	18,1	16,3	9,8	55,5
Роменскій	50,1	22,3	20,0	7,6	38,6	7,5	9,2	44,7
Хорольскій	35,1	45,5	11,2	8,2	14,0	7,8	5,2	73,0
По губерніи . .	40,0	33,2	19,4	7,4	23,7	8,6	8,6	59,1

(Матеріалы подворной переписи, Итоги по губерніи).

Аренда и съемка пахати въ предѣлахъ отдѣльныхъ группъ собственниковъ пахати представлены въ слѣдующемъ видѣ:

К о з а к и.

Уѣзды.	Менѣе 3 десят. Хоз. обраб. пах.				Отъ 3 до 6 дес. Хоз. обраб. пах.				Отъ 3 до 6 дес. Хоз. обраб. пах.				Хоз. обраб пах. 9 и болѣе дес.			
	% хозяйствъ нанимающихъ пахать.	% нанимаемой пахати къ собственной.	Десят. нанимаемой пахати на 1 хозяйство съемщика.	% хоз. сдающихъ пахать цѣликомъ.	% хозяйствъ нанимающихъ пахать.	% нанимаемой пахати къ собственной.	Десят. нанимаемой пахати на 1 хозяйство съемщика.	% хоз. сдающихъ пахать цѣликомъ.	% хозяйствъ нанимающихъ пахать.	% нанимаемой пахати къ собственной.	Десят. нанимаемой пахати на 1 хозяйство съемщика.	% хоз. сдающихъ пахать цѣликомъ.	% хозяйствъ нанимающихъ пахать.	% нанимаемой пахати къ собственной.	Десят. нанимаемой пахати на 1 хозяйство съемщика.	% хоз. сдающихъ пахать цѣликомъ.
Гадячскій . .	51	88	2,6	17	56	40	2,9	10	47	23	3,5	9	33	7	3,4	7
Золотоношск.	53	105	2,9	8	53	44	3,4	5	47	26	3,9	3	35	11	6,0	4
Зѣньковскій .	42	73	2,4	15	49	36	3,0	9	49	24	3,4	6	32	9	5,2	6
Кобелякскій .	59	138	3,4	8	64	57	3,7	4	59	35	4,8	2	34	8	6,1	2
Конст.-градск.	51	119	3,6	6	53	46	3,7	3	42	21	3,6	2	31	8	7,7	1
Кременчугскій	55	121	3,2	11	56	54	3,9	5	52	32	4,4	2	28	9	6,9	2
Лохвицкій . .	46	75	2,4	16	58	37	2,6	11	52	20	2,8	7	34	8	4,2	9
Лубенскій . .	48	84	2,6	10	53	37	2,9	4	48	25	3,7	3	35	10	6,2	3
Миргородскій.	59	104	2,6	11	60	41	2,7	7	53	23	3,0	5	32	8	4,4	5
Переяславскій.	46	91	3,0	13	52	39	3,1	8	49	23	3,3	8	30	8	4,6	7
Пирятинскій .	54	100	2,8	10	55	38	2,7	7	47	19	2,9	7	25	5	4,0	6
Полтавскій .	53	88	2,4	9	50	35	2,8	3	41	20	3,5	2	28	8	6,6	2
Прилукскій ..	49	75	2,4	13	52	28	2,2	8	38	15	2,8	6	20	5	4,3	6
Роменскій . .	48	103	3,0	16	59	43	2,9	11	48	21	3,2	7	23	5	4,3	9
Хорольскій .	63	94	2,2	6	59	41	2,8	2	47	22	3,3	1	26	8	6,7	1
По губерніи.	52	97	2,7	11	56	41	3,0	7	49	24	3,5	5	30	8	5,4	5

К р е с т ь я н е - с о б с т в е н н и к и.

Гадячскій . .	55	82	2,4	13	54	34	2,5	8	51	20	2,8	4	36	12	5,0	4
Золотоношск.	59	109	2,8	8	54	45	3,2	5	51	41	3,8	4	44	23	8,2	2
Зѣньковскій .	51	96	2,6	18	53	48	3,5	12	50	44	6,1	4	45	25	12,1	8
Кобелякскій .	60	151	3,5	12	53	57	4,0	9	50	35	4,9	3	44	17	8,7	4
Конст.-градск.	66	117	2,9	10	57	36	2,6	5	49	18	2,6	3	38	10	5,3	1
Кременчугскій	67	142	3,1	10	59	47	3,2	5	57	31	3,8	3	42	22	8,8	1
Лохвицкій . .	49	74	2,4	16	50	36	2,8	15	52	25	3,2	11	46	11	3,3	10
Лубенскій . .	53	80	2,4	10	53	33	2,7	7	50	28	3,9	3	42	25	10,2	3
Миргородскій.	56	93	2,5	11	45	30	2,6	11	48	22	3,1	5	39	13	5,1	5
Переяславск.	42	70	2,6	16	45	34	3,0	12	49	26	3,7	8	43	13	5,0	10
Пирятинскій .	64	104	2,6	6	59	44	2,9	4	52	26	3,3	2	29	16	5,7	2
Полтавскій .	57	78	2,0	13	50	29	2,2	7	44	18	2,9	2	44	18	6,1	3

Крестьяне-собственники.

Уѣзды.	Менѣе 3 десят. Хоз. обраб. пах. % хозяйствъ нанимающихъ пахать.	% нанимаемой пахати къ собственной.	Десят. нанимаемой пахати на 1 хозяйство съемщика.	% хоз. сдающихъ пахать цѣликомъ.	Отъ 3 до 6 дес. Хоз. обраб. пах. % хозяйствъ нанимающихъ пахать.	% нанимаемой пахати къ собственной.	Десят. нанимаемой пахати на 1 хозяйство съемщика.	% хоз. сдающихъ пахать цѣликомъ.	Отъ 3 до 6 дес. Хоз. обраб. пах. % хозяйствъ нанимающихъ пахать.	% нанимаемой пахати къ собственной.	Десят. нанимаемой пахати на 1 хозяйство съемщика.	% хоз. сдающихъ пахать цѣликомъ.	Хоз обраб. пах. 9 и болѣе дес. % хозяйствъ нанимающихъ пахать.	% нанимаемой пахати къ собственной.	Десят. нанимаемой пахати на 1 хозяйство съемщика.	% хоз. сдающихъ пахать цѣликомъ.
Прилукскій .	53	74	2,2	10	53	31	2,3	8	43	18	3,0	6	32	10	4,7	7
Роменскій . .	50	76	2,5	12	48	28	2,4	9	43	17	2,8	3	27	7	4,1	3
Хорольскій .	67	96	2,2	9	59	41	2,6	4	54	27	3,4	2	44	53	20,7	2
По губерніи.	58	96	2,6	11	54	38	2,8	7	49	23	3,2	4	39	16	6,9	3
Всѣ непривилегированные.																
Гадячскій . .	52	83	2,5	15	55	37	2,7	9	49	22	3,2	7	33	8	4,0	7
Золотоношск.	54	103	2,8	13	53	44	3,3	5	48	27	3,9	4	37	13	6,7	4
Зѣньковскій .	43	76	2,5	17	48	38	3,1	10	48	25	3,6	6	32	10	6,1	7
Кобелякскій .	56	119	3,2	9	52	44	3,4	5	47	27	4,1	3	34	9	6,1	2
Конст.-градск.	55	92	2,9	9	49	29	2,5	4	47	18	2,7	2	38	10	6,7	1
Кременчугскій.	59	128	3,1	12	56	51	3,6	6	53	32	4,3	3	31	11	7,2	2
Лохвицкій . .	47	73	2,4	17	55	36	2,6	13	51	21	2,9	9	35	9	4,5	10
Лубенскій . .	50	81	2,5	11	52	36	2,8	5	48	25	3,6	3	35	11	6,5	3
Миргородскій.	57	99	2,5	11	55	37	2,7	9	52	22	3,1	5	32	9	5,1	6
Переяславскій	41	74	2,7	15	47	35	3,0	11	47	22	3,4	8	32	8	4,5	8
Пирятинскій .	61	108	2,6	7	56	40	2,8	5	48	22	3,2	3	32	9	4,8	4
Полтавскій .	52	82	2,2	11	49	32	2,6	4	41	19	3,3	2	29	9	7,1	2
Прилукскій .	51	73	2,3	12	51	29	2,3	8	38	16	2,9	6	23	6	4,2	7
Роменскій . .	48	88	2,8	15	51	33	2,7	9	44	19	3,1	5	25	6	4,3	8
Хорольскій .	64	93	2,3	8	60	43	2,9	3	49	23	3,4	2	30	19	3,3	1
По губерніи.	53	92	2,6	12	52	37	2,8	7	47	22	3,3	6	32	10	6,1	5

(Обезпеченность пахатной землей. Итоги по губерніи).

Съемныя цѣны на пахать.

Съемныя цѣны на пахать, въ зависимости: 1) отъ испаханности (земли толочныя и безтолочныя), 2) вида высѣваемыхъ хлѣбовъ (яровые и озимые) и 3) категоріи владѣльцевъ (экономіи и мелкія хозяйства), въ среднемъ за 10-лѣтіе (1899—1908 гг.) по уѣздамъ были слѣдующія:

1) Безъ различія высѣваемыхъ хлѣбовъ и категоріи владѣльцевъ.

Уѣзды.	Толочныя.	Безтолочныя.	Уѣзды.	Толочныя.	Безтолочныя
Гадячскій . . .	14,81	11,98	Миргородскій .	14,72	11,95
Золотоношскій .	14,20	11,93	Переяславскій .	15,08	13,04
Зѣньковскій . .	14,10	11,65	Пирятинскій. .	14,66	12,48
Кобелякскій . .	15,26	13,45	Полтавскій . .	13,17	11,31
Конст -градскій .	14,39	12,07	Прилукскій . .	15,71	12,61
Кременчугскій .	15,65	13,40	Роменскій. . .	17,37	15,34
Лохвицкій . . .	14,85	12,90	Хорольскій . .	14,73	12,36
Лубенскій . . .	14,27	11,51	По губерніи .	14,91	12,32

2) Безъ различія степени испаханности и принадлежности владѣльцу.

Уѣзды.	Подъ посѣвы. ярового.	озимаго.	Уѣзды.	Подъ посѣвы: ярового.	озимаго.
Гадячскій . . .	13,22	13,57	Миргородскій .	13,06	13,61
Золотоношскій .	12,94	13,19	Переяславскій .	13,84	14,28
Зѣньковскій . .	12,56	13,18	Пирятинскій. .	13,16	13,97
Кобелякскій . .	14,71	14,01	Полтавскій . .	12,21	12,27
Конст.-градскій .	13,39	13,07	Прилукскій . .	13,59	14,72
Кременчугскій .	14,93	14,11	Роменскій. . .	15,88	16,83
Лохвицкій . . .	13,38	14,37	Хорольскій . .	13,54	13,55
Лубенскій . . .	12,64	13,14	По губерніи .	13,42	13,84

3) Безъ различія степени испаханности и вида высѣваемыхъ хлѣбовъ.

Уѣзды.	Въ экономіяхъ.	Въ мелк. хозяйств.	Уѣзды.	Въ экономіяхъ.	Въ мелк. хозяйств.
Гадячскій . . .	13,57	13,22	Миргородскій .	13,14	13,52
Золотоношскій .	13,17	12,96	Переяславскій .	14,06	14,06
Зѣньковскій . .	12,86	12,88	Пирятинскій. .	13,59	13,55
Кобелякскій . .	14,30	14,41	Полтавскій . .	12,43	12,05
Конст.-градскій .	13,52	12,94	Прилукскій . .	14,10	14,21
Кременчугскій .	14,65	14,40	Роменскій. . .	16,37	16,35
Лохвицкій . . .	13,85	13,91	Хорольскій . .	13,56	13,53
Лубенскій . . .	13,15	12,63	По губерніи .	13,72	13,58

Съемныя цѣны на пахать для каждаго изъ послѣднихъ 2-хъ 5-лѣтій въ общемъ по губерніи были таковы:

	1-е 5-лѣтіе.	2-е 5-лѣтіе.	Повышеніе въ рубляхъ.	Повышеніе въ %%.
Толочныя	14,10	15,71	1,61	11,4
Безтолочныя	11,37	13,32	1,95	17,2
Подъ яровой посѣвъ	12,75	14,08	1,33	10,4
Подъ озимый „	12,72	14,96	2,24	17,6
Въ экономіяхъ	13,04	14,41	1,37	10,5
Въ мелкихъ хозяйствахъ	12,44	14,63	2,19	17,6

Среднія съемныя цѣны предыдущаго 10-лѣтія (1889--1898 гг.) были: подъ яровые хлѣба 8 р. 48 к. и подъ озимые—9,16, т. е. по сравненію съ ними цѣны за послѣднее 10-лѣтіе повысились—для яровыхъ посѣвовъ на 4 р. 94 к. или на 58% и для озимыхъ—на 4 р. 68 к. или на 51%.

Арендныя цѣны 1 дес. земли за послѣднія 10 лѣтъ (1899—1908 гг). были слѣдующія (въ рубляхъ):

Уѣзды.	Смѣшанныхъ угодій. 1-е 5-лѣтіе.	Смѣшанныхъ угодій. 2-е 5-лѣтіе.	Смѣшанныхъ угодій. 10-лѣтіе.	Пахати. 1-е 5-лѣтіе.	Пахати. 2-е 5-лѣтіе.	Пахати. 10-лѣтіе.
Гадячскій	9,33	11,86	10,59	11,48	11,99	11,74
Золотоношскій	9,47	10,42	9,94	9,56	11,32	10,44
Зѣньковскій	8,71	11,09	9,90	8,46	12,09	10,27
Кобелякскій	10,19	13,27	11,73	11,10	14,59	12,85
Конст.-градскій	8,83	10,97	9,90	8,92	11,20	10,06
Кременчугскій	9,61	11,36	10,48	11,23	12,84	12,04
Лохвицкій	9,01	9,62	9,32	8,64	9,21	8,93
Лубенскій	10,08	10,62	10,35	9,57	10,57	10,07
Миргородскій	8,49	11,05	9,77	9,08	11,02	10,05
Переяславскій	8,06	10,10	9,08	9,34	13,20	11,27
Пирятинскій	8,88	11,47	10,17	9,89	12,40	11,15
Полтавскій	9,90	10,48	10,19	10,25	10,28	10,26
Прилукскій	10,14	10,30	10,22	10,99	11,67	11,33
Роменскій	10,81	12,02	11,42	12,90	11,40	12,15
Хорольскій	8,94	11,35	10,15	9,60	10,85	10,23
По губерніи	9,30	10,94	10,12	9,65	11,45	10,55

Разработка данныхъ подворной переписи 1900 года, касающихся **найма и сдачи земли,** позволяетъ сдѣлать слѣдующіе главнѣйшіе выводы:

1) Нанимаютъ пахать въ губерніи почти исключительно сельскія сословія, $^2/_5$ наличнаго числа хозяйствъ которыхъ прибѣгаютъ къ найму и составляютъ около 99,0% общаго числа нанимателей пахати. Получая въ свое пользованіе около $^9/_{10}$ наемной пахати, они увеличиваютъ такимъ путемъ площадь собственной пахати почти на $^1/_3$. Изъ среды привилегированныхъ сословій въ наймѣ пахати участвуетъ всего лишь 14% наличныхъ хозяйствъ, на долю которыхъ достается немногимъ болѣе $^1/_{10}$ наемнаго пахатнаго фонда. Зато со стороны сдачи пахати въ наемъ роль привилегированныхъ сословій представляется громадною: они не только вкладываютъ въ общій фондъ наемной пахати въ $1^1/_2$ раза болѣе, чѣмъ сословія сельскія, но и втрое чаще послѣднихъ сдаютъ пахать и втрое болѣе, чѣмъ сельскія, отчуждаютъ для этого земли изъ площади собственной пахати; такимъ образомъ въ образованіи наемнаго фонда пахатныхъ земель сословіямъ привилегированнымъ принадлежитъ $^3/_5$, а непривилегированнымъ—лишь $^2/_5$ части.

2) Среди сельскихъ сословій *крестьяне-собственники*, наименѣе другихъ обезпеченные землею, но въ силу историческихъ условій особенно тяготѣющіе къ занятію землепашествомъ, чаще другихъ сословій прибѣгаютъ къ найму пахати и энергичнѣе ихъ расширяютъ при помощи найма площадь собственной пахати: именно свыше половины мелкихъ (до 50 дес.) пахатныхъ хозяйствъ и почти $^1/_3$ безземельныхъ хозяйствъ крестьянъ-собственниковъ нанимаетъ пахать на сторонѣ, увеличивая тѣмъ площадь собственной пахати слишкомъ на $^2/_5$. Зато участіе крестьянъ-собственниковъ въ сдачѣ пахати въ наемъ во всѣхъ отношеніяхъ проявляется слабѣе, чѣмъ у другихъ сословій. *Козаки*,—сословіе болѣе зажиточное и менѣе крестьянъ связанное съ землею,—въ области земельнаго найма стоятъ позади послѣднихъ: къ найму пахати у козаковъ обращается менѣе половины мелкихъ пахатныхъ хозяйствъ и лишь около $^1/_5$ хозяйствъ безземельныхъ, и площадь собственной пахати увеличивается у нихъ такимъ путемъ на $^1/_4$. Однако размѣры нанимаемыхъ участковъ у козаковъ крупнѣе, чѣмъ у крестьянъ-собственниковъ.

3) Разсматривая по отдѣльнымъ районамъ степень распространенности найма пахати сельскими сословіями, можно видѣть: 1) чѣмъ крупнѣе земельная собственность непривилегированныхъ сословій (сдающихъ), тѣмъ большее число хозяевъ нанимаетъ пахать и 2) средніе размѣры найма пахати на 1 хозяйство съемщика находятся въ прямой зависимости отъ того, много или мало пахатной земли находится среди удобныхъ земель привилегированныхъ сословій.

4) Разница въ распространеніи найма пахати сельскими сословіями между *группами ихъ съ различною земельной собственностью* состоитъ въ слѣдующемъ: наиболѣе распространенъ наемъ пахати среди группы хозяйствъ, имѣющихъ 2—3 дес. собственной пахати; въ слѣдующихъ

вверхъ и внизъ за нею группахъ процентъ съемщиковъ постепенно падаетъ. Повидимому малоимущіе хозяйства, несмотря на нужду въ землѣ, не въ состояніи пользоваться наймомъ ея. Участокъ же земли въ 3—4 дес. даетъ уже возможность вести самостоятельное хозяйство на собственной землѣ и потому въ высшихъ, начиная отъ этой, группахъ относительное число случаевъ найма земли постепенно уменьшается.

5) Площадь наемной земли между различными группами хозяйствъ распредѣляется такъ, что на долю хозяйствъ безпахатныхъ и имѣющихъ до 6 дес. пах. приходится около 3/4 наемнаго фонда, хотя и замѣчается, что хозяйства болѣе обезпеченныя получаютъ изъ этого фонда часть непропорціонально большую, чѣмъ имъ бы слѣдовало, судя по ихъ обезпеченности.

6) Средніе размѣры найма пахати по разсчету на 1 хозяйство съемщика, при раздѣленіи хозяйствъ на группы въ зависимости только отъ земельной обезпеченности, представляются все возрастающими по мѣрѣ увеличенія этой обезпеченности. Для громаднаго большинства мало и средне-обезпеченныхъ хозяйствъ (до 6 дес.), наемъ пахати находится въ тѣсной связи съ нуждами семьи и служитъ по преимуществу удовлетворенію этихъ нуждъ.

7) Изъ сравненія измѣненій, произошедшихъ между двумя земскими переписями въ области найма пахати у козаковъ и крестьянъ-собственниковъ въ отдѣльности, обнаруживается, что относительное количество нанимаемой пахати въ большей степени сократилось у послѣднихъ чѣмъ у первыхъ, что объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что площадь поступающей въ наемъ пахати сократилась, главнымъ образомъ, на счетъ дворянскихъ (помѣщичьихъ) земель, главными съемщиками которыхъ являются крестьяне-собственники.

8) Сопоставленіе за время первой и второй переписей относительнаго количества хозяйствъ непривилегированныхъ сословій, сдающихъ цѣликомъ всю пахать, обнаруживаетъ неоспоримый фактъ повсемѣстнаго въ губерніи сокращенія числа такихъ хозяйствъ и перехода безпосѣвныхъ крестьянъ къ занятію хлѣбопашествомъ.

9) Населеніе Полтавской губерніи ежегодно расходуетъ на наемъ пахати свыше 7½ милліоновъ рублей, изъ которыхъ почти 9/10 уплачиваются непривилегированными сельскими сословіями и лишь немногимъ болѣе 1/10 сословіями привилегированными. Изъ этой суммы около 2/5 остаются въ средѣ сельскихъ сословій и почти 3/5 переходитъ въ руки привилегированныхъ сословій. Существующія въ губерніи среднія нормы наемныхъ платъ за землю принадлежатъ къ наивысшимъ на всемъ пространствѣ имперіи; въ этомъ отношеніи Полтавская губернія, вмѣстѣ съ другими губерніями (Кіевской, Курской, Орловской, Тульской, Тамбовской и Рязанской) входитъ въ одинъ сплошной районъ, расположенный отчасти въ юго-западной, отчасти въ центральной части Европейской Россіи.

10) Съемныя цѣны пахати по отдѣльнымъ уѣздамъ образуютъ по крайней мѣрѣ три группы уѣздовъ: 1) съ высокими цѣнами (уу. Роменскій, При-

лукскій; Переяславскій, Кобелякскій и Кременчугскій), 2) со средними цѣнами (уу. Гадячскій, Лохвицкій, Пирятинскій, Миргородскій и Хорольскій) и съ низкими цѣнами (уу Константиноградскій, Полтавскій, Зѣньковскій, Золотоношскій и Лубенскій). Высота съемныхъ цѣнъ по уѣздамъ обнаруживаетъ явственное соотвѣтствіе какъ съ величинами урожая, такъ и съ высотою базарныхъ цѣнъ на хлѣба, а отсюда и съ валовою доходностью пахати. Измѣненіе уровня съемныхъ цѣнъ пахати за послѣднее 10-тилѣтіе въ общихъ выводахъ по губерніи указываетъ на почти непрерывное повышеніе съемныхъ цѣнъ. Повышенію съемныхъ цѣнъ сопутствовали: почти непрерывный ростъ урожаевъ ржи,—а за послѣднее 5-ти-лѣтіе также и урожаевъ яровыхъ хлѣбовъ,—почти непрерывный подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ и повышеніе заработной платы сельско-хозяйственныхъ рабочихъ.

(*Статистич. Ежегодникъ* на 1908 г. стр. 245—259).

Продажныя цѣны на землю.

Цѣны на землю за послѣднее 10-ти-лѣтіе (1899—1908 гг.) непрерывно возрастаютъ, за исключеніемъ 1906 года, когда онѣ, подъ вліяніемъ аграрнаго движенія, значительно понизились. Въ среднемъ по губерніи за послѣднее 5-лѣтіе, по сравненію съ предыдущимъ, цѣны на землю повысились на 21,5%. Высота ихъ по уѣздамъ видна изъ слѣдующихъ данныхъ текущей сельско-хозяйственной статистики.

Уѣзды.	Безъ различія угодій. 1-е 5-лѣтіе.	2-е 5-лѣтіе.	10-лѣтіе.	Пахать. 1-е 5-лѣтіе.	2-е 5-лѣтіе.	10-лѣтіе.
Гадячскій	213	226	219	195	255	225
Золотоношскій	258	262	260	237	252	244
Зѣньковскій	240	290	265	208	301	254
Кобелякскій	233	271	252	254	311	283
Конст.-градскій	216	289	253	191	272	232
Кременчугскій	223	273	248	236	273	255
Лоувицкій	232	270	251	232	285	259
Лубенскій	231	260	245	223	259	241
Миргородскій	274	307	291	259	299	279
Переяславскій	218	307	263	231	312	271
Пирятинскій	222	282	252	230	281	255
Полтавскій	237	302	270	211	319	265
Прилукскій	274	324	299	267	280	274
Роменскій	254	334	294	271	307	289
Хорольскій	230	285	257	224	300	262
По губерніи	233	283	258	231	281	256

(*Обзоры сельск. хоз.* за 1899—1908 гг.).

Сельско-хозяйственныя орудія и машины.

Подворной переписью 1900 года зарегистрировано слѣдующее количество сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ:

Уѣзды.	Плуговъ, Желѣзныхъ,				Ралъ.		
	Много-лемеш.	Одно-ле-меш.	Деревян.	Буккеровъ и экстирпатор.	Одно-зуб.	Осталь-ныхъ.	Сохъ.
Гадячскій . . .	104	2.358	9.392	418	132	3.959	729
Золотоношскій .	157	12.470	1 936	1.540	10.084	3.531	1.842
Зѣньковскій . .	84	3.041	6.814	240	24	1.946	1.334
Кобелякскій . .	95	11.388	2.405	1 114	—	20.408	189
Конст.-градскій .	227	14.551	3 168	3.076	—	12.078	870
Кременчугскій. .	123	12.055	339	4.844	66	8 058	371
Лохвицкій . . .	101	4.127	6.810	841	15.967	625	166
Лубенскій . . .	75	6.881	2.034	1.055	2.683	1.827	228
Миргородскій . .	165	5.432	7.308	1.105	50	3 806	284
Переяславскій .	92	9 012	4.439	944	21.988	3.267	1.011
Пирятинскій . .	219	9.420	1.874	1.836	10.183	445	—
Полтавскій . .	260	8.607	3 671	1.197	32	11.031	15
Прилукскій . .	187	10 402	5.781	985	17.191	2.032	3.880
Роменскій . . .	127	1.783	10.394	696	12.432	796	3.832
Хорольскій . .	237	9.684	3.009	3.084	235	5.696	917
По губерніи .	2.253	121 211	69.374	22 975	91.067	79.505	15.668

Уѣзды.	Боронъ.				Сѣялокъ.		Молотилокъ.		
	Желѣзн. и деревян. съ жел.зубьями.	Деревян. съ дер. зубьями.	Катковъ для укатыванія посѣвовъ.	Вѣялокъ и сортировокъ.	Рядовыхъ.	Разбросныхъ	Паровыхъ	Конныхъ.	Жатокъ и сноповязал.
Гадячскій . . .	24.343	1.703	3.326	1.887	113	81	28	260	112
Золотоношскій .	35.410	2.799	4.686	1.970	68	127	34	458	146
Зѣньковскій . .	22.775	597	3.135	1.657	144	90	29	202	71
Кобелякскій . .	25.839	3.439	8.719	3.046	62	150	24	990	102
Конст.-градскій .	51.584	1.643	4.311	4.611	686	483	119	1.591	856
Кременчугскій. .	26.795	1.335	5.647	2.144	100	171	37	1.040	187
Лохвицкій . . .	17.623	5.260	1.197	1.145	46	94	24	189	98
Лубенскій . . .	19.155	4.231	1.914	1.808	69	104	26	465	134
Миргородскій . .	23.462	4.474	4.304	2.056	139	106	38	397	115
Переяславскій. .	8.912	19.983	1.171	1 012	55	78	22	191	48
Пирятинскій . .	32 033	2.568	1.985	1.625	79	129	55	481	127
Полтавскій . . .	27.603	2.810	5.204	2.239	274	238	86	418	201
Прилукскій. . .	10 366	19.201	1 356	1.666	92	98	30	241	130
Роменскій . . .	15.845	10.774	1.825	1.725	34	76	17	381	79
Хорольскій . . .	29 585	3.096	3.895	2.301	164	259	55	805	242
По губерніи .	371.330	83.913	52.675	30.892	2.125	2.284	624	8.109	2.648

На 1.000 хозяйствъ обрабатывающихъ землю у лицъ сельскихъ сословій и мѣщанъ приходилось:

				Сѣялокъ.		Молотилокъ.		
Уѣзды.	Желѣзныхъ плуговъ.	Буккеровъ и экстирлатор.	Вѣялокъ и сортировокъ.	Рядовыхъ.	Разбросн.	Паровыхъ.	Конныхъ.	Жатокъ и сноповязал.
Гадячскій . . .	95	8	95	1	1	0,1	12	1
Золотоношскій .	382	40	56	1	1	0,3	14	2
Зѣньковскій . .	137	5	81	3	2	0,5	9	1
Кобелякскій . .	409	24	107	1	2	0,3	35	1
Конст.-градскій .	413	73	133	9	9	1	48	20
Кременчугскій .	517	187	88	1	3	0,2	45	3
Лохвицкій . . .	181	20	48	0,4	1	0,1	7	1
Лубенскій . . .	381	40	98	1	2	0,4	26	4
Миргородскій .	232	29	89	2	2	1	17	2
Переяславскій .	336	25	32	0,3	1	0,3	6	0,4
Пирятинскій . .	375	55	59	1	1	0,7	18	1
Полтавскій . .	334	24	88	4	5	1	17	2
Прилукскій . .	362	12	54	0,4	0,5	0,1	8	1
Роменскій . . .	67	20	63	0,3	1	0,1	6	1
Хорольскій . .	382	91	89	1	5	0,4	33	4
По губерніи.	319	45	80	2	3	0,4	22	3

На 1.000 хозяйствъ обрабатывающихъ землю, у дворянъ и проч. привилегир. сословій приходилось:

Гадячскій . . .	4.049	1.470	973	520	384	140	200	535
Золотоношскій .	2.345	744	583	109	199	57	98	207
Зѣньковскій . .	1,822	467	530	268	157	60	84	178
Кобелякскій . .	2.017	1.365	681	125	242	48	171	196
Конст.-градскій .	5.472	2.396	1.288	1.222	622	264	210	655
Кременчугскій .	2.862	2.524	726	270	341	111	189	412
Лохвицкій. . .	2.521	1.555	748	131	266	76	179	262
Лубенскій. . .	2.054	1.181	612	147	196	58	104	226
Миргородскій .	2.457	1.584	690	311	223	81	106	258
Переяславскій .	1.783	737	486	107	144	37	82	89
Пирятинскій . .	3.354	1.839	858	193	320	126	228	301
Полтавскій . .	3.767	2 009	717	596	407	174	84	466
Прилукскій . .	3.500	2.104	769	256	272	85	155	358
Роменскій. . .	2.183	1 260	813	128	279	68	215	278
Хорольскій . .	3.134	2.437	695	305	335	106	134	356
По губерніи.	2.833	1.556	725	302	285	97	143	305

Наиболѣе, такимъ образомъ, обезпеченнымъ усовершенствованными сел.-хоз. орудіями оказывается Константиноградскій уѣздъ. Желѣзные плуги наименѣе распространены въ Роменскомъ и Гадячскомъ уѣздахъ. Распространеніемъ рядовыхъ сѣялокъ относительно выдѣляются уѣзды Константиноградскій, Полтавскій и Зѣньковскій.

Обезпеченность болѣе усовершенствованными орудіями хозяйственныхъ группъ съ различнымъ размѣромъ посѣвовъ двухъ наиболѣе численныхъ категорій хозяйствъ,—козаковъ и крестьянъ-собственниковъ,—видна изъ слѣдующей таблички:

Изъ 100 орудій вспашки было:

Группы хозяйствъ съ посѣвомъ.	У козаковъ. Желѣзн. плуговъ.	У козаковъ. Деревян. и сохъ.	У крестьянъ-собств. Желѣзн. плуговъ.	У крестьянъ-собств. Деревян. и сохъ.
До 3 дес.	29	71	31	69
Отъ 3 до 6 дес. . .	44	54	49	51
„ 6 „ 9 „ . .	60	40	66	34
„ 9 „ 15 „ . .	73	27	75	25
„ 15 „ 25 „ . .	84	16	81	19
„ 25 „ 50 „ . .	91	9	91	9
„ 50 и бол. „ . .	99	1	93	7
По всѣмъ группамъ.	58	42	53	47

На 1.000 хозяйствъ, обрабатывающихъ землю приходилось:

Группы хозяйствъ съ посѣвомъ.	У козаковъ. Жатокъ и сноповяз.	Сѣялокъ и молотил.	Вѣялокъ и сортиров.	Итого.	У крест.-собств. Жатокъ и сноповяз.	Сѣялокъ и молотил.	Вѣялокъ и сортиров.	Итого.
До 3 дес.	—	1	7	8	—	1	5	6
Отъ 3 до 6 дес. . . .	—	5	34	39	—	6	32	38
„ 6 „ 9 „ . . .	—	14	92	106	—	29	123	152
„ 9 „ 15 „ . . .	1	48	232	281	2	92	301	395
„ 15 „ 25 „ . . .	4	152	492	648	10	278	601	889
„ 25 „ 50 „ . . .	31	439	787	1.257	56	595	874	1.525
„ 50 и бол. „ . . .	373	1.340	1.177	2 890	584	1.643	1.262	3.489
По всѣмъ группамъ .	2	28	92	122	1	15	51	67

У всѣхъ сословій, съ подраздѣленіемъ ихъ на мелкихъ собственниковъ земли—имѣющихъ до 50 десятинъ посѣва хлѣбовъ и крупныхъ—засѣвающихъ 50 и болѣе дес., на 1.000 дес. посѣва приходилось:

Уѣзды.	а) у хозяйствъ, имѣющихъ менѣе 50 дес. пос.								б) у хозяйствъ, имѣющихъ 50 и болѣе дес. пос							
			Ралъ.								Ралъ.					
	Плуговъ желѣзн., буккер. и экстирп.	Плуговъ деревян.	Однозубыхъ.	Остальныхъ.	Сохъ.	Сѣялокъ.	Молотилокъ.	Въ т. ч. паровыхъ.	Плуговъ желѣзн., буккер. и экстирп.	Плуговъ деревян.	Однозубыхъ.	Остальныхъ.	Сохъ.	Сѣялокъ.	Молотилокъ.	Въ т. ч. паровыхъ.
Гадячскій . . .	21	106	1	43	8	0,2	3	0	68	0,5	0,7	12	—	12	4	2
Золотоношскій .	88	13	69	24	13	0,2	3	0	58	—	0,2	2	0,8	7	3	1
Зѣньковскій . .	32	84	0,3	21	16	0,9	2	0	55	0,1	—	16	0,3	11	4	2
Кобелякскій . .	69	15	—	122	1	0,4	5	0	64	—	—	27	0,1	7	7	1
Конст.-градскій.	74	17	—	58	4	1	8	0	53	—	—	17	0	12	4	1,5
Кременчугскій .	119	3	0,5	62	3	0,5	7	0	73	0,6	0,3	4	0,2	9	5	1,5
Лохвицкій . .	45	77	178	7	2	0,2	1	0	63	2	15	2	0	7	5	1,3
Лубенскій. . .	78	23	30	20	3	0,4	5	0,1	67	—	0,6	4	0,2	9	4	1,2
Миргородскій .	52	71	0,5	35	3	0,5	—	0	69	0,2	—	9	1	10	3	2
Переяславскій .	72	35	174	26	8	0,2	1	0	56	—	12	2	—	6	3	1,2
Пирятинскій .	91	17	93	3	—	0,3	4	0,1	62	—	2	3	—	7	3	1,7
Полтавскій . .	71	33	0,3	96	0,1	0,8	4	0,1	61	0,4	—	14	0	11	3	2
Прилукскій . .	90	52	155	18	35	0,2	2	0	86	1	3	4	—	8	4	1,4
Роменскій . .	18	101	120	7	37	0,2	3	0	60	3	6	3	0,3	7	5	1,1
Хорольскій . .	91	26	2	49	8	0,7	7	0	79	0,4	—	4	0	10	3	1,6
По губерніи.	70	40	52	44	9	0,5	4	0,03	64	0,4	2	9	0,1	9	4	2

Склады сельско-хозяйственныхъ машинъ и сѣмянъ.

Въ 1906 г. было 11 земскихъ складовъ и 2—при сельско-хозяйственныхъ обществахъ.

Обороты всѣхъ этихъ складовъ (безъ Лохвицкаго, о которомъ нѣтъ свѣдѣній) выразились цифрой 680 643 руб., а по отдѣльнымъ операціямъ и складамъ въ такихъ размѣрахъ:

Продано товаровъ за наличныя и въ кредитъ на сумму (руб.).

По продажной цѣнѣ.

Склады.	Всего.	Въ томъ числѣ: Кровельнаго желѣза.	Землледѣльч. оруд. и машинъ вмѣстѣ и зап. част. къ нимъ.	Сѣмянъ.	Прочихъ товаровъ.	Въ томъ числѣ: Сепараторовъ и маслобоекъ.	Швейныхъ машинъ.	Отпущено въ кредитъ (по продажной цѣнѣ).	Остатокъ долга складу на 1 янв. 1907 г.	Въ томъ числѣ за желѣзо губернскаго земства.
Гадячскій	47.992	1.963	27.305	2.405	16.319	—	—	17.228	34.036	12.864
Золотонош.	20.264	—	16.857	2.396	1 011	161	46	7 303	31.628	8.434
Зѣньковск.	42.298	16.502	22.479	2.130	1.187	129	—	15.257	16 218	6.156
Кобелякск.	57.652	1.807	46.706	292	8 847	—	247	14.710	15.857	?
Кон.-град. (съ лавк.)	124.273	—	49.099	—	75.174	—	—	34 845	37.162	—
Миргород.	61.531	9.679	20 887	1.404	29.561 [1]	—	—	24 400	16.367	?
Переяслав.	35.183	3.599	30 785	545	254	110	87	23.817	37.487	8.610
Пирятинск.	30.311	12.288	1.555	1.291	15 177	—	—	7.910	9.882	?
Полтавск.	75.114	33.623	34.229	6.036	1.226	—	—	21.650	55.067	16.947
Прилукск.	15.991	6.686	9.223	—	82	—	—	10.212	14.775	?
Роменскій.	91.104	—	84.178	4.562	2.364	—	529	42 501	61.848	4.332
Хорольск.	78.930	6.491	50.306	1.707	20.426 [2]	—	—	26.609	16.949	2.479
Итого по всѣмъ складамъ.	680.643	92.638	393.609	22.768	171.628	400	909	246.442	347.276	59.822

Такимъ образомъ по 11 складамъ (безъ Миргородскаго) земледѣльческихъ орудій было продано на 372.222 р. или 60,2% всей полученной отъ продажи товаровъ суммы, кровельнаго желѣза—на 82.959 р. или 13,4%, сѣмянъ—на 21.364 или 3,5% и прочихъ товаровъ на 142.067 р. или 22,9%. За трехлѣтній промежутокъ времени—съ 1903 г. обороты всѣхъ складовъ (безъ Гадячскаго и Миргородскаго) понизились на 157.931 руб. или 21,6%, при чемъ отъ продажи земледѣльческихъ орудій получено на 23,8% меньше.

[1]) Сюда вошли и запасныя части къ машинамъ, которыхъ нельзя было выдѣлить изъ общаго подсчета продажи прочихъ товаровъ.

[2]) Въ т. ч. 1 мукомольная мельница на 912 р.

Всѣхъ земледѣльческихъ орудій 10 складами было продано:

Количество проданныхъ земскими складами земледѣльческихъ орудій и машинъ.

Склады.	Плуговъ.	Экстирпаторовъ и культиваторовъ.	Буккеровъ.	Ралъ и боронъ.	Сѣялокъ.	Вѣялокъ и сортировокъ.	Жатокъ и косилокъ.	Молотилокъ.	Конныхъ грабель.	Соломорѣзокъ и корнерѣзокъ.	Косъ.	Куколеотборниковъ	Просорушекъ.
Гадячскій . . .	756	—	—	—	8	40	5	7	—	22	—	7	—
Золотоношскій .	275	8	1	2	5	17	14	10	5	12	—	1	—
Зѣньковскій . .	628	—	—	—	13	1	3	1	—	12	3.528	—	—
Кобелякскій . .	572	—	—	—	18	36	38	68	9	11	2.219	—	—
Конст.-градскій .	736	—	19	—	109	7	47	31	3	25	1.042	2	2
Миргородскій . .	603	—	—	—	16	—	11	1	3	7	2 048	6	—
Переяславскій. .	283	96	—	—	—	76	3	19	—	88	216	—	—
Полтавскій . . .	743	—	—	1	15	7	4	7	—	12	1.246	1	-
Прилукскій. . .	254	14	—	3	—	56	1	4	—	37	1.352	—	—
Хорольскій . . .	800	21	—	3	39	47	42	56	15	7	3.241	7	3
Всего . . .	5 650	139	20	9	223	287	168	204	35	233	14.892	24	5

Сокращеніе операцій по продажѣ земледѣльческихъ орудій произошло, главнымъ образомъ, на счетъ сокращенія продажи плуговъ, которыхъ по 8 склад. (безъ Гадячскаго, Прилукскаго и Роменск.) было отпущено 4.640 шт. противъ 8.899 шт. 1903 года, т. е. меньше на 4.259 шт. или 47,9%. Одну изъ главныхъ причинъ такого сокращенія надо видѣть въ томъ, что, по указаніямъ отчетовъ нѣкоторыхъ управъ, въ виду затруднительнаго финансоваго положенія земствъ въ 1906 г., отпускъ товаровъ въ кредитъ сократился и былъ обставленъ и болѣе тяжелыми условіями, а это обстоятельство, въ связи съ конкуренціей частныхъ складовъ, должно было вызвать сокращеніе числа покупателей плуговъ изъ складовъ, главный контингентъ которыхъ составляютъ лица наименѣе состоятельныя.

Въ кредитъ было отпущено товаровъ всѣми складами на сумму 246.442 р., что по отношенію ко всей суммѣ отпуска ихъ составляетъ 36%, въ 1903 г. такое отношеніе выражалось 45%. Несмотря на сокращеніе кредитныхъ операцій остатокъ долга къ 1 янв. 1907 г., вслѣдствіе неисправнаго поступленія долговъ за прежніе годы, достигъ суммы 347.276 руб., повысившись за трехлѣтіе по 11 складамъ (безъ Прилукскаго) на 60 334 руб. или 22%. По отношенію къ суммѣ кредита остатокъ долга составляетъ 140,7%, въ 1903 г. 73,7%.

Какое значеніе имѣли земскіе сельско-хозяйственные склады въ снабженіи населенія усовершенствованными земледѣльческими орудіями, можно видѣть изъ сопоставленія количества плуговъ, проданныхъ складами за четыре года (1900-1903 гг.) по разсчету на 1.000 дес. посѣвной площади, съ количествомъ плуговъ, имѣвшихся у населенія по переписи 1900 г. на то же количество десятинъ.

Склады.	Приходилось плуговъ на 1.000 дес. посѣва въ 1908 г.	Продано изъ склада плуговъ по разсч. на 1 000 дес. посѣв. (1900-1903 гг.).
Зѣньковскій	34,5	31
Миргородскій	48,6	36
Константиноградскій	61,0	28
Полтавскій	63,6	31
Кобелякскій	65,8	12
Переяславскій	68,8	12
Хорольскій	70,3	23
Золотоношскій	78,8	12

(*Статистич. Ежегодн.* на 1908 г., стр 76—82).

VI. Луговодство.

Площадь сѣнокосовъ.

По даннымъ межеванія, дополненнымъ данными подворной переписи 1900 г. и окладныхъ книгъ уѣздныхъ управъ, площадь, занятая естественными сѣнокосами, равняется 652.260 дес.

На 100 дес. всѣхъ сѣнокосовъ приходилось каждаго вида ихъ слѣдующее количество:

Уѣзды.	Степныхъ (переложн.).	Пучныхъ и луговыхъ.	Болотныхъ.	Уѣзды.	Степныхъ (переложн.).	Лучныхъ и луговыхъ.	Болотныхъ.
Гадячскій	30,3	67,0	2,7	Миргородскій	25,8	69,8	4,4
Золотоношскій	26,7	55,3	18,0	Переяславскій	2,3	50,6	47,1
Зѣньковскій	30,6	66,9	2,5	Пирятинскій	44,3	17,0	38,7
Кобелякскій	45,1	48,6	6,3	Полтавскій	50,0	45,7	4,3
Конст.-градскій	67,3	30,8	1,9	Прилукскій	15,9	44,4	39,7
Кременчугскій	31,5	61,0	7,5	Роменскій	14,6	69,2	16,2
Лохвицкій	10,5	72,4	17,1	Хорольскій	45,8	42,4	11,8
Лубенскій	30,9	42,4	26,7	По губерніи	34,9	48,6	16,5

Число десятинъ, занятыхъ каждымъ видомъ сѣнокосныхъ угодій, по уѣздамъ:

Уѣзды.	Степныхъ.	Лучныхъ и луговыхъ.	Болотныхъ.	Итого.
Гадячскій	6.081	13.446	540	20.067
Золотоношскій	21.847	45.247	14.728	81.822
Зѣньковскій	6.185	13.523	506	20.214
Кобелякскій	19.835	21 375	2.771	43.981
Конст.-градскій	57,144	26.152	1.613	84 909
Кременчугскій	15.617	30.243	3.716	49.576
Лохвицкій	2 954	20.370	4 810	28.134
Лубенскій	10.710	14 695	9.254	34 659
Миргородскій	8.124	21.980	1.385	31.489
Переяславскій	1.233	27.129	25.252	53.614
Пирятинскій	20 262	7 391	16.826	44 479
Полтавскій	19,835	18.129	1.705	39.669
Прилукскій	5 594	15.626	13.963	35.183
Роменскій	3.143	14.901	3.488	21.532
Хорольскій	28.822	26.684	7.426	62.932
По губерніи	227.386	316.891	107.983	652 260

Урожайность сѣна.

По даннымъ текущей сельско-хозяйственной статистики средняя урожайность различныхъ видовъ сѣнокосовъ за послѣднее 10-лѣтіе (1899—1908 гг) была слѣдующая (въ пудахъ съ 1 дес,):

Уѣзды.	За 1-е 5-лѣтіе. Степныхъ.	За 1-е 5-лѣтіе. Лучныхъ и луговыхъ.	За 1-е 5-лѣтіе. Болотныхъ.	За 2-е 5-лѣтіе. Степныхъ.	За 2-е 5-лѣтіе. Лучныхъ и луговыхъ.	За 2-е 5-лѣтіе. Болотныхъ.	За 10-лѣтіе. Степныхъ.	За 10-лѣтіе. Лучныхъ и луговыхъ.	За 10-лѣтіе. Болотныхъ.
Гадячскій	84	138	116	74	126	109	79	132	113
Золотоношскій	76	95	86	77	96	81	77	96	83
Зѣньковскій	82	123	107	74	108	111	78	116	109
Кобелякскій	65	95	86	72	104	99	69	99	93
Конст.-градскій	65	85	88	62	105	92	64	95	90
Кременчугскій	61	83	92	76	84	90	69	84	91
Лохвицкій	86	131	109	78	123	97	82	127	103
Лубенскій	73	127	117	62	129	100	68	128	109
Миргородскій	82	110	101	84	115	101	83	112	101
Переяславскій	105	116	103	78	91	80	91	103	91
Пирятинскій	74	92	82	70	103	86	72	98	84
Полтавскій	67	101	88	67	107	88	67	104	88
Прилукскій	86	125	126	78	120	122	82	123	124
Роменскій	108	154	122	95	140	123	101	147	122
Хорольскій	70	113	112	75	109	103	72	111	108
По губерніи	75	110	102	71	105	96	73	108	99

Такимъ образомъ урожайность сѣнокосовъ всѣхъ видовъ за послѣднее 5-лѣтіе понизилась по сравненію съ предыдущимъ: больше всего пониженіе урожая на болотныхъ сѣнокосахъ (на 5,9%), затѣмъ—на лучныхъ и луговыхъ (на 5,3%) и степныхъ (на 4,5%).

Валовой сборъ сѣна со всей площади сѣнокосныхъ угодій въ среднемъ за 10-лѣтіе былъ такой (въ тыс. пудовъ):

Уѣзды.	Степныхъ.	Лучныхъ и луговыхъ.	Болотныхъ.	Итого.
Гадячскій	480	1.775	61	2.316
Золотоношскій	1.682	4.344	1.222	7.348
Зѣньковскій	482	1.569	55	2.106
Кобелякскій	1.369	2.116	258	3.743
Константиноградскій	3.657	2.484	145	6.286
Кременчугскій	1.078	2.540	338	3 956
Лохвицкій	242	2.587	495	3 324
Лубенскій	728	1.881	1.009	3.618
Миргородскій	674	2 462	140	3.276
Переяславскій	112	2 794	2.298	5.204
Пирятинскій	1 459	724	1.413	3.596
Полтавскій	1.329	1 885	150	3.364
Прилукскій	459	1.922	1 731	4 112
Роменскій	317	2.190	426	2.933
Хорольскій	2.075	2.962	802	5.839
По губерніи	16.143	34 235	10.543	60.921

Цѣны на сѣно.

По даннымъ текущей сельско-хозяйственной статистики въ среднемъ за послѣднее 10-лѣтіе (1899—1908 гг.) и отдѣльно по каждому изъ 5-лѣтій были слѣдующія цѣны на сѣно:

Уѣзды.	За 1-е 5-лѣтіе.			За 2-е 5-лѣтіе.			За 10-лѣтіе.		
	Степное.	Лучное и луговое.	Болотное.	Степное.	Лучное и луговое.	Болотное.	Степное.	Лучное и луговое.	Болотное.
Гадячскій	31	24	15	37	29	19	34	26	17
Золотоношскій	28	21	13	33	26	17	31	24	15
Зѣньковскій	33	25	17	40	31	23	37	28	20
Кобелякскій	30	23	16	39	30	21	34	27	19
Конст.-градскій	28	20	15	35	27	23	32	24	19
Кременчугскій	38	26	18	42	32	23	40	29	20
Лохвицкій	31	24	16	37	28	19	34	26	18
Лубенскій	30	21	15	44	31	23	37	26	19

Уѣзды.	За 1-е 5-лѣтіе. Степное.	Лучное и луговое.	Болотное.	За 2-е 5-лѣтіе. Степное.	Лучное и луговое.	Болотное.	За 10-лѣтіе. Степное.	Лучное и луговое.	Болотное.
Миргородскій . .	32	24	18	42	32	24	37	28	21
Переяславскій .	26	19	14	32	27	21	29	23	17
Пирятинскій . .	27	22	13	36	28	19	32	25	16
Полтавскій. . .	30	21	15	38	31	23	34	26	19
Прилукскій . .	30	22	16	31	27	17	31	25	16
Роменскій . . .	27	21	16	35	27	20	31	24	18
Хорольскій. . .	29	21	13	40	30	20	35	26	17
По губерніи.	29	22	15	38	29	21	34	26	18

Соотвѣтственно пониженію средняго за 2-е 5-лѣтіе урожая сѣна среднія цѣны на него за это пятилѣтіе повысились: болотнаго—на 47%, лучного и лугового—на 32% и степного—на 31%.

Общая цѣнность собираемаго въ губерніи сѣна, по даннымъ о среднемъ годовомъ урожаѣ различныхъ сортовъ сѣна и цѣнахъ на него, въ среднемъ за 10-лѣтіе опредѣляется слѣдующими цифрами:

Уѣзды.	Всего (въ тыс. руб.).	Въ средн. съ 1 дес. (въ руб.).
Гадячскій. . . .	635	32
Золотоношскій . .	1.747	21
Зѣньковскій . . .	629	31
Кобелякскій . . .	1.086	25
Конст.-градскій. .	1.794	21
Кременчугскій . .	1.235	25
Лохвицкій. . . .	844	30
Лубенскій. . . .	960	28
Миргородскій . .	968	31
Переяславскій. .	1.066	20
Пирятинскій . .	874	20
Полтавскій . . .	970	24
Прилукскій. . .	900	26
Роменскій . . .	701	33
Хорольскій . . .	1.633	26
По губерніи.	16.042	25

Такимъ образомъ 1 дес. сѣнокосовъ дала въ среднемъ валового дохода 25 руб. Средняя валовая доходность 1 дес. сѣнокосовъ за послѣднее 5-лѣтіе была 28 руб. противъ 21 руб. предыдущаго 5-лѣтія, т. е. повышеніе цѣнъ на сѣно было настолько велико, что несмотря на пониженный урожай его доходность 1 дес. сѣнокосовъ повысилась на 7 р. или 33%.

Съемныя цѣны на сѣнокосы, въ среднемъ за 10-лѣтіе (1899—1908 гг.) были по уѣздамъ таковы (въ рубляхъ):

Уѣзды.	За 1-е 5-лѣтіе. Степные.	Лучные и луговые.	Болотные.	За 2-е 5-лѣтіе. Степные.	Лучные и луговые.	Болотные.	За 10-лѣтіе. Степные.	Лучные и луговые.	Болотные.
Гадячскій . .	13,56	18,42	9,30	16,03	24,28	15,66	14,80	21,35	12,73
Золотоношскій.	12,84	12,04	7,29	14,97	12,92	9,50	13,91	12,48	8,40
Зѣньковскій .	13,00	17,45	10,56	17,38	29,49	18,21	15,19	23,47	14,38
Кобелякскій .	12,34	15,00	11,01	16,00	18,44	14,39	14,17	16,72	12,70
Конст.-градскій.	9,29	12,05	7,12	14,09	18,01	13,47	11,69	15,03	9,91
Кременчугскій.	13,98	14,65	10,70	19,02	17,18	12,95	16,50	15,91	11,82
Лохвицкій . .	13,18	19,22	9,50	17,13	23,68	13,51	15,15	21,45	11,50
Лубенскій . .	13,49	16,89	8,93	15,25	21,69	11,75	14,37	19,29	10,34
Миргородскій .	13,59	19,09	11,35	16,69	22,96	15,19	15,14	21,02	13,27
Переяславскій.	13,90	12,51	6,64	19,16	14,75	9,47	16,23	13,63	8,05
Пирятинскій .	13,74	14,35	7,04	17,36	19,66	9,12	15,55	17,01	8,08
Полтавскій . .	11,52	17,80	11,06	14,01	19,32	12,99	12,76	18,56	12,03
Прилукскій. .	18,12	17,21	9,33	19,39	20,40	11,07	18,75	18,81	10,20
Роменскій . .	14,84	19,90	11,76	18,41	25,72	14,46	16,62	22,81	13,11
Хорольскій . .	14,45	16,63	10,82	19,62	20,61	14,64	17,03	18,62	12,73
По губерніи.	13,35	16,35	9,36	16,78	20,14	12,53	15,07	18,24	10,95

VII. Сельско-хозяйственное скотоводство.

Количество скота и обезпеченность имъ хозяйствъ.

По переписи 1900 года въ Полтавской губерніи (кромѣ гг. Полтавы, Кременчуга и Роменъ) насчитывалось всего 3.062.381 голова скота, въ томъ числѣ рогатаго скота 1.050 526 штукъ, лошадей 431.505 и овецъ 1.580.350 штукъ. Собственно сельскаго скота было: 1.038.428 головъ рогатаго, 424.215 лошадей и 1.567.474 овецъ. Численность его въ мелкихъ и крупныхъ хозяйствъ выражается слѣдующими цифрами:

Число головъ скота въ мелкихъ хозяйствахъ (безпосѣвныхъ и имѣющихъ посѣва до 50 дес.):

Уѣзды.	Воловъ.	Коровъ. Всего.	Въ томъ числѣ рабоч	Мелк. ск. Двухлѣтокъ (третяковъ).	Бузивковъ и телятъ.	Итого.	Лошадей. Взрослыхъ.	Стригуновъ и лошатъ.	Итого.	Овецъ и ягнятъ.	Всего крупнаго скота.	Всего рабочаго скота.	Всего скота въ перев. на крупн.
	Въ тысячахъ штукъ.												
Гадячскій.	12,1	16,5	7,7	3,5	15,6	47,7	15,9	3,6	19,5	63,6	44,5	35,7	57,5
Золотонош.	18,0	30,1	12,0	8,1	29,5	85,7	27,1	3,7	30,8	96,8	75,2	57,1	96,6
Зѣньковск.	9,4	16,7	12,1	4,0	13,4	43,5	12,8	2,6	15,1	59,3	38,9	34,3	50,8
Кобелякск.	19,5	22,4	10,7	5,2	22,1	69,2	15,1	3,9	19,3	147,[illegible]	57,8	45,6	80,9
Кон.-град	17,1	30,1	18,0	8,3	25,1	80,6	39,8	8,9	48,7	131,7	87,0	74,9	113,7
Кременчуг.	18,3	21,1	10,5	5,4	19,4	64,2	13,1	2,8	15,9	101,5	52,5	41,9	70,7
Лохвицкій.	12,7	18,2	4,5	7,1	18,2	56,2	16,1	3,1	19,2	79,1	47,0	33,3	63,8
Лубенскій	15,8	15,1	5,7	5,4	16,5	52,8	13,3	2,8	16,1	58,8	44,2	34,8	57,5
Миргород.	14,1	17,6	13,2	4,0	15,8	51,5	13,9	2,3	16,2	96,9	45,6	41,2	61,6
Переяслав.	18,0	27,3	11,1	6,5	24,3	76,1	25,4	5,8	31,2	127,7	70,7	54,5	94,6
Пирятинск	10,3	22,3	8,7	5,6	22,0	60,2	28,5	7,7	36,2	87,4	61,1	47,5	80,8
Полтавскій.	10,6	24,3	19,1	4,7	16,6	56,2	16,0	2,4	18,4	87,1	50,9	45,7	66,6
Прилукскій.	7,2	26,9	6,2	9,1	22,7	65,9	28,8	5,7	34,5	63,9	62,9	42,2	81,1
Роменскій.	8,3	17,9	2,5	4,4	18,0	48,6	24,0	5,9	29,9	88,9	50,2	34,8	67,8
Хорольскій.	13,8	23,4	18,2	7,2	23,1	67,5	12,5	3,9	16,4	106,3	49,7	44,5	70,4
По губер.	205,2	329,9	160,2	88,5	302,3	925,9	302,6	65,1	367,7	1.396,2	837,7	668,0	1.114,4

Въ крупныхъ хозяйствахъ (засѣвающ. 50 и болѣе дес.).

Уѣзды.	Рогатаго скота. Воловъ.	Коровъ. Всего.	Въ томъ числѣ рабоч.	Мелкаго. Третяковъ (двухлѣтокъ)	Бузивковъ и телятъ.	Итого рогатаго скота.	Лошадей. Взрослыхъ.	Стригуновъ и лошатъ.	Итого лошадей.	Овецъ и ягнятъ.	Всего крупнаго скота.	Всего рабочаго скота.	Всего скота въ перев. на крупн.
	Въ тысячахъ штукъ.												
Гадячскій	1,8	0,7	0,1	0,6	1,1	4,2	1,8	0,6	2,4	1,9	4,3	3,7	5,3
Золотонош.	3,9	1,1	0,1	1,1	1,3	7,4	2,8	0,7	3,5	4,2	7,8	6,8	9,4
Зѣньковскій.	2,2	0,8	0,0	0,7	1,1	4,8	1,3	0,4	1,7	4,0	4,3	3,5	5,5
Кобелякск.	2,2	1,2	0,0	0,9	1,7	6,0	2,0	0,6	2,6	10,2	5,4	4,2	7,5
Конст.-град.	11,2	3,4	0,2	4,1	5,2	23,9	7,7	2,8	10,5	79,3	22,3	19,1	34,8
Кременчуг.	2,8	1,3	0,0	1,1	1,5	6,7	2,3	0,6	2,9	6,6	6,4	5,1	8,3
Лохвицкій	1,9	0,8	0,0	0,7	1,1	4,5	1,7	0,6	2,3	5,5	4,4	3,6	5,9
Лубенскій	2,6	0,9	0,0	0,8	1,3	5,6	2,3	0,6	2,9	1,0	5,8	4,9	6,9
Миргородск.	2,5	0,9	0,1	0,8	1,1	5,3	2,1	0,8	2,9	2,5	5,5	4,7	6,8

Уѣзды.	Рогатаго скота.						Лошадей.						
		Коровъ.		Мелкаго.									
	Воловъ.	Всего.	Въ томъ числѣ рабоч.	Третяковъ (двухлѣтокъ)	Бузивковъ и телятъ.	Итого рогатаго скота.	Взрослыхъ.	Стригуновъ и лошатъ.	Итого лошадей.	Овецъ и ягнятъ.	Всего крупнаго скота.	Всего рабочаго скота.	Всего скота въ перев. на крупн.
	Въ тысячахъ штукъ.												
Переяслав.	1,6	0,8	0,0	0,9	0,9	4,2	1,8	0,6	2,4	8,7	4,2	3,4	6,1
Пирятинск.	5,1	1,1	0,0	0,8	1,3	8,3	3,0	0,8	3,8	3,9	9,2	8,1	10,7
Полтавскій	5,1	1,7	0,2	1,5	2,0	10,6	3,7	1,1	4,8	33,3	10,8	9,3	15,8
Прилукскій	2,7	1,0	0,0	1,2	1,4	6,3	2,4	0,8	3,2	0,5	6,1	5,1	7,6
Роменскій	1,6	0,8	0,0	0,6	1,0	4,0	1,1	0,3	1,4	1,0	3,5	2,7	4,3
Хорольскій.	4,6	1,7	0,0	2,0	2,4	10,7	7,9	1,4	9,3	8,6	14,2	12,5	17,3
По губер.	52,1	18,2	0,7	17,8	24,4	112,5	43,9	12,7	56,6	171,2	114,2	96,7	152,2

Въ среднемъ на 1 наличное хозяйство приходилось головъ скота:

Въ хозяйствахъ:	Рог. скота.	Лошадей.	Овецъ.	Всего крупн. скота.	Всего раб. скота.
Мелкихъ.	2,2	0,9	3,3	2,0	1,6
Крупныхъ	60,9	30,7	93,1	61,9	52,4

По сравненію съ первой подворно-статистической переписью (1882—1889 гг.) обезпеченность скотомъ хозяйствъ сельскихъ сословій измѣнилась очень мало, какъ о томъ свидѣтельствуютъ нижеслѣдующія сравнительныя таблички:

На 100 хозяйствъ приходилось головъ скота.

	Воловъ.	Коровъ.	Мелкаго рогатаго скота.	Рабочихъ лошадей.	Нерабочихъ лошадей.	Овецъ.	Всего головъ скота.	Въ томъ числѣ: Крупнаго.	Въ томъ числѣ: Мелкаго.
Въ 1882—1899 гг. . . .	74	77	84	50	7	387	679	201	478
Въ 1900 г.	50	77	92	71	15	333	638	198	440

Точно также мало измѣнилась и степень обезпеченности каждой сословной группы въ отдѣльности, а именно:

На 100 хозяйствъ приходилось:

Хозяйствъ.	Козаковъ.		Кр.-собств.		Всѣхъ вообще неприв. сосл.		
	Въ 1882—1889 гг.	Въ 1900 г.	Въ 1882—1889 гг.	Въ 1900 г.	Въ 1882—1889 гг.	Въ 1900 г.	
1) Безъ крупн. скота .	27,9	26,5	30,9	29,7	29,4	27,9	-вовсе необезпечен.
2) Имѣющ. крупн. скотъ.	72,1	73,5	69,1	70,3	70,6	72,1	

Хозяйствъ.	Козаковъ. Въ 1882—1889 гг.	Козаковъ. Въ 1900 г.	Кр.собств. Въ 1882—1889 гг.	Кр.собств. Въ 1900 г.	Всѣхъ вообще неприв. сосл. Въ 1882—1889 гг.	Всѣхъ вообще неприв. сосл. Въ 1900 г.	
Въ томъ числѣ:							
а) Только одну лошадь.	6,1	8,5	9,9	12,8	8,0	10,4	слабо обезпечен.
б) Только одну корову.	6,2	6,9	7,8	7,9	6,9	7,3	слабо обезпечен.
в) 2—3 головы скота.	35,6	34,7	38,6	38,2	36,6	36,2	средне обезпечен.
г) 4—6 головъ „ .	19,4	19,2	11,5	10,3	15,9	15,3	хорошо обезпечен.
д) 7 и бол. „ „ .	4,8	4,2	1,3	1,1	3,2	2,9	хорошо обезпечен.

По отношенію къ площади, занятой посѣвами, обезпеченность скотомъ въ промежутокъ между 2-мя переписями также измѣнилась мало, что видно изъ слѣдующаго сопоставленія:

На 100 дес. посѣва приходилось скота у хозяйствъ, засѣвающихъ менѣе 50 дес.

Уѣзды.	По переписи 1882—1889 гг. Лошадей. Рабочихъ.	Нерабочихъ.	Воловъ.	Коровъ.	Двухлѣтокъ.	Мелкаго рогатаго скота.	По переписи 1900 г. Лошадей. Рабочихъ.	Нерабочихъ.	Воловъ.	Коровъ.	Двухлѣтокъ.	Мелкаго рогатаго скота.
Гадячскій . . .	15	2	19	18	4	17	18	4	14	19	4	18
Золотоношскій. .	10	1,4	23	23	5	19	19	3	13	21	6	21
Зѣньковскій . .	Нѣтъ свѣдѣній.						16	3	12	21	5	17
Кобелякскій . .	4	0,7	19	11	4	9	10	2	12	14	3	14
Конст.-градскій .	13	2	19	18	6	12	22	5	9	16	5	13
Кременчугскій. .	4	1	22	18	5	16	10	2	14	17	4	15
Лохвицкій . . .	16	2	18	21	9	22	19	4	15	21	8	22
Лубенскій . . .	11	2	30	18	8	14	16	3	18	17	6	19
Миргородскій . .	9	1	19	20	6	17	14	2	14	18	4	16
Переяславскій. .	17	2	23	20	6	11	21	5	15	22	5	20
Пирятинскій . .	21	5	14	22	8	20	27	7	10	21	5	21
Полтавскій . . .	Нѣтъ свѣдѣній.						15	2	10	22	4	15
Прилукскій . . .	24	2,5	12	22	5	19	27	5	7	25	8	21
Роменскій . . .	20	3	11	16	4	11	24	6	8	18	4	18
Хорольскій . . .	8	1,5	20	23	8	16	15	3	12	21	6	21
По губерніи .	13	2	19	19	6	15	18	4	12	19	5	18

Составъ скота.

На 100 головъ всѣхъ трехъ видовъ скота въ среднемъ по губерніи приходилось:

Въ хозяйствахъ:	Рогатаго скота.	Лошадей.	Овецъ.
Мелкихъ	34	14	52
Крупныхъ	33	17	50
Вообще по губерніи	34	14	52

Въ частности составъ рогатаго скота опредѣляется слѣдующими величинами:

На 100 головъ всего рогатаго скота было:

Въ хозяйствахъ.	Воловъ.	Коровъ.	Въ томъ числѣ рабочихъ.	Двухлѣтокъ (третяковъ).	Бузивковъ и телятъ.
Мелкихъ	22,1	35,6	17,3	9,6	32,7
Крупныхъ	46,4	16,1	0,9	16,1	21,4

Въ мелкихъ хозяйствахъ относительный недостатокъ воловъ восполняется, какъ видно отсюда, рабочей силой коровъ, при чемъ явленіе это не одинаково распространено въ уѣздахъ губерніи такъ:

На 100 всѣхъ коровъ приходится рабочихъ:

Уѣзды.	Въ мелк. хозяйств.	Въ круп. хозяйств.	Уѣзды.	Въ мелк. хозяйств.	Въ круп. хозяйств.
Гадячскій	46,7	4,6	Миргородскій	75,0	6,6
Золотоношскій	39,9	3,5	Переяславскій	40,7	—
Зѣньковскій	72,5	12,0	Пирятинскій	38,6	0,9
Кобелякскій	47,8	0,9	Полтавскій	78,6	9,4
Конст.-градскій	59,8	5,3	Прилукскій	22,7	0,5
Кременчугскій	49,8	0,8	Роменскій	14,0	3,1
Лохвицкій	24,7	2,2	Хорольскій	77,8	1,8
Лубенскій	37,7	2,0	По губерніи	48,5	3,9

Равнымъ образомъ коровы, какъ рабочая сила, имѣютъ неодинаковое примѣненіе и въ хозяйствахъ различной степени зажиточности, какъ видно изъ слѣдующаго:

На 100 головъ рабочаго скота приходилось:

Группы хозяйствъ по размѣрамъ посѣва.	Воловъ. (У козаковъ)	Раб. коровъ. (У козаковъ)	Лошадей. (У козаковъ)	Воловъ. (У кр.-собствен.)	Раб. коровъ. (У кр.-собствен.)	Лошадей. (У кр.-собствен.)
Неимѣющ. посѣва главн хлѣбовъ	10	21	69	7	18	75
Съ посѣвомъ до 1 дес.	13	23	64	6	22	72
„ „ 1—2 „	17	29	54	6	26	68
„ „ 2—3 „	23	31	46	8	28	64
„ „ 3—6 „	33	37	30	13	30	57
„ „ 6—9 „	42	25	33	23	27	50
„ „ 9—15 „	48	20	32	32	22	46
„ „ 15—25 „	53	13	34	40	16	44
„ „ 25—50 „	57	8	35	45	12	43
„ „ 50 и бол. „	58	3	39	50	4	46

Такимъ образомъ, примѣненіе рабочей силы коровъ преобладаетъ въ низшихъ группахъ, постоянно возрастая до группы съ 6 дес. посѣва; въ послѣдующихъ группахъ относительное количество ихъ убываетъ, достигая минимума въ высшей хозяйственной группѣ, засѣвающей 50 дес. и болѣе. Въ низшихъ группахъ примѣненіе рабочей силы коровъ чаще у козаковъ, чѣмъ у крестьянъ-собственниковъ, въ высшихъ—наоборотъ.

Приведенныя данныя вмѣстѣ съ тѣмъ указываютъ, что относительное количество воловъ у козаковъ выше чѣмъ у крестьянъ-собственниковъ, которые воловъ замѣняютъ лошадьми. Тѣ и другіе, по мѣрѣ возрастанія зажиточности, имѣютъ относительно большее количество воловъ.

Замѣняя воловъ лошадьми, мелкія хозяйства стремятся улучшить и качества лошади, слѣдуя въ этомъ отношеніи за крупными хозяйствами. Такъ, данныя послѣднихъ военно-конскихъ переписей указываютъ на слѣдующія измѣненія въ ростѣ лошадей.

На 100 лошадей рабочаго возраста приходилось по переписямъ:

	Въ мелкихъ хоз.			Въ крупн. хоз.		
	1888 г.	1894 г.	1900 г.	1888 г.	1894 г.	1900 г.
Маломѣрныхъ (ниже 1 ар. 14 вер.)	77	43	42	46	16	15
Полномѣрныхъ (1 ар. 14 вер.—2 ар.)	18	44	43	23	35	30
Рослыхъ (2 ар. и выше)	5	16	15	31	49	55

Стоимость выпаса скота.

Средняя плата за выпасъ скота за 5-лѣтіе (1903—1907 гг.) въ рубляхъ:

	Пары воловъ.	Одной коровы.	Одной лошади.	Одн. шт. мелк. гулев. скота.	Одной овцы.
Гадячскій	9,80	5,57	5,08	4,00	0,86
Золотоношскій	13,10	6,80	6,35	4,53	1,09
Зѣньковскій	12,31	6,07	6,26	4,17	1,01
Кобелякскій	14,03	7,48	7,44	4,82	0,92
Константиноградскій	14,38	8,31	7,48	5,69	1,25
Кременчугскій	13,91	7,62	6,94	4,75	1,04
Лохвицкій	9,60	6,12	5,58	3,56	0,84
Лубенскій	15,83	7,83	7,11	4,86	0,92
Миргородскій	12,07	6,87	6,49	4,12	1,02
Переяславскій	7,98	5,16	3,69	3,60	0,75
Пирятинскій	14,43	6,93	7,64	4,84	1,00
Полтавскій	14,15	7,34	6,82	4,75	1,12
Прилукскій	11,55	5,23	4,96	4,07	0,75
Роменскій	10,68	5,51	5,40	4,01	0,60
Хорольскій	14,59	7,80	7,74	4,66	0,92
По губерніи	13,52	6,95	6,60	4,53	0,98
За 5 лѣт. 1899-1903 гг.	11,40	5,92	5,92	3,75	0,84
Плата возрасла въ послѣдн. 5 лѣт. въ %%	19	17	11	21	17

Стоимость всего скота въ губерніи.

При расцѣнкѣ скота по тѣмъ цѣнамъ, какія были въ моментъ переписи, а именно: пара воловъ 120 руб., корова 34 руб., лошадь 49 руб., третяка 20 руб., стригунъ и лошенокъ 24,5 руб., бузйвокъ и теленокъ 10 руб., овца 4,05 руб.,—стоимость всего скота выразится суммой 57.610 тысячъ рублей.

По разсчету на 1 хозяйство приходится капитала, вложеннаго въ скотъ, на сумму рублей:

Уѣзды.	Въ хоз. лицъ. Сельскихъ сословій.	Въ хоз. лицъ. Привилегированныхъ сословій.	Уѣзды.	Въ хоз. лицъ. Сельскихъ сословій.	Въ хоз. лицъ. Привилегированныхъ сословій.
Гадячскій . . .	104	627	Миргородскій . .	110	650
Золотоношскій .	121	314	Переяславскій . .	147	539
Зѣньковскій . .	85	463	Пирятинскій . .	123	976
Кобелякскій . .	120	577	Полтавскій . . .	95	1.085
Конст.-градскій .	142	2.244	Прилукскій . . .	121	704
Кременчугскій . .	114	699	Роменскій . . .	119	475
Лохвицкій . . .	109	495	Хорольскій . . .	113	840
Лубенскій . . .	129	678	По губерніи . .	119	756

(*Статистич. Ежегодн.* на 1906 г., отд. II, стр. 34 и 35).

Вывозъ скота и продуктовъ скотоводства.

По даннымъ о движеніи грузовъ по жел.-дор. линіямъ въ предѣлахъ Полтавской губ. за три года (1904—1906) въ среднемъ ежегодно изъ губерніи за предѣлы ея вывозилось: крупнаго рогатаго скота 54.573 штуки, лошадей 8.044 штуки, свиней 106.241 штука и разныхъ продуктовъ животноводства (шерсть, щетина, кожи, сало и пр.) свыше 200 тыс. пудовъ.

Для опредѣленія цѣнности этого вывоза нужно имѣть въ виду, что вывозятся лучшія особи, а потому цѣны на нихъ нужно считать выше среднихъ ярмарочныхъ цѣнъ по крайней мѣрѣ 0/00/0 на 25. Принимая при томъ условіи, что цѣна 1 штуки рогатаго скота равна 70 руб., лошади 60 руб., откормленной свиньи 25 руб., а средняя цѣна 1 пуда разныхъ продуктовъ животноводства 5 руб., общая стоимость вывоза этого рода опредѣляется въ суммѣ около 8 милліоновъ рублей.

VIII. Винокуреніе, потребленіе вина, пиво—и медовареніе.

Производство вина.

Въ періодъ съ 1 іюля 1908 г. до 1 іюля 1909 г. въ Полтавской губерніи винокуреніе производилось въ 57 заводахъ. Изъ нихъ только одинъ—Полтавскій—былъ промышленнаго типа, т. е., не имѣлъ собственной земли; всѣ остальные были сельско-хозяйственные и за ними числилось всего 71.175 дес. земли. Всего было выкурено спирта 82.492.096 градусовъ или 2.062.302 ведра въ 40°.

Количество вырабатываемаго спирта въ Полтавской губ. съ 1900 по 1906 гг. непрерывно увеличивается; въ 1907 году оно понизилось, а въ 1908 г. опять значительно возросло—на 319.113 вед. по сравненію съ предыдущимъ годомъ.

Годы.	Число заводовъ.	Выкурено вед. спирта.
1900 . . .	52	1.531.146
1903 . . .	62	1.805.760
1906 . . .	59	1.843.997
1907 . . .	54	1.743.189
1908 . . .	57	2.062.302

Наиболѣе распространеннымъ типомъ заводовъ въ 1908 г. были заводы съ производительностью въ 25—50 тыс. ведеръ. Вообще средняя производительность заводовъ возрастаетъ, какъ это показываютъ слѣдующія данныя за 3 года.

Число заводовъ съ производствомъ (тыс. ведеръ):

Годы.	До 15.	Отъ 15 до 25.	Отъ 25 до 50.	Отъ 50 до 100.	Отъ 100 до 200.	Свыше 200.
1906 .	5	26	22	2	1	1
1907 .	5	18	26	2	—	1
1908 .	1	22	27	4	2	1

На всѣхъ винокуренныхъ заводахъ переработано пудовъ:

Годы.	Разнаго рода хлѣба.	Картофеля.	Солода.	Всего въ переводѣ на хлѣбъ.
1900 . . .	640.765	1.739.614	301.294	1.399.783
1903 . . .	690.433	2.141.508	334.506	1.594.819
1906 . . .	660.953	2.440.161	362.530	1.669.588
1907 . . .	494.037	2.382.877	293.916	1.442.740
1908 . . .	501.300	2.905.822	339.631	1.645.349

Количество картофеля и солода, потребляемое на винокуренныхъ заводахъ съ каждымъ годомъ увеличивается за счетъ зерновыхъ продуктовъ.

Казна пріобрѣла у заводчиковъ Полтавской губ., слѣдующее количество спирта: въ 1900 г. 1.462.191. вед., въ 1903 г. 1.635.172 вед., въ 1906 г. 1.812.982 вед., въ 1907 г. 1.787.238 вед., въ 1908 г.—1.736.866 вед.

Цѣны на спиртъ, въ зависимости отъ способа его пріобрѣтенія, были слѣдующія (въ коп. за 1 ведро 40⁰):

	1900 г.	1903 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.
По разверсткѣ.	70	61	77	76	88
Съ торговъ.	78,5	59	65	66	—
Хозяйств. способомъ .	79	50	67	79	80
Средняя цѣна.	74	60	73	77	84

Ректификаціонныхъ заводовъ въ 1908 г. было 7; винныхъ складовъ—9. Складами приготовлено было къ продажѣ въ 1908 г. 1.698.740 вед. въ 40⁰, а вмѣстѣ съ остаткомъ отъ предыдущаго года было на складахъ для оборотовъ въ предѣлахъ своего управленія 1.738.840 вед.

Общій расходъ казны по продажѣ 1 ведра 40⁰ вина въ 1908 г. выразился въ суммѣ 2 р. 15 к. Сумма эта составилась изъ:

1) Стоимость сырого спирта	84
2) Ректификація „	16
3) Очистка, разливъ, упаковка . . .	13
4) Содержаніе винныхъ лавокъ . . .	34
5) Уплата заводчикамъ безакцизн. отчисл. .	20
6) Всѣ прочіе расходы	48
Итого.	2 р. 15 к.

Казенныхъ винныхъ лавокъ было:	1900 г.	1903 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.
Въ городахъ. . . .	81	84	80	81	80
„ селеніяхъ	728	722	666	662	659
Всего . . .	809	806	746	743	739

Казенными винными лавками въ 1908 году продано 1.588.344 вед. 40⁰ вина, всего на сумму 12.894.983 руб. 65 коп.

Въ среднемъ одной казенной лавкой было продано 2.149 вед. на сумму 17.449 руб. 23 коп. Кромѣ казенныхъ лавокъ, было продано складами частнымъ лицамъ и заведеніямъ и на „спеціальныя надобности" всего 51.270 вед. на сумму 412.372 руб. 23 коп.

Всего казною въ 1908 г. продано 1.639.614 ведеръ 40⁰ вина на сумму 13.307.355 руб. 88 коп.

Расходъ казны равнялся суммѣ 3.525.165 руб. 33 коп. Чистый доходъ казны (считая и акцизъ) по продажѣ вина въ Полтавской губерніи въ 1908 г. выразился въ суммѣ 9.797.514 руб. 88 коп.

Потребленіе вина.

Потребленіе казеннаго вина въ Полтавской губ. въ 1908 г. выразилось въ 0,49 ведра или около 10 бутылокъ на 1 душу населенія, меньше противъ предыдущаго года на 0,01 ведра или около 1 бут.

Въ трехлѣтіе 1902—1904 гг. на 1 душу приходилось въ среднемъ 0,44 ведра или около 9 бутылокъ, а въ трехлѣтіе 1905—1907 гг.—0,51 ведра или 10 бутылокъ.

Въ 1908 г. потреблено вед. вина въ среднемъ на 1 душу населенія:

Уѣзды.	Въ городахъ.	Въ селахъ.	Всего.	Уѣзды.	Въ городахъ.	Въ селахъ.	Всего.
Полтавскій	1,68	0,43	0,68	Хорольскій	1,42	0,39	0,45
Кременчугскій	1,23	0,35	0,57	Миргородскій	1,23	0,37	0,44
Роменскій	1,49	0,43	0,55	Переяславскій	0,94	0,38	0,43
Конст.-градскій	2,07	0,49	0,53	Золотоношскій	1,05	0,39	0,42
Пирятинскій	1,11	0,49	0,53	Зѣньковскій	1,30	0,34	0,42
Лохвицкій	1,40	0,45	0,51	Гадячскій	1,35	0,41	0,41
Прилукскій	1,20	0,43	0,50	Кобелякскій	0,96	0,35	0,38
Лубенскій	1,91	0,35	0,46	По губерніи	1,35	0,41	0,49

Сравнительно съ сосѣдними губерніями Полтавская губ. потребляетъ мало водки, какъ это можно видѣть изъ отчетовъ за 1905—1907 гг. Такъ, ежегодное потребленіе на 1 душу было ведеръ: Екатеринославская—0,91; Харьковская—0,67; Черниговская—0,47; Полтавская—0,51. Вообще въ малороссійскихъ губерніяхъ водки пьютъ меньше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ.

Такъ, среднее потребленіе водки на 1 душу въ годъ составляло (ведеръ) въ губерніяхъ:

Сѣверныхъ	0,86	Юго-Западныхъ	0,58
Среднихъ промышлен.	0,87	Малороссійск. (Полтавск., Черниговск. и Харьков.)	0,55
Южныхъ	0,70	Привислянскихъ	0,39
Прибалтійскихъ	0,64	Сѣверо-Западныхъ	0,37
Среднихъ черноземныхъ	0,61		

Пивовареніе.

Въ 1908 г. въ Полтавской губ. дѣйствовало 20 пивоваренныхъ заводовъ, одинъ (Диканьскій) работалъ почти круглый годъ; большинство заводовъ было занято пивовареніемъ 1—3 мѣсяца, а нѣкоторые—меньше мѣсяца.

Производительность пивоваренныхъ заводовъ послѣ непрерывнаго, въ теченіе 7 лѣтъ, увеличенія въ 1908 г. нѣсколько понизилась: хотя число заводовъ на 1 увеличилось, но ими изготовлено пива на 23,8 тыс. ведеръ меньше противъ предыдущаго года.

Больше всѣхъ производитъ пива Диканьскій заводъ—около 150 тыс. вед. въ 1908 г., что составляетъ 37% всего количества пива, изготовляемаго въ Полтавской губ.; остальные заводы по размѣрамъ производства группируются такъ: 5—съ производствомъ до 5 тыс. вед., 10—отъ 5 до 15 тыс. вед., 1—18 тыс. вед. и 3 отъ 30 до 50 тыс. вед.

Какъ измѣняется производительность пивоваренныхъ заводовъ,—видно изъ слѣдующей таблицы:

Годы.	Число заводовъ.	Употреб. пуд. ячмен. солода.	Изготовлено ведеръ пива.
1900	19	58.202	236.385
1903	18	66.218	308.426
1906	19	75.181	406.822
1907	19	63.656	423.252
1908	20	62.839	399.462

Всего по Европ. Россіи въ 1904 г. насчитивалось 811 пивоваренныхъ заводовъ, на которыхъ изготовлено было 51.486.525 вед. пива.

Медовареніе.

Медовареніе въ 1908 г. производилось въ Полтавской губ. при 8 пивоваренныхъ заводахъ и только на Гельмязовскомъ заводѣ самостоятельно.

Нижеслѣдующая таблица показываетъ измѣненія, происшедшія въ производствѣ меда съ 1900 года.

Годы.	Число заводовъ.	Употреблено пуд. матеріаловъ. Меда.	Сахара.	Хмеля.	Изготовлено вед. меда.
1900.	8	397	260	0,58	4.188
1903.	4	350	285	?	4.463
1906.	4	333	281	0,15	4.226
1907.	4	343	360	0,10	5.050
1908.	9	850	554	?	7.534

При уменьшеніи числа медоваренныхъ заводовъ, количество изготовляемаго меда съ 1900 по 1906 гг. остается почти безъ измѣненія, а въ 1907 году тѣ же заводы увеличили свою производительность на 824 ведра меда.

Въ 1908 г. количество изготовленнаго меда увеличилось по сравненію съ предыдущимъ годомъ на 2.484 ведра благодаря открытію 5 новыхъ заводовъ, съ производствомъ въ 4-хъ изъ нихъ отъ 400 до 768 вед. и въ одномъ— 30 вед.

Необходимо отмѣтить, что большая часть меда изготовляется на Диканьскомъ заводѣ (въ 1900 г.—67%, въ 1906 г.—85% и въ 1908 г.—64%).

Всего въ Европейской Россіи въ 1904 г. медоваренныхъ заводовъ считалось 370, на которыхъ изготовлено было 483.656 вед. меда.

IX. Табачная промышленность.

Культура табака.

Табаководство въ Полтавской губ. распространено, главнымъ образомъ, въ сѣверо-западной ея части,—въ уу. Прилукскомъ, Роменскомъ и Лохвицкомъ,—и, сравнительно, въ небольшомъ количествѣ въ уу. Пирятинскомъ, Золотоношскомъ и Лубенскомъ. Въ остальныхъ 9 уѣздахъ табакъ культивируется въ весьма незначительномъ количествѣ.

Расширеніе или сокращеніе табаководной площади зависитъ, главнымъ образомъ, отъ повышенія или пониженія рыночныхъ цѣнъ на табакъ въ одномъ или двухъ предыдущихъ годахъ, какъ видно изъ слѣдующихъ сопоставленій:

Годы.	Рыноч. цѣна на махорку (въ руб.).	Годы.	Было десят. подъ табачн. плантаціями.
1899	1,50	1900	7.311
1900	1,62	1901	7.737
1901	3,08	1902	8.509
1902	1,75	1903	9.955
1903	1,55	1904	9.586
1904	1,08	1905	8.517
1905	1,45	1906	7.685
1906	1,73	1907	8.200
1907	1,43	1908	13.139

На сокращеніе табаководной площади въ 1906 году, кромѣ низкихъ цѣнъ на табакъ двухъ предшествующихъ годовъ, также имѣло вліяніе послѣдовавшее въ 1905 году разрѣшеніе на продажу „бадильи" (стволъ табачн. растенія), ранѣе уничтожаемой на плантаціяхъ. Съ 1907 года подъ вліяніемъ значительно поднявшейся цѣны на табакъ культура его опять расширяется, особенно значительно въ 1908 г., когда площадь подъ табачными плантаціями увеличивается по всѣмъ названнымъ выше уѣздамъ, кромѣ Роменскаго, гдѣ она сократилась на 476 дес.

Сборъ табака въ послѣднее 9-лѣтіе былъ слѣдующій.

Годы.	Высшаго сорта.	Махорки.	Всего.	Сред. урожай (съ 1 десят.).
1900	22.002	801.470	823.472	113
1903	137	1.079.771	1.079.908	108
1906	50	697.890	697.940	90
1907	4.401	1.261.883	1.266.284	154
1908	1.169	1.191.331	1.192.500	91

Всего по Европ. Россіи въ 1904 г. было собрано 5.657.224 пуд. табака (изъ нихъ махорки 4.171.416 пуд.), при среднемъ урожаѣ на 1 дес.—89 пуд. Почти полное прекращеніе въ Полтавской губ. культуры табака высшихъ сортовъ объясняется значительнымъ паденіемъ рыночныхъ цѣнъ на него, а также весьма высокими акцизными обложеніями, вслѣдствіе чего полтавскій табакъ, не отличающійся къ тому же высокимъ качествомъ, не можетъ

выдержать конкуренціи съ бессарабскимъ и кавказскимъ табаками. Въ 1908 г. табакъ высшаго сорта культивируется только въ Лубенскомъ у., гдѣ его собрано 305 пуд., Роменскомъ—755 пуд. и Гадячскомъ—75 пуд., въ остальныхъ уѣздахъ его почти не было.

Средній урожай табака въ 1908 г. въ уѣздахъ, гдѣ наиболѣе развита его культура.

Прилукскій	69 пуд.	Пирятинскій	185 пуд.
Роменскій	90 „	Золотоношскій . . .	134 „
Лохвицкій	148 „	Лубенскій	173 „

Большая часть табака, собраннаго на плантаціяхъ въ 1908 г., осталась въ предѣлахъ Полтавской губ. и поступила на мѣстные табачные склады и фабрики, вывезено же было 195.906 пуд.

Переработка табака и торговля табачными издѣліями.

Въ 1908 г. переработкою табака было занято фабрикъ: высшихъ сортовъ 2, низшихъ 17.

Въ 1908 г. переработано на фабрикахъ табаку: высшаго сорта 12.111 пуд., низшаго—822.485 пуд., всего 834.596 пуд. Изъ него выдѣлано издѣлій: высшаго сорта 11.487 пуд., низшаго—673.256 пуд., всего—684.743 пуд. Изъ числа фабрикъ, работавшихъ въ 1907 г., въ 1908 г. закрылась 1 фабрика высшаго сорта и 1—низшаго; производительность остальныхъ фабрикъ въ общемъ повысилась,—всѣми фабриками переработано табаку на 43.207 пуд. больше противъ предыдущаго года.

Всѣми Полтавскими табачными фабриками уплачено акциза въ 1908 году 2.714.544 руб.; по сравненію съ 1900 г. доходъ казны съ табачныхъ фабрикъ Полтавской губ. увеличился на 873.738 руб.

Для производства торговли табачными издѣліями Губернскимъ Акцизнымъ Управленіемъ выдано патентовъ:

	1900 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.
Оптовымъ складамъ	45	54	52	46
Свалочнымъ пунктамъ	—	—	—	191
Табачнымъ лавкамъ и магазинамъ.	3.731	5.437	5.588	5.675
Питейн. и друг. завед.	748	912	1.274	1.503
Для разносной торг.	73	69	81	93
Итого	4.597	6.472	6.995	7.508

Вывозъ табачныхъ издѣлій изъ Полтавской губ. въ послѣдніе годы сокращается. Средній ежегодный вывозъ и ввозъ ихъ за послѣднее трехлѣтіе (1904—1906 гг.) по сравненію съ предыдущимъ былъ такой (въ пудахъ):

Трехлѣтія.	Вывозъ за предѣлы губ.	Ввозъ изъ другихъ губ.	Чистый ввозъ.
1901—1903 гг. .	14.833	18.533	3.700
1904—1906 гг. .	10.689	20.793	10.104

X. Кустарно-ремесленная промышленность въ селахъ.

По даннымъ Статистическаго Бюро этой промышленностью въ селахъ было занято 70.311 хозяйствъ, гдѣ работало 125.153 лица.

Число хозяйствъ кустарей и ремесленниковъ въ селахъ.

Уѣзды.	Обрзботка дерева.					Обработка глины.		Обработка металловъ.			Обработка волокнистыхъ веществъ.			
	Телѣжники, санники, колесники, ярма дѣлающіе и дужники.	Бондари.	Столяры, токари, скринники и рамочники.	Ложечники, веретенщики, гребенщики, рѣшетники и проч. древодѣлы.	Обработка лозы и рогозы: корзинщики и плетеніе изъ рогозы.	Гончари, кафельники и черепичники.	Кирпичники.	Кузнецы.	Слесари, мѣдники и жестянники.	Часовщ. и ювелиры.	Веревочники.	Занимающіеся плетеніемъ рыболовныхъ снастей.	Ткачи.	Коверщики, плахотники и сукновалы.
Гадячскій	59	190	92	2	10	—	51	97	4	-	29	6	736	2
Золотоношскій	274	377	174	14	24	2	52	145	10	3	73	126	1.867	176
Зѣньковскій	410	182	111	175	148	408	6	108	10	—	31	24	927	61
Кобелякскій	40	210	184	11	34	24	17	253	8	—	25	18	1.544	27
Конст.-градскій	38	212	190	7	19	—	—	232	3	—	39	—	1.603	35
Кременчугскій	59	265	156	10	9	2	69	265	79	1	12	25	1.320	19
Лохвицкій	99	214	118	9	262	135	30	129	9	—	29	637	911	—
Лубенскій	244	349	50	55	246	—	20	65	12	—	34	14	1.080	1
Миргородскій	417	357	169	50	39	365	29	107	7	—	103	36	1.392	136
Переяславскій	147	186	49	32	28	3	34	105	12	—	35	4	628	10
Пирятинскій	121	274	231	26	50	—	46	110	14	3	23	11	1.833	3
Полтавскій	129	230	229	14	61	2	43	159	45	15	48	13	2.175	—
Прилукскій	151	185	202	225	7	3	48	147	10	2	22	—	1.661	—
Роменскій	127	177	148	26	14	63	37	107	13	—	19	—	1.064	49
Хорольскій	108	247	183	15	12	—	33	167	16	—	53	17	1.189	—
Итого	2.420	3.655	2 286	671	963	1.007	515	2.196	252	24	575	931	19.930	519

Уѣзды.	Обработка животн. продуктовъ.		Строительныя работы.					Красильныя, живописныя и отдѣлочныя работы.			Шитье одежды, обуви и шорныя работы.		
	Занимающіеся издѣліями изъ рога.	Кожевники, кушниры, сыромятники и овчинники.	Пильщики.	Каменьщики и штукатуры.	Кровельщики.	Печники.	Плотники.	Набойщики холста и красильщики пряжи и ткани.	Живописцы, маляры и иконописцы.	Обойщики, переплетчики, картонажники и позолотч.	Сапожники, башмачники и шорники.	Портные, шапочники и картузники.	ВСЕГО.
Гадячскій	1	5	16	3	205	84	502	48	5	1	346	501	2.995
Золотоношскій	—	55	116	6	219	110	347	22	32	2	705	799	5 730
Зѣньковскій	9	74	16	11	105	70	450	36	25	4	651	576	4.628

Уѣзды.	Обработка животн. продуктовъ. Занимающіеся издѣліями изъ рога.	Кожевники, кушниры, сыромятники и овчинники.	Строительныя работы. Пильщики.	Каменьщики и штукатуры.	Кровельщики.	Печники.	Плотники.	Красильныя, живописныя и отдѣлочныя работы. Набойщики холста и красильщики пряжи и ткани.	Живописцы, маляры и иконописцы.	Обойщики, переплетчики, картонажники и позолотч.	Шитье одежды, обуви и шорныя работы. Сапожники, башмачники и шорники.	Портные, шапочники и картузники.	ВСЕГО.
Кобелякскій	—	75	114	8	105	116	467	13	9	—	550	730	4.582
Конст.-градскій	—	44	44	4	59	73	406	25	3	—	440	567	4.043
Кременчугскій	—	42	78	—	137	168	481	15	43	22	716	873	4.863
Лохвицкій	—	44	142	10	241	87	567	41	11	—	455	534	4.714
Лубенскій	1	82	37	—	187	88	369	53	15	—	403	479	3.884
Миргородскій	147	58	98	5	186	65	464	54	12	3	716	814	5.829
Переяславскій	2	59	30	32	346	141	559	24	25	16	598	935	4.040
Пирятинскій	—	28	40	9	313	98	393	6	12	3	618	717	4.982
Полтавскій	—	66	196	13	31	84	857	43	64	19	1.019	928	6.483
Прилукскій	1	20	28	5	151	69	850	9	13	—	654	805	5.268
Роменскій	7	151	105	3	104	109	476	10	26	—	717	659	4.211
Хорольскій	—	47	72	17	172	50	385	38	29	—	634	575	4.059
По губерніи	168	850	1.132	126	2.561	1.412	7.573	437	324	70	9.222	10.492	70.311

По сравненію за 15 лѣтъ сократились промыслы: древодѣльный, обработка кожи и сапожничество, гончарный и роговой, остальные возросли. На 1.000 душъ сельскаго населенія приходилось по губерніи вмѣстѣ съ ткачами въ 1882—89 гг. 32 мастера и ремесленника, въ 1900 г.—46. Степень обезпеченія кустарями и ремесленниками по уѣздамъ видна изъ слѣдующей таблицы:

На 1.000 душъ въ 1900 г. приходилось кустарей и ремесленниковъ въ селахъ по уѣздамъ (безъ ткачей).

Лохвицкій	56	Хорольскій	30
Пирятинскій	44	Гадячскій	27
Зѣньковскій	42	Переяславскій	26
Лубенскій	40	Кременчугскій	25
Миргородскій	40	Золотоношскій	24
Роменскій	39	Кобелякскій	20
Полтавскій	34	Конст.-градскій	12
Прилукскій	31	По губерніи	33

Приблизительно годовой заработокъ кустарей и ремесленниковъ въ селахъ опредѣляется около 8 милліоновъ рублей, не считая ткачей, по слѣдующему разсчету:

Названіе промысловъ.	Средн. число раб. въ хоз.	Всѣхъ работающихъ.	0/0 работающ. весь годъ.	Итого работ. Весь годъ.	Не круглый годъ.	Сред. заработокъ (въ рубляхъ). За годъ.	За 1/2 года.	Общая сумма чистаго заработка (руб.).
Издѣлія телѣгъ, колесъ, плуговъ, возовъ и саней	1,86	4.501	38	1.711	2.790	70	35	206.910
Бондарство	1,32	4.824	66	3.079	1.745	210	105	829.815
Столяры, токари, оконники	1,62	3.703	71	2.628	1.075	180	90	569.790
Изготовленіе лопатъ, ложекъ, ульевъ, ситъ, рѣшетъ и проч.	1,57	1.097	40	438	659	70	35	53.725
Обработка лозы, рогозы и мочала	2,28	2.196	49	1 076	1.120	100	50	163.600
Гончары и черепичники	1,31	1.319	85	1 121	198	75	35	91.005
Кирпичники	1,96	1.009	62	626	383	75	35	60.355
Кузнечество	2,10	4.611	97	4 500	111	125	60	569.160
Слесари, мѣдники, жестянники	2,00	504	100	504	—	125	—	63.000
Издѣлія изъ рога	1,90	319	38	121	198	30	15	6.600
Кожевники, сыромятники, овчинники и кушниры	1,86	1.581	87	1.376	205	180	90	266.130
Витье веревокъ, канатовъ и проч.	3,10	1.785	79	1.410	375	30	15	47.925
Изготовленіе рыболовныхъ снастей.	2,38	2.216	98	2.172	44	30	15	65.820
Издѣлія изъ войлока	1,45	752	77	579	173	50	25	33.275
Сапожн., шорники	1,93	17.798	78	13.882	3.916	80	40	1.267.200
Портные, шапочн.	1,50	15.738	70	11.017	4.721	110	65	1.471.525
Плотники	1,78	13.469	67	9.024	4.445	100	50	1.124.650
Итого	—	77.422	—	55 264	22.158	89	—	6.890.485
Проч. (безъ ткачей).	—	12.229	—	—	—	—		1.090.381

Земельное обезпеченіе кустарей и ремесленниковъ въ селахъ: не имѣютъ никакой земли—15%, до 1 дес.—26%, до 3-хъ десятинъ—27%, до 6 десятинъ—21%, свыше 6 десятинъ—11% Не занимались хлѣбопашествомъ—47%.

О числѣ ремесленниковъ въ городахъ можно судить лишь приблизительно, пользуясь данными всероссійской переписи 1897 г., о лицахъ, для которыхъ занятіе ремеслами составляло главное занятіе. Такихъ лицъ насчитывается въ соотвѣтственныхъ занятіяхъ и ремеслахъ (безъ фабрично-заводскихъ) 26.600 человѣкъ или 95 на 1.000 жителей въ городахъ.

(*Статистическій Ежегодн.* на 1902 г., отд. II, стр. 182—199).

XI. Уходъ на дальніе заработки.

Земской переписью 1900 года были собраны свѣдѣнія о числѣ лицъ, уходившихъ на дальніе заработки за предѣлы губерніи въ послѣдніе три года. Въ среднемъ каждый годъ уходило на заработки изъ городовъ (безъ гг. Полтавы и Кременчуга) и селъ 56.189 человѣкъ, изъ нихъ изъ селъ 55.275 человѣкъ, которые по уѣздамъ распредѣлялись такъ:

Уѣзды.	Мужч.	Женщ.	Всего.	Уѣзды.	Мужч.	Женщ.	Всего.
Гадячскій . .	3.568	462	4.030	Миргородскій .	2.242	621	2.863
Золотоношск.	8.081	2.266	10.347	Переяславскій.	2.151	684	2.835
Зѣньковскій .	2.400	310	2.710	Пирятинскій .	1.903	729	2.632
Кобелякскій .	3.926	1.161	5.087	Полтавскій . .	951	230	1.181
Конст.-градск.	273	70	343	Прилукскій. .	2 209	592	2.801
Кременчугск.	3.348	1 458	4.806	Роменскій . .	4.119	913	5.032
Лохвицкій. .	4.501	1.291	5.792	Хорольскій . .	2.227	751	2.978
Лубенскій. .	1.428	410	1.838	По губерніи.	43.327	11.948	55.275

Насколько распространенъ отходъ въ каждомъ изъ уѣздовъ, видно изъ слѣдующей сравнительной таблички.

Уѣзды.	Изъ 1.000 жит.	Изъ 100 хоз.	Уѣзды.	Изъ 1.000 жит.	Изъ 100 хоз.
Золотоношскій . .	48	20	Хорольскій . . .	19	9
Лохвицкій	42	20	Переяславскій . .	17	8
Гадячскій	31	11	Пирятинскій . . .	17	8
Роменскій	30	14	Прилукскій . . .	17	8
Кременчугскій . .	28	11	Лубенскій	15	7
Кобелякскій . . .	25	11	Полтавскій . . .	7	3
Зѣньковскій . . .	21	9	Константиноградскій	2	1
Миргородскій. . .	20	10	По губерніи .	23	10

Такимъ образомъ въ среднемъ по губерніи уходило на заработки изъ каждой 1.000 жителей 23 человѣка, а изъ каждой сотни хоаяйствъ 10 хозяйствъ посылали на заработки своихъ членовъ. Изъ безземельныхъ и безпахатныхъ уходило нѣсколько больше: у нихъ изъ каждой сотни хозяйствъ посылали на заработки 12½ хозяйствъ. По сравненію за 15 лѣтъ отходъ сократился: прежде уходило 56.826 человѣкъ, или 29 изъ тысячи.—Главнѣйшія губерніи, куда направляется отходъ, въ послѣдовательномъ порядкѣ слѣдующія: Таврическая, Екатеринославская, Кавказъ, Обл. Войска Донского, Кіевская и Харьковская.

(*Матеріалы подворной переписи* 1900 г. Итоги по губерніи).

Средній срокъ отхода—около 5 мѣсяцевъ.

Ежегодный заработокъ, выведенный изъ данныхъ „Обзора" за пятилѣтіе 1901—1905 гг.

	Всего зарабатывается руб.	Изъ нихъ приносится домой. рублей.	въ 0/00/0.
Мужчиной . . .	59	49	83
Женщиной . . .	40	33	82
Подросткомъ . .	33	28	85

(*Обзоры сельскаго хозяйства* Полт. губ. за 1901—1905 гг.).

На основаніи этихъ данныхъ можетъ быть опредѣлена общая сумма заработковъ населенія. Число подростковъ среди уходившихъ на заработки составляетъ 12% всѣхъ лицъ рабочаго возраста (см. возрастный составъ по даннымъ переписи). Допуская, что подростки распредѣлялись между мужчинами и женщинами въ одинаковой пропорціи, будемъ имѣть взрослыхъ мужчинъ, уходившихъ на заработки, 38.128, взрослыхъ женщинъ—19.514 и подростковъ—6.653. Согласно этимъ и приведеннымъ выше цифрамъ получимъ, что изъ дальнихъ заработковъ ежегодно въ среднемъ приносится домой: взрослыми мужчинами—1.828 тыс. руб., взрослыми женщинами—347 тыс. руб. и подростками—около—186 тыс. руб., а всего 2.361.000 рублей.

XII. Бюджетъ мелкихъ земледѣльческихъ хозяйствъ.

Въ Полтавской губерніи въ 1900 году насчитывалось 348.165 мелкихъ земледѣльческихъ хозяйствъ (до 50 дес. посѣва). Какой доходъ получаютъ они отъ занятія сельскимъ хозяйствомъ, куда его употребляютъ, сколько зарабатываютъ внѣ своего хозяйства и вообще какъ живутъ и распоряжаются своими средствами,—все это вопросы, очень мало выясненные. Въ этомъ отношеніи подвергнуты были въ 1900 году подробному обслѣдованію пять хозяйствъ въ с. Демьяновкѣ, Хорольскаго уѣзда. Хозяйства эти занимаются земледѣліемъ: два—имѣя посѣвовъ на своей и чужой землѣ отъ 1 до 3 дес. и три—съ посѣвомъ отъ 3 до 6 дес. Подобныхъ хозяйствъ насчитывается въ губерніи 243.552, слѣдовательно обслѣдованіемъ пяти хозяйствъ можетъ характеризоваться до извѣстной степени бюджетъ главнаго ядра земледѣльческаго населенія.

Степень типичности ихъ видна изъ слѣдующаго сравненія.

Приходилось въ среднемъ на 1 хозяйство.	Въ I-й группѣ (отъ 1 до 3 дес. посѣва)		Во II-й группѣ (отъ 3 до 6 дес. посѣва).	
	Въ губерніи.	Въ обслѣдованныхъ.	Въ губерніи.	Въ обслѣдованныхъ.
Десятинъ посѣва	1,8	1,9	4,2	4,5
Душъ въ семьѣ	5,3	5,0	6,2	7,3
Скота въ перев. на крупный.	1,2	2,4	2,3	4,6
Средн. урож. хлѣба съ 1 дес.	53	65	53	64

Т. е. обслѣдованныя хозяйства были богаче, чѣмъ вообще подобныя имъ въ губерніи: имѣли скота въ два раза больше и урожай у нихъ былъ выше на 12 пуд. съ десятины.

Имущество.

Въ среднемъ на 1 хозяйство I группы, т. е. имѣющей отъ 1 до 3 дес. посѣва и на хозяйство II-й группы, съ посѣвомъ отъ 3 до 6 дес., приходилось разнаго имущества, имѣющаго слѣдующую стоимость (въ рубляхъ).

Имущество.	I груп.	II груп.	Имущество.	I груп.	II груп.
Постройки . . .	136	368	Постель и пост. бѣлье	14	17
Скотъ и птица . .	91	185	Иконы и книги .	4,5	8
Землед. орудія . .	25	54	Одежда и обувь .	112	239
Прочія орудія . .	15	17			
Посуда и утварь .	37	54	Всего. . .	434,5	942

Въ %/% къ общей стоимости.

	I груп.	II груп.		I груп.	II груп.
Постройки . . .	31	39	Предметы домашн. обихода и проч.	13	8
Орудія землед. .	6	6			
Прочія орудія . .	3	2	Одежда и обувь .	26	25
Скотъ	21	20	Итого. . .	100	100

Такимъ образомъ постройки и затѣмъ одежда составляли главную стоимость имущества.

Количество и стоимость собственной земли.

	Десятинъ.				
	Усад.	Пахати.	Сѣнокоса.	Всего.	Стоимость.
I группа	0,28	0,88	0,00	1,16	257
II группа	0,53	6,83	0,33	7,69	1.593

Отсюда все имущество стоило въ I группѣ 691 рубль, во II-й группѣ—2.535 руб.

Расходъ.

Въ переводѣ на деньги хозяйство I-й группы израсходовало крайне мало—всего 176 р. 67 к., хозяйство II группы—въ два раза больше—367 р. 62 к. Учетъ всего того, что расходуется хозяйствами на личныя потребности и на хозяйственныя нужды какъ натурою, такъ и деньгами даетъ слѣдующія цифры расхода:

а) Деньгами (рублей).

Предметы расхода.	I гр.	II гр.	Предметы расхода.	I гр.	II гр.
1. На одежду и обувь.	15,42	26,97	8. На производ. с.-х. работъ (наймъ).	1,66	8,65
2. „ наемъ земли. .	9,75	19,70			
3. „ повин. и налоги	7,17	19,37	9. „ строительн. матеріалы . . .	3,50	1,67
4. „ пищу.	6,48	10,14			
5. „ религіоз. потреб.	3,55	5,28	10 „ почтов. расходы и просвѣтительныя потребности	0,00	0,42
6. „ потребн. домашняго обихода. .	1,66	3,11			
7. „ ремонтъ с.-хоз. орудій	1,62	0,95	Всего деньгами . .	50,81	96,26

б) Натурою въ переводѣ на деньги (рубл.).

Предметы расхода.	I гр.	II гр.	Предметы расхода.	I гр.	II гр.
1. На пищу семьи:			2. На кормъ и содержаніе скота . . .	36,87	79,98
а) продуктовъ поля.	42,60	83,80	3. На кормъ птицы .	0,83	2,07
б) продукт. огорода и сада	11,70	22,12	4. Сѣмянъ для посѣва.	12,92	24,82
в) продуктовъ животнов.	8,67	43,73	5. На бѣлье и одежду изъ домаш. продукт.	11,27	14,82
			6. Уплата долговъ . .	2,00	—
Итого на пищу . .	62,97	149,65	Всего натурою . .	125,86	271,36

Всего израсходовано продуктовъ въ переводѣ на деньги и денегъ (рублей :

Предметы расхода.	I гр.	II гр.	Предметы расхода.	I гр.	II гр.
1. Пища	69,45	159,79	9. Сѣмена для посѣвовъ	12,92	24,84
2. Одежда и обувь . .	26,69	41,79	10. Наемъ земли . .	9,75	19,70
3. Религіозн. потребн.	3,55	5,28	11. Ремонтъ сел.-хоз. орудій	1,62	0,95
4. Почтов. расходы и на просвѣщ. . . .	0,00	0,42	12. Производство работъ наймомъ . .	1,66	8,65
5. Потребн. домашняго обихода	1,66	3,11	13. Строительные матеріалы.	3,50	1,67
6. Повин. и налоги. .	7,17	19,37	14 Уплата долговъ. .	2,00	0,00
7. На кормъ и содержаніе скота . . .	35,87	79,98			
8. На кормъ птицы . .	0,83	2,07	Всего расхода . .	176,67	367,62

Такимъ образомъ больше всего расходовалось на пищу семьи, потомъ на кормъ и седержаніе скота, затѣмъ на одежду и обувь и меньше всего на просвѣтительныя цѣли. Изъ общаго расхода продуктами израсходовано въ I группѣ 70% и во II-й 74% и деньгами: въ I-й гр.—30%, во II-й—26%. На потребности личнаго характера израсходовано въ I-й группѣ—61%, остальное на хозяйственныя нужды и во II-й—63% на личныя и 37% на хозяйственныя нужды.

Главнѣйшіе предметы расхода къ общей суммѣ расхода выражались въ %% такъ:

	I гр.	II гр.		I гр.	II гр.
На пищу. . . . :	39,5	44	Налоги и повин.	4	5
„ скотъ и птицу .	21	22	Наемъ земли . . .	5,5	5
„ одежду и обувь	15	12	Прочіе предметы . .	8	5
„ обсѣмененіе . .	7	7	Всего	100	100

Т. е. въ хозяйствахъ II-й группы лучше ѣдятъ и люди и животныя.

Потребленіе и его стоимость въ подробностяхъ были:

Продукты поля и огорода.	Мѣрой и вѣсомъ. I.	II.	Въ переводѣ на деньги (въ рубл.). I.	II.
Жита, пудовъ	36,75	85,6	18,37	42,30
Пшеницы, пудовъ	17,5	46	12,25	32,20
Ячменя „	20,25	3,2	10,13	1,58
Проса „	1,0	6,13	0,60	3,30
Крупы гречневой	—	0,5	—	0,87
Муки ситней	—	3,3	—	2,00
Конопл. сѣмени	1,25	1,33	1,25	0,67
Льняного „	—	0,5	—	0,80
Рыжея	—	0,33	—	0,33
Гороха	—	0,6	—	0,62
Картофеля	21	49	6,55	14,37
Капусты, головокъ	87	200	2,00	3,58
Буряковъ, мѣшковъ	5,5	6,7	1,28	0,85
Фасоли, мѣръ	0,5	1,2	0,47	0,63
Луку „	0,75	1,3	0,45	0,33
Тыквъ, штукъ	0	20	0,0	0,43
Грушъ, мѣшковъ	2,1	3,8	0,95	1,92
Огурцовъ „	—	—	1,0	0,70
Кавуновъ „	—	—	1,0	1,33
Всего полевыхъ и огородныхъ продуктовъ	—	—	*56*,30	*108*,81
Продукты животноводства:				
Свинины, пуд.	—	3,2	—	7,53
Поросятины, пуд.	0,62	—	2,0	—
Сала, пуд.	0,5	1,7	1,50	8,17
Куръ и цыплятъ, штукъ	3,0	26	0,98	3,10
Яицъ, штукъ	75	200	0,90	2,47
Голубей „	—	50	—	2,50
Свѣжей рыбы	?	?	0,20	1,23
Тарани и сельдей	?	?	0,15	0,17
Сыру, пудовъ	0,5	2,2	0,80	2,80
Сметаны, пудовъ	0,25	0,6	1,80	3,70
Масла, фунтовъ	3,5	21	0,70	4,27
Молока, ведеръ	2,5	14	1,50	8,33
Итого продукт. животнов.	—	—	*10*,53	*44*,27
Проч. предметовъ:				
Соли	—	—	1,70	2,17
Меда	—	—	0,22	0,33
Сахара	—	—	—	1,33
Водки	—	—	0,70	2,88
Всего на пищу	—	—	69,45	159,79

Въ среднемъ чистое потребленіе (безъ расходовъ на переработку) зерновыхъ продуктовъ, пшена и крупы равнялось 64,5 пуд. на хозяйство, или 12 пудамъ 36 фун. на 1 душу въ хозяйствахъ I-й группы и въ хозяйствахъ II-й группы—128,7 пуда, или 17 пуд. и 22 фун. на душу.

Расходъ по содержанію скота въ подробностяхъ:

	I.	II.		I.	II.
Жита, пудовъ	3,5	12	Тыквъ, штукъ	10	10
Ячменя „	7,3	19	Соломы, возовъ	3,3	5,3
Овса „	0	5,2	Половы, лантуховъ	18	51
Картофеля, пудовъ	2,5	11,3	Сѣна, пудовъ	179	273
Буряковъ, мѣшковъ	0	6,7	На чередн жита, пуд.	2,2	3,6

Въ среднемъ на 1 хозяйство пошло хлѣба на кормъ скоту 10 пуд. 32 фунта, а вмѣстѣ съ птицей 12 пуд. 14 фун. въ I-й группѣ и во II-й—36 пудовъ, а вмѣстѣ съ птицей—40 пуд. и 4 фун.

Все потребленіе хлѣба людьми, скотомъ и птицей равняется въ I-й группѣ 76 пуд. 34 фун. и во II-й—168 пуд. и 32 фун.

Доходъ.

Чтобы просуществовать въ теченіе года и произвести вышеуказанный расходъ натурою и деньгами, хозяйства должны были: для денежныхъ расходовъ продать часть продуктовъ своего хозяйства, а также заработать денегъ внѣ его, а для расходовъ натуральныхъ добыть средства изъ своего хозяйства и часть заработать натурою внѣ хозяйства.

Предметы и источники такого дохода были слѣдующіе, при чемъ проданные продукты вошли въ общее количество добытыхъ продуктовъ въ хозяйствѣ:

	Натурой.		Въ переводѣ на деньги (въ руб.).	
1. Продукты поля.	I.	II.	I.	II.
а) получено изъ своего хоз.:				
хлѣба, пудовъ	123	289	68,0	165,70
картофеля, пудовъ	17,5	69	5,25	20,70
конопли „	2,5	2,0	2,50	2,0
соломы, возовъ	5,5	13,3	7,10	14,20
половы, лантуховъ	18,0	51	1,65	3,80
волокна, горстокъ	70	87	1,75	2,15
б) заработ. картофеля и пр.	—	—	4,80	3,20
Всего продуктовъ поля	—	—	*91,05*	*211,75*
2. Отъ сѣнокоса:				
а) получ. сѣна изъ своего хозяйства, пуд.	171	276	19,0	36,30
б) заработано	99	—	12,0	—
Всего сѣна	—	—	*31,0*	*36,30*

	Натурой. I.	Натурой. II.	Въ переводѣ на деньги (въ руб.). I.	Въ переводѣ на деньги (въ руб.). II.
3. Продуктовъ огорода и сада:				
а) изъ своего хозяйства .	—	—	6,35	10,18
б) заработано . . .	—	—	0,15	—
Всего изъ огорода . . .	—	—	*6*,50	*10*,18
4. Отъ животноводства:				
а) получено изъ своего хоз. животныхъ и птицъ .	—	—	22,0	72,55
б. поймано рыбы . . .	—	—	—	0,87
Получено продуктовъ животноводства . . .	—	—	15,10	52,55
Всего отъ животноводства .	—	—	*37*,10	*125*,97
5. Получено въ прибыль хозяйства за обработку волокна и шерсти (полотно и сукно) изъ своихъ матеріаловъ *всего* . . .	—	—	*6*,52	*8*,40
6. Имѣлось остатковъ отъ предыдущаго года:				
хлѣба, пудовъ	30	53,5	18,50	31,85
муки „	—	3,0	—	2,0
рыжея „	—	0,3	—	0,33
сѣна, возовъ	33	—	4,50	—
соломы „	0,7	3,7	0,75	3,0
Всего остатковъ	—	—	*23*,75	*37*,18
7. Заработано внѣ хозяйств. денегъ:				
с.-хоз. и поден работами .	—	—	5,90	3,20
ремеслами и промыслами .	—	—	—	17,0
батрачествомъ	—	—	13,12	—
Всего заработано денегъ . .	—	—	*19*,02	*20*,20
Весь приходъ	—	—	214,94	449,98
Изъ 100 рублей, поступившихъ въ хоз., зараб. внѣ его .	—	—	17,0	5,4
Въ томъ числѣ чист. деньг.	—	—	9,0	4,7

Такимъ образомъ наибольшій доходъ получался отъ полеводства и затѣмъ отъ животноводства. Въ %% къ общей суммѣ дохода отдѣльныя его статьи выражались въ хозяйствахъ той и другой группы такъ:

	I.	II.		I.	II.
Полеводство . . .	42,4	47,0	Остатки отъ предыд. года.	11,0	8,4
Животноводство . .	17,3	28,0	Обраб. волок. и шерсти.	3,0	1,9
Сѣнокосы . . .	14,3	8,0	Заработокъ деньгами .	9,0	4,4
Огородничество . .	3,0	2,3	Всего . . .	100	100

Продажа продуктовъ собственнаго хозяйства, показанныхъ уже въ доходѣ въ общей рубрикѣ натуральныхъ доходовъ, производилась хозяйствами въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Предметы продажи.	Продано. На сумму рублей. I.	II.	Въ %% къ общей суммѣ выручки. I.	II.
Хлѣбъ.	9,55	37,25	21,2	32,2
Овощи.	0,95	0,07	2,0	0,0
Сѣно	9,0	0,0	20,0	0,0
Скотъ и птица . . .	21,07	66,73	47,0	58,0
Продукты животноводства.	44,41	11,33	9,8	9,8
Всего . . .	44,98	115,38	100,0	100,0

Т. е. въ среднемъ хозяйство первой группы продало въ теченіе года продуктовъ почти на 45 рублей, хозяйство второй—на 115 рублей. Самая главная выручка была отъ продажи скота и птицы и продуктовъ животноводства (отъ 57 до 68% общей выручки).

Остатки.

Сличеніе доходовъ въ хозяйствахъ съ ихъ расходами показываетъ, что въ первой группѣ хозяйствъ послѣ всѣхъ расходовъ получился остатокъ на сумму въ 38 р. 27 к. и во второй группѣ—на 82 р. 36 к. въ среднемъ на хозяйство. Остатокъ этотъ заключался для хозяйства I-й группы въ хлѣбныхъ запасахъ, а также въ запасахъ соломы и въ хлѣбѣ, данномъ въ займы,—всего натуральныхъ остатковъ на 25 руб. 07 коп. и деньгами—13 руб. 20 коп. Для хозяйства II-й группы остатки въ натуральномъ видѣ составляли 43 руб. 04 коп. и деньгами 39 руб. 32 коп.

Сравненіе бюджета съ аналогичными хозяйствами Воронежской губерніи, имѣющими до 5 дес. надѣльной земли, при 3,4 дес. посѣва противъ 3,5 дес. на хозяйство въ 5 хозяйствахъ с. Демьяновки говоритъ слѣдующее.

Въ среднемъ пять хозяйствъ с. Демьновки лучше обезпечены постройками и другимъ имуществомъ. Такъ стоимость ихъ была въ рубляхъ въ среднемъ на 1 душу.

	Построекъ.	Скота и птицы.	Одежды и обуви.	Проч. инвентаря.	Всего.
По Воронежской губерніи .	22	15,5	17	14,5	69
По пяти хоз. с. Демьяновки.	43	23	30	19	115

Приходовъ въ хозяйства по Воронежской губ. поступаетъ больше, а самые источники ихъ сильно разнятся отъ хозяйствъ с. Демьяновки.

Приходится на 1 душу прихода:

	Всего.	Въ томъ числѣ. Вообще отъ земледѣлія.	Отъ скотоводства.	Отъ промысловъ.	Прочихъ.	Въ %%. Отъ земледѣлія.	Отъ скотоводства.	Отъ промысловъ.	Прочихъ.
По Воронежской губерніи	59,53	24,30	12,50	17,70	5,03	41	21	30	8
По пяти хоз. с. Демьяновки.	55,62	35,55	14,10	4,90	1,07	64	25	8	3

Т. е. по Воронежской губерніи доходный бюджетъ отъ земледѣлія въ $1^1/_2$ раза меньше, зато отъ промысловъ *почти въ 4 раза больше*, чѣмъ въ с. Демьяновкѣ.

Расходъ больше по Воронежской губерніи, и остатковъ въ хозяйствѣ получается тамъ меньше.

	Приходится на 1 душу. Расхода.	Остатковъ. Натурой.	Деньгами.	Всего.
По Воронежской губерніи	54,27	2,73	2,50	5,23
По пяти хоз. с. Демьяновки.	45,73	5,60	4,50	10,10

Т. е. наши хозяйства, меньше вырабатывая, еще меньше проживаютъ, а въ результатѣ получаются сбереженія въ два раза больше, чѣмъ по Воронежской губерніи.

Пища въ хозяйствахъ с. Демьяновки хуже, чѣмъ по сравниваемой губерніи.

На 1 душу приходится главнѣйшихъ предметовъ пищи:

	Хлѣба въ переводѣ на зерно.	Картофеля.	Мяса, птицы и сала.	Рыбы свѣжей и солен.
По Воронежской губерніи	16 п. 26 ф.	6 п. 30 ф.	*1 п. 4 ф.*	*15 ф.*
По пяти хоз. с. Демьяновки.	16 п. 6 ф.	5 п. 24 ф.	*21 ф.*	*5 ф.*

Т. е. ѣдятъ въ хозяйствахъ с. Демьяновки въ два раза меньше мяса и въ три раза меньше рыбы.

(*5 бюджетовъ Крестьянскихъ хозяйствъ с. Демьяновки* Л. В. Падалка. *Крестьянскіе бюджеты* Ф. А. Щербина).

XIII. Приходъ и расходъ хлѣба въ мелкихъ земледѣльческихъ хозяйствахъ.

По даннымъ о приходо-расходахъ хлѣба въ 100 мелкихъ хозяйствахъ, имѣвшихъ отъ 1 до 50 дес. посѣва, поступленіе хлѣба, въ переводѣ на зерно, и его расходы были въ теченіе сельско-хозяйственнаго года таковы:

Поступило пудовъ въ среднемъ на 1 хозяйство.

Группы хозяйствъ съ посѣвомъ.	Отъ урожая.	Куплено.	Вознагражд. за работу.	Получено долговъ.	Взято въ займы.	Осталось отъ предыдущаго года.	Всего поступило.
I. Отъ 1 до 3 дес. . .	114	7,2	1,4	—	—	—	123
II. „ 3 „ 6 „ . .	262	8,0	1,9	0,3	1,6	35,0	309
III. „ 6 „ 9 „ . .	415,4	2,9	—	5,5	1,0	49,0	474
IV. „ 9 „ 15 „ . .	554,3	2,1	—	5,0	0,1	56,0	617,5
V. Свыше 15 „ . .	1.249,8	1,2	9,0	5,3	—	101,0	1.366

Израсходовано было хлѣба меньше чѣмъ поступило, именно:

Расходъ хлѣба въ пудахъ въ среднемъ на 1 хоз.

Группы хозяйствъ съ посѣвомъ.	Потреблено людьми, скотомъ и птицей.	Продано.	На обсѣмененіе.	За помолъ.	Прочіе расходы.	Итого расходъ.	Осталось.
I. Отъ 1 до 3 дес. . .	77,0	17,9	17,0	6,0	3,7	121,6	1,0
II. „ 3 „ 6 „ . .	171,0	29,5	37,0	12,6	12,3	262,4	46,4
III. „ 6 „ 9 „ . .	201,0	127,0	66,2	14,2	15,9	424,3	49,4
IV. „ 9 „ 15 „ . .	212,4	197,4	87,3	16,2	31,0	544,3	73,2
V. „ Свыше 15 „ . .	364,0	611,5	162,5	12,4	55,0	1.205,4	160,6

Отсюда можно видѣть, что: 1) у всѣхъ хозяйствъ получился остатокъ хлѣба и 2) всѣ хозяйства продавали хлѣбъ, и при томъ въ большемъ количествѣ, чѣмъ покупали.

Разсматриваемыя 100 хозяйствъ оказываются во многихъ отношеніяхъ тождественными съ хозяйствами всей губерніи. Только во второй посѣвной группѣ было больше ѣдоковъ на 1 взрослаго человѣка и въ четвертой группѣ меньше на 1 полурабочаго. Кромѣ того урожай хлѣба былъ выше десятилѣтняго средняго для губерніи урожая (53 пуда съ десятины) въ I-й группѣ на 10 пудовъ, во II-й на 8 пуд. и въ III-й на 6 пуд. съ десятины. Поэтому количество проданнаго хлѣба и остатковъ при нормальномъ составѣ

семьи и нормальномъ урожаѣ въ аналогичныхъ хозяйствахъ губерніи будетъ нѣсколько иное. Въ группѣ хозяйствъ, имѣющихъ отъ 1 до 3 дес., весь хлѣбъ долженъ оставаться въ хозяйствѣ; излишковъ тамъ нѣтъ, какъ нѣтъ и недостачи хлѣба. Для остальныхъ группъ разсчетъ остатковъ и продажъ приводится ниже.

Потребленіе хлѣба. Въ среднемъ на 1 хозяйство по разсчету за 12 мѣсяцевъ израсходовано пудовъ хлѣба на пищу семьи и на кормъ скоту и птицѣ:

Группы хозяйствъ съ посѣвомъ.	Ржи	Пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Проса.	Гречихи.	Всего.
I. Отъ 1 до 3 дес.	41,5	6,5	15,3	3,8	3,6	5,9	76,6
II. „ 3 „ 6 „	70,0	35,2	35,6	9,8	10,0	13,1	173,4
III. „ 6 „ 9 „	68,8	47,8	51,0	16,7	10,6	10,1	204,5
IV. „ 9 „ 15 „	62,0	48,5	52,9	24,7	14,1	12,7	214,9
V. Свыше 15 „	98,8	63,2	92,7	57,8	21,2	24,9	358,6

Это потребленіе для отдѣльныхъ видовъ хлѣба можетъ считаться типичнымъ для всѣхъ хозяйствъ губерніи, кромѣ хозяйствъ первой группы, гдѣ, судя по пропорціи посѣвовъ, должны расходовать ржи и овса нѣсколько меньше, а пшеницы больше.

Отдѣльно расходъ хлѣба на пищу семьи и на кормъ животныхъ и птицы выражался въ пудахъ такъ:

Группы хозяйствъ съ посѣвомъ.	На пищу семьи.			На кормъ скота и птицы.	
	Всей семьи.	На 1 ѣдока.	На 1 душу семьи.	На 1 хоз.	На 1 голову въ переводѣ на крупный скотъ.
I. Отъ 1 до 3 дес. . .	66,6	12,8	11,9	10	5
II. „ 3 „ 6 „ . . .	128,4	17,1	16,7	45	13
III. „ 6 „ 9 „ . . .	136,5	18,4	18,7	68	13
IV. „ 9 „ 15 „ . . .	144,0	20,0	20,6	71	13
V. Свыше 15 „ . . .	207,6	21,2	23,6	151	14

Т. е. въ каждой группѣ хозяйствъ питаются хлѣбомъ неодинаково: чѣмъ богаче посѣвами группа, тѣмъ болѣе ѣдятъ хлѣба.

Зная приходо-расходы хлѣба по 100 хозяйствамъ и степень уклоненія ихъ отъ нормальныхъ условій хозяйственной и потребительной обстановки, можно, внеся поправки, опредѣлить приблизительно, сколько и на какую сумму производятъ и расходуютъ хлѣба наши мелкія земледѣльческія хозяйства, а также сколько остается въ годы обычныхъ урожаевъ излишковъ хлѣба, которые можно продать.

При 53 пудахъ нормальнаго урожая и при 10% остатковъ отъ урожая прежняго года приходъ и расходъ хлѣба во всѣхъ хозяйствахъ губерніи опредѣляется въ слѣдующихъ размѣрахъ.

Группы земледѣльческихъ хозяйствъ.	Число хозяйствъ въ губерніи.	Общее производство хлѣба съ запасами.	Потребляется хозяйствами хлѣба.	Употребляется на другіе расходы.	Остается.	Покупается.
		(Тысячъ пудовъ).				
Ведущ. только огор. хоз.	9.972	—	548,5	—	—	548,5
Им. зерн. пос. менѣе 1 д.	27.148	733,0	1.628,9	190,0	—	1.085,9
Отъ 1 до 3 дес.	104.769	10 948,4	8.067,2	2.881,1	—	—
„ 3 „ 6 „	111.935	27.457,7	17.461,9	6.828,0	3 167,8	—
„ 6 „ 9 „	47.686	19.722,9	9.584,9	4.554,0	5.584,0	—
„ 9 „ 15 „	30.066	19.446,7	6.674,6	3.923,6	8.848,4	—
Болѣе 15 „	14.735	18.899,9	5.363,5	3.389,1	10 147,3	—
Итого до 50 дес. . .	346.311	97.208,6	49.329,5	21.765,8	27.747,5	1.634,4
По разсчету на 1 хоз. .	—	281	143	63	80	5

Т. е. общее производство хлѣба мелкими хозяйствами опредѣлится въ 97,2 мил. пудовъ, изъ нихъ почти половина идетъ на собственное потребленіе и на кормъ животныхъ и птицы, 1/4 расходуется на разные другіе предметы натурою и около 1/4 идетъ на рынокъ, какъ товаръ, и оставляется въ запасахъ, какъ капиталъ.

Для опредѣленія той суммы, на которую можетъ продать наше мелкое хозяйство хлѣба, пудъ его слѣдуетъ опредѣлять въ 60 коп. по пропорціи продажъ разнаго рода хлѣба. По такому разсчету получимъ слѣдующее:

Группы хозяйствъ съ посѣвомъ.	Въ среднемъ на 1 хоз. остается излишка пуд.	На сумму рублей. У всѣхъ хозяйствъ.	Въ средн. на 1 хоз.
Отъ 3 до 6 дес. . .	28	1.900.656	17,10
„ 6 „ 9 „ . .	117	3.350.418	70,40
„ 9 „ 15 „ . .	293	5 309 054	176,10
Болѣе 15 дес. (до 50 дес.).	691	6.088.392	414,80
Итого	136	16.648.520	81,80

Такимъ образомъ 204.422 хозяйства, или 59%, всѣхъ мелкихъ хозяйствъ, могутъ выпустить на рынокъ до 28 мил. пудовъ, на сумму около 17 мил. рублей.

(*Статистич. Ежегодн.* на 1908 г. „Хлѣбные бюджеты мелкихъ хозяйствъ").

XIV. Платежи и налоги.

Съ земельныхъ имуществъ губерніи прямымъ обложеніемъ причиталось къ поступленію на 1909 годъ: казенныхъ сборовъ 623.899 руб., земскихъ—4.464.688 руб., дворянскихъ (съ земель дворянъ на сословныя нужды) 137.072 руб.; сверхъ того независимо отъ земельныхъ имуществъ—платежей по обязательному страхованію 510.468 руб. и мірскихъ сборовъ (съ лицъ сельскихъ сословій на сословныя и др. нужды) а) денежныхъ 888.648 руб. и б) натуральныхъ повинностей (въ переводѣ на деньги) 420.092 руб., а всего 7.044.867 руб.

Всей земли, подлежавшей обложенію, числилось 4.188.216 дес.

По уѣздамъ облагаемая земля и общая сумма платежей распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Количество дес. облагаемой земли.	Платежи (въ рубляхъ). Казенные.	Земскіе.	Дворянск.	Мірскіе. Денежн.	Мірскіе. Натур. (въ переводѣ на деньги).	Обязател страхов.	Всего.
Гадячскій	211.539	31.419	254.647	4.744	54.020	38.348	34.603	417.781
Золотоношскій	364.555	53.926	353.488	12.184	66.942	50.506	38.724	575.770
Зѣньковскій	196.049	24.437	228.850	4.815	42.893	17.853	31.943	350.791
Кобелякскій	306.316	41.709	331.166	6.922	64.952	12.010	29.890	486.649
Конст.-градскій	526.837	82.201	532.620	20.211	94.842	28.277	40.205	798.356
Кременчугскій	287.588	38.271	272.706	9.922	49.395	18.930	24.530	413.754
Лохвицкій	226.075	42.222	273.886	5.910	52.804	35.080	36.701	446.603
Лубенскій	200.554	29.765	210.373	6.719	27.470	16.900	20.868	312.095
Миргородскій	228.217	33.478	312.141	7.367	48.461	14.360	28.314	444 121
Переяславскій	325.097	44.037	307.686	8.497	60.550	34.017	46.516	501.303
Пирятинскій	277.333	41.340	290.002	12 267	54.215	20.385	33.331	451.540
Полтавскій	276 420	45.150	328.714	12.987	64.931	35.149	34.513	521.444
Прилукскій	263.142	37.254	234.331	9.110	78.882	58.547	45.659	463 783
Роменскій	215.655	34.233	269.786	5.269	66.545	22.855	41.475	440.163
Хорольскій	282.839	44.457	264.292	10.148	61.746	16.875	23.196	420.714
По губерніи	4.188.216	623.899	4.464.688	137.072	888.648	420.092	510.468	7.044.867

Обложеніе 1 дес. земли составляло въ среднемъ по губерніи: казеннымъ сборомъ 14,9 коп., земскихъ—1 р. 07 к.; къ этимъ сборамъ нужно присоединить: для земель дворянъ 14 коп. дворянскихъ сборовъ, а для лицъ сельскихъ сословій—во 1-хъ мірскіе сборы, составляющіе, въ переводѣ ихъ на деньги, въ среднемъ по губерніи 46 коп. съ 1 дес. и во 2-хъ обязательные страховые платежи, составляющіе при такомъ же переводѣ ихъ на землю въ среднемъ по губерніи 18 коп. съ 1 дес. Такимъ образомъ обложеніе 1 дес. земли дворянъ составляетъ 1 руб. 36 коп. и 1 дес. лицъ сельскихъ сословій 1 руб. 86 коп.

По уѣздамъ обложеніе это выражается такими величинами (въ коп. съ 1 дес.).

Уѣзды.	Земли дворянъ.	Земли лицъ сельскихъ сословій.	Въ томъ числѣ сборовъ: земскихъ.	мірскихъ.	страховыхъ.
Гадячскій	148,9	218,8	120,6	60,6	22,7
Золотоношскій	126,3	176,3	97,0	48,5	16,0
Зѣньковскій	142,7	194,5	117,3	42,4	22,3
Кобелякскій	133,9	168,3	108,5	33,3	12,9
Конст.-градскій	130,5	166,8	101,2	37,7	12,3
Кременчугскій	121,6	154,9	94,9	34,4	12,3
Лохвицкій	153,7	219,4	121,3	56,0	23,4
Лубенскій	134,8	164,7	105,0	30,5	14,4
Миргородскій	162,0	207,8	134,5	40,4	18,2
Переяславскій	120,6	168,8	94,6	40,7	20,0
Пирятинскій	133,0	186,8	104,8	46,5	20,8
Полтавскій	151,9	215,1	119,2	59,2	20,4
Прилукскій	117,4	206,1	89,1	77,2	25,6
Роменскій	156,1	223,3	127,0	55,0	25,5
Хорольскій	122,9	168,3	93,6	45,6	13,4
По губерніи	135,9	186,3	107,2	46,3	18,1

Всѣ государственные доходы въ Полтавской губ. (въ томъ числѣ и названный выше поземельный налогъ) составляли: въ 1906 году 22.826.987 р., въ 1907 г.—21.909.150 руб. и въ 1908 году—21.188.800 р. Наиболѣе видныя статьи доходовъ были:

	1906 г.	1907 г.	1908 г.
Отъ казенной продажи питей	14.208.081	13.979.113	13.405.817
Табачный доходъ	3.366.356	2.736.442	2.268 468
Выкупные платежи съ бывшихъ крестьянъ	685.902	—	—
Почтово-телеграфный доходъ	794.595	821.508	849.106
Пошлины съ переходящ. имуществъ.	1.042.255	426.067	1.268.615
Промысловый налогъ (основной и дополнительный)	819.477	882.643	1.005.280

Расходы государства по управленію губерніей составляли: въ 1906—14.327.513 руб., въ 1907—11.811.247 руб. и въ 1908—13.831 673 руб. Главнѣйшіе предметы расходовъ:

	1906 г.	1907 г.	1908 г.
Расходы по казен. продажѣ питей	3.844 824	3.405.258	3.966.144
Содержанiе войсковыхъ частей	3.344.408	2.684.212	2.952.470
Расходы по взиманiю налоговъ и проч. (государствен. казначейство)	1.732.115	1.743.839	1.983.331
Расходы по общей части мин. внутр. дѣлъ	1.594.157	1.334.572	1.525.906
По министерству юстицiи	655.014	637.311	876.445
По почтово-телеграфному вѣдомству	351 373	315.938	357.122

XV. Учрежденiя мелкаго кредита.

1. *Вспомогательно-сберегательныя кассы* (по положенiю 7 марта 1840 года).

Къ 1 января 1907 г. ихъ было 257, съ суммой капиталовъ въ 8.067.135 р., въ томъ числѣ: собственныхъ капиталовъ и прибылей 2.454.482 р., вкладовъ 5.599 719 р., займовъ 12.934 р. Въ ссудахъ состояло за 261.272 заемщиками 7.839.584 р., изъ нихъ выдано въ 1906 г. 5.979.332 р. Просрочено 65.986 заемщиками 1.803.045 руб. ссудъ.

(По свѣдѣнiямъ Государств. Банка).

2. *Волостные и сельскiе банки* (по уставу 1885 года) на 1 января 1904 года.

Число ихъ—7. Основного капитала—11.787,7 рублей; вкладовъ и займовъ—18.748,9. Всего капитала 30.536,6 рублей. Находится въ ссудахъ 29 451 руб., изъ нихъ 7.023 руб. взято въ теченiе 1903 года.

(Сводный балансъ крест. общест. учрежд. мелкаго кредита на 1904 г.).

3. *Ссудо-сберегательныя товарищества.*

Къ 1 января 1909 г. число ихъ достигло 36, увеличившись на 7 противъ предыдущаго года. Число членовъ товариществъ въ 1908 г. возросло съ 11.409 до 15.457. Эти товарищества охватываютъ районъ 21 села.

На 1 января 1909 г. ссудо-сберегательныя товарищества располагаютъ капиталомъ въ 1.134.000 руб., на 235.150 руб. большимъ по сравненiю съ предыдущимъ годомъ; капиталъ этотъ составляется изъ слѣдующихъ суммъ:

Основной капиталъ	420.000	Вклады	414.000
Запасный	73.000	Займы	156.000
Капиталъ, имѣющiй особое назначенiе	6.000	Переходящiя суммы	24.000
		Проценты и прибыли	41.000

4. *Кредитныя товарищества.*

На 1 января 1909 г. всѣхъ кредитныхъ товариществъ было 99 противъ 69 предыдущаго года. Число членовъ ихъ въ 1908 г. возросло съ 32.198 до 47.741. Общая сумма открытыхъ всѣмъ членамъ товариществъ кредитовъ равна 4.482.000 руб.

Капиталъ, которымъ располагаютъ всѣ кредитныя товарищества на 1 января 1909 г., достигъ 2.021.000 руб., которые составляются изъ слѣдующихъ суммъ:

Основной капиталъ . .	292.000	Вклады	1.243.000
Запасный „ . . .	51.000	Займы	352.000
Капиталы, имѣющіе особое назначеніе. . .	10.000	Переходящія суммы . .	26.000
		Проценты и прибыли. .	47.000

Отвѣтственность по обязательствамъ и убыткамъ, принятая членами 96 кредитныхъ товариществъ, равна 25.545 000 руб., т. е. превышаетъ балансъ всѣхъ 99 товариществъ болѣе чѣмъ въ 12 разъ; въ 3-хъ товариществахъ отвѣтственность установлена неограниченная. 96 товариществъ охватываютъ районъ съ 168.000 дворами, остальныя 3 обслуживаютъ цѣлые уѣзды.

(По свѣдѣніямъ Государственнаго Банка).

5. *Мелко-промышленный кредитъ земскихъ учрежденій* на 1 января 1909 года.

Организованъ при 12 уѣздныхъ земствахъ на капиталъ, позаимствованный изъ Государственнаго Банка. Изъ 300.081 руб. въ ссудахъ находилось 268.881 рубль. Въ 1908 году выдано 4.333 ссуды на сумму 250.385 руб.

(*Отчетъ Губернской Земской управы* за 1908 г. стр. 8).

XVI. Народное образованіе.

Въ 1908 г. въ губерніи было 2.746 учебныхъ заведеній разныхъ разрядовъ и типовъ съ 185.978 учащимися, въ томъ числѣ мужского пола 135.127, женскаго 50.851.

Число учебныхъ заведеній и учащихся въ Полтавской губерніи къ 1 января 1909 года.

Названіе учебныхъ заведеній.	Число учебныхъ заведеній.	Число учащихся: Муж.	Жен.	Об. пола.
Кадетскій корпусъ	1	476	—	476
Институтъ благородныхъ дѣвицъ . .	1	—	208	208
Мужскія гимназіи	8	2 280	—	2.280
Женскія гимназіи.	14	—	4.814	4.814
Мужскія прогимназіи	1	255	—	255

Названіе учебныхъ заведеніе.	Число учебныхъ заведеній.	Число учащихся: Муж.	Жен.	Об. пола.
Женскія прогимназіи	6	—	670	670
Реальныя училища	5	1.370	—	1.370
Коммерческія училища	4	829	33	862
Частныя мужскія учебныя заведенія 1 разряда	2	289	—	289
Частныя женскія учебныя заведенія 1 и 2 разрядовъ	8	—	894	894
Частныя женскія прогимназіи съ профессіональными классами	1	—	85	85
Желѣзнодорожн. техническ. училища	1	167	—	167
Художественно-промышленныя школы	1	108	2	110
Торговыя школы	1	90	—	90
Фельдшерскія школы	1	163	—	163
Акушерско-фельдшерскія школы	1	—	160	160
Сельско-хозяйственныя школы	6	509	—	509
Ремесленныя училища	7	502	47	549
Рукодѣльныя школы	6	68	172	240
Школы садоводства и огородничества	4	115	—	115
Музыкальныя школы	2	119	66	185
Училище для слѣпыхъ дѣвочекъ	1	—	22	22
Духовная семинарія	1	567	—	567
Духовныя училища	4	905	—	905
Епархіальныя женскія училища	4	—	1.087	1.087
Учительскія семинаріи	1	123	—	123
Учительскія второклассн. школы	5	330	72	402
Церковно-учительская школа	1	103	—	103
Городскія 4 и 3 классныя школы	18	2.259	—	2.259
Городскія приходскія „	23	2.293	537	2.830
Городскія начальныя „	44[1])	2.115	2.314	4.429
Сельскія министерскія „	77[2])	10.429	1.664	12.093
Сельскія начальныя „	1.052	71.074	14.971	86.055
Церковно-приходскія и школы грамоты	1.055	31.551	21.584	53.135
Частныя христіанскія	24	512	727	1.239
Частныя еврейскія	29	308	633	941
Еврейскія по положенію 1873 г.	2	345	—	345
Талмудъ-торы	5	733	—	733
Хедера	317	4.061	—	4.061
Иновѣрческія	2	79	79	158
Итого	2.746	135.127	50.851	185.978

[1]) Въ томъ числѣ 14 земскихъ училищъ, наход. въ городахъ.

[2]) Въ томъ числѣ 13 земскихъ 2-хъ классныхъ училищъ, преобразованныхъ по типу 2-хъ классныхъ министерскихъ.

Состояніе низшаго начальнаго образованія характеризуется слѣдующими цифрами:

Типы школъ.	Число учащихъ: Всего	Въ томъ числѣ: Учителей	Законо-учителей	На 1 учащаго приходится учащихся: Съ законоучителями	Безъ законоучителей	Число окончившихъ курсъ	Число учащ. выбыв. до окончанія курса	Въ %%% ко всѣмъ ученикамъ: Окончившихъ	Выбывш. до оконч. курса
Городскія 4 и 3-хъ классн.	58	39	19	37	55	277	575	12,9	26,7
Городск. приходск. однокл.	85	55	30	30	46	446	489	17,6	19,3
Городск. приходск. двухкл.	11	9	2	27	33	24	108	8,1	36,2
Городскія начальныя . .	144	92	52	31	48	655	931	14,8	21,0
Сельскія минист. однокл.	17	10	7	43	73	50	97	6,9	13,3
Сельскія минист. двухкл.	274	169	105	41	67	1.038	1.854	9,1	16,3
Сельскія начальныя . .	2 705	1 608	1.097	32	53	10.192	16.214	11,8	18,8
Церковно-приходскія . .	1.813	1.004	809	24	54	5.953	?	13,5	?
Школы грамоты	541	270	271	17	34	1.070	?	11,8	?

Состояніе низшаго начальнаго образованія въ селахъ по отдѣльнымъ уѣздамъ характеризуется слѣдующими величинами:

Уѣзды.	1 школа на число душъ населенія.	На 100 душъ дѣтей школьнаго возраста приходится учащихся.	На 1 преподавателя приходится учениковъ.	Изъ 100 учащ. окончило школу: Министерск.	Земскую
Гадячскій . .	1.307	57	49	10,5	10,5
Золотоношскій .	1.733	52	50	4,1	10,5
Зѣньковскій . .	1.480	49	47	19,2	12,5
Кобелякскій .	1.386	50	54	6,8	9,6
Конст.-градскій.	1.436	51	47	8,5	11,0
Кременчугскій .	1.353	56	47	9,9	14,2
Лохвицкій . .	1.375	58	53	5,9	14,1
Лубенскій . .	1.236	57	47	3,7	9,5
Миргородскій .	1.449	59	45	11,1	10,8
Переяславскій .	1.789	51	58	6,9	9,9
Пирятинскій .	1.294	52	45	6,5	13,1
Полтавскій . .	1.240	65	49	7,6	10,8
Прилукскій . .	1.532	57	55	16,0	11,7
Роменскій . .	1.536	52	48	14,9	13,7
Хорольскій . .	1.205	59	51	8,2	10,6
По губерніи .	1.416	55	49	9,0	11,5

Расходы на низшее образованіе выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Всего.	На 1 училище.	На 1 учащагося.	На 1 окончившаго.
Городскія 4-хъ и 3-хъ классныя	102.482,45	5.693,47	47,71	369,97
„ приходскія одноклассн.	35.853,0	1.707,00	14,16	80,39
„ приходскія двухклассн.	6.692,14	3.346,07	22,46	278,84
„ начальныя	82.363,15	1.871,89	18,60	125,75
Сельскія министерскія одноклассн.	10.541,15	1.756,86	14,46	210,82
Сельскія министерскія двухклассн.	122.148,63	1.720,40	10,75	117,68
Сельскія начальныя	894.529,49	832,12	10,03	87,42
Церковно-приходскія	311.512,00	395,82	7,07	52,33
Школы грамоты	35.994,0	134,31	3,95	33,64

Расходы въ земскихъ училищахъ по уѣздамъ (въ рубляхъ):

УѢЗДЫ.	На 1 училище.	На 1 ученика.	На 1 окончившаго.	УѢЗДЫ.	На 1 училище.	На 1 ученика.	На 1 окончившаго.
Гадячскій	652,30	8,01	77,33	Миргородскій	1.055,26	10,91	100,57
Золотоношскій	933,27	9,33	89,27	Переяславскій	774,45	7,62	76,47
Зѣньковскій	706,56	9,02	71,48	Пирятинскій	734,34	10,32	78.95
Кобелякскій	727,27	10,62	110,10	Полтавскій	1.016,07	11,76	108,12
Конст.-градскій	952,74	11,94	108,70	Прилукскій	996,08	8,51	72,95
Кременчугскій	890,33	10,97	77,62	Роменскій	675,34	8,34	60,62
Лохвицкій	990,27	11,55	81,20	Хорольскій	577,12	8,96	84,79
Лубенскій	779,51	11,17	117,93	По губерніи	832,12	10,03	87,42

XVII. Земскіе расходы и обложеніе на 1909 годъ.

На удовлетвореніе земскихъ нуждъ предположено израсходовать губернскимъ и уѣздными земствами Полтавской губ. въ 1909 г. 7.411.403 р., болѣе предыдущаго года на 831.001 руб. или 12,6%. Размѣръ ассигнованій по каждому отдѣлу смѣты таковъ:

Предметы расходовъ.	Рублей.	Въ 1909 г. больше (+) или меньше (—) 1908 г. Въ рубляхъ.	Въ %%.
На народное образованіе	2.116.100	+587.369	+38,4
„ медицину	1.828.117	+ 75.233	+ 4,3
„ уплату долговъ	662.814	—156.111	—19,1

Предметы расходовъ.	Рублей.	Въ 1909 г. больше (+) или меньше (—) 1908 г. Въ рубляхъ.	Въ %%.
На содержан. земск. управл.	559.735	— 15.367	— 2,7
„ содѣйствіе экономическ. благосостоянію . . .	443.732	+119.116	+36,7
„ дорожную повинность .	440.998	+ 20.739	+ 4,9
„ участіе въ расходахъ правительств. учрежденій	379.558	+ 33.089	+ 9,6
„ образованіе капиталовъ.	259.034	+ 57.839	+28,7
„ разные расходы. . . .	257 927	+ 55.006	+27,1
„ общественное призрѣніе.	157.236	+ 14.916	+10,5
„ ветеринарную часть . .	121.352	— 7.073	— 5,5
„ образованіе зап. суммъ .	116 351	+ 15.310	+15,2
„ устройство мѣстъ заключ.	68.449	+ 30.935	+82,5
Итого.	7.411.403	+831.001	+12,6

Такимъ образомъ, сокращенъ расходъ на „уплату долговъ" на 156.111 руб. или на 19,1%; сокращеніе это сдѣлано по уѣздной смѣтѣ по 2-мъ статьямъ: „возвратъ позаимствованій изъ спеціальныхъ суммъ"—на 127.743 руб. (Зѣньковское земство сократило ассигновку на 57.820 руб., а земства Роменское и Хорольское вовсе не ассигновали на уплату долговъ) и по статьѣ „возвратъ суммъ, позаимствованныхъ уѣздными земствами изъ средствъ губернскаго по ручательствамъ уѣздныхъ земствъ"—на 24.633 рубля. Вообще же по всѣмъ уѣздамъ замѣтно увеличеніе смѣтъ, кромѣ Зѣньковскаго у., сократившаго смѣту на 15.181 р., Роменскаго на 39.173 р. и Хорольскаго на 35.890 рублей.

Слѣдующая таблица показываетъ размѣры ассигнованій каждымъ изъ земствъ на отдѣльныя отрасли своего хозяйства:

Смѣтныя ассигнованія губернскаго и уѣздныхъ земствъ (въ тыс. рублей) на 1909 годъ.

Уѣзды.	Участіе въ расходахъ правительства.	Содержаніе земскаго управленія.	На мѣста заключенія.	На дорожное дѣло.	На народное образованіе.	На общественное призрѣніе.	На медицину.	На ветеринарію.	На экономическія мѣропріятія.	На уплату долговъ.	На разные расходы.	На образованіе капиталовъ и запасной суммы.	ИТОГО.
Гадячскій .	29,8	20,2	2,7	5,5	130,6	4,0	80,0	2,0	14,7	91,9	9,5	17,3	408,2
Золотонош.	14,2	23,3	1,2	7,3	119,5	3,3	122,7	4,8	23,3	66,8	16,3	22,2	424,9
Зѣньковск.	20,6	16,7	1,1	5,7	82,9	6,6	48,0	2,8	16,7	8,1	5,6	13,1	227,9

Уѣзды.	Участіе въ расходахъ правительства.	Содержаніе земскаго управленія	На мѣста заключенія.	На дорожное дѣло.	На народное образованіе.	На общественное призрѣніе.	На медицину.	На ветеринарію.	На экономическія мѣропріятія.	На уплату долговъ.	На разные расходы.	На образованіе капиталовъ и запасной суммы.	ИТОГО.
Кобелякск.	29,3	24,2	1,6	13,9	145,2	5,3	71,7	4,2	11,3	17,9	1,6	14,5	340,7
Кон.-градск.	41,6	27,7	1,8	3,0	228,0	2,2	164,2	8,4	48,1	24,4	38,0	14,0	601,4
Кременчуг.	27,4	24,3	1,9	13,2	100,0	1,3	76,0	5,0	15,0	26,3	7,0	10,9	308,3
Лохвицкій.	18,2	20,7	1,6	10,9	118,9	2,2	69,2	2,3	20,2	34,5	13,2	9,3	321,2
Лубенскій.	17,4	18,8	0,5	9,3	97,8	3,3	72,2	1,9	5,0	55,2	9,7	5,6	296,7
Миргородск.	25,4	20,8	0,7	27,9	218,0	3,3	82,3	1,9	18,2	77,3	17,8	9,0	502,6
Переяслав.	18,0	18,1	1,9	10,0	112,7	2,4	69,0	5,5	7,4	25,4	16,8	13,9	301,[illegible]
Пирятинск.	23,6	19,1	1,4	7,8	75,7	2,9	81,0	4,3	20,8	12,8	4,8	5,2	259,4
Полтавскій.	47,7	30,3	1,8	19,4	161,0	4,5	62,5	3,4	16,5	90,4	17,2	67,6	522,3
Прилукскій.	22,0	14,6	0,9	5,4	143,9	1,5	104,0	0,4	3,6	20,9	10,7	17,1	345,0
Роменскій.	22,2	23,5	2,1	6,9	68,6	2,6	99,2	4,7	23,2	24,5	2,6	9,2	289,3
Хорольскій.	12,8	20,0	0,8	12,5	60,9	3,0	82,4	4,7	13,0	6,4	13,3	9,0	238,8
Губер. зем.	9,5	237,4	46,6	282,3	252,4	108,9	543,7	64,9	186,7	80,0	73,8	137,4	2.023,6
Итого .	379,6	559,7	68,6	441,0	2.116,2	157,3	1.828,1	121,2	443,7	662,8	257,9	375,3	7.411,4

Расходъ земства по разсчету на 1 наличную душу населенія въ коп.

УѢЗДЫ.	Всего коп.	Въ томъ числѣ копѣекъ на: Народное образованіе.	Медицину и обществен. призрѣніе.	Экономическія мѣропріятія.	Дорожное дѣло.	Ветеринарію.	Прочія нужды.
Гадячскій . . .	250	77	50	10	10	2	101
Золотоношскій .	168	46	47	9	9	3	54
Зѣньковскій . .	150	52	34	12	10	2	40
Кобелякскій . .	139	56	29	6	12	2	34
Конст.-градскій .	217	78	57	18	11	3	50
Кременчугскій .	125	34	37	8	11	2	33
Лохвицкій . . .	197	68	42	13	14	3	57
Лубенскій . . .	193	61	47	4	13	2	66
Миргородскій . .	283	118	47	12	22	2	82
Переяславскій .	143	50	32	4	12	3	42
Пирятинскій . .	145	40	44	12	12	3	34

Уѣзды.	Всего коп.	Народное образованіе.	Медицину и общественное призрѣніе.	Экономическія мѣропріятія.	Дорожное дѣло.	Ветеринарію.	Прочія нужды.
Полтавскій . . .	220	60	41	8	15	2	94
Прилукскій . . .	156,4	63	46	2	7	0,4	38
Роменскій . . .	145	32	48	12	10	3	40
Хорольскій . . .	128	31	42	7	14	3	31
Всего по смѣт. уѣзд. земствъ .	174	56	43	9	12	2	52
По губернской смѣтѣ	47	7	17	4	1	1	17
Всего . . .	221	63	60	13	13	3	69

Увеличеніе расходовъ для отдѣльныхъ уѣздовъ выразилось въ такихъ %%: (суммы дорожнаго капитала проведены однажды—по смѣтѣ губернскаго земства).

Ассигновано тысячъ рублей.

Уѣзды.	На 1900 г.	На 1909 г.	Увеличеніе въ %%.
1. Миргородскій	149,4	502,6	236,4
2. Гадячскій	129,2	408,2	215,9
3. Лубенскій	109,8	296,7	170,6
4. Полтавскій	206,2	522,3	153,3
5. Переяславскій	126,3	301,0	138,3
6. Лохвицкій	140,3	321,2	128,9
7. Пирятинскій	118,5	259,4	118,9
8. Константиноградскій . . .	230,9	601,4	117,1
9. Золотоношскій	205,9	424,9	106,3
10. Кобелякскій	177,8	340,7	91,6
11. Зѣньковскій	121,9	228,0	87,0
12. Кременчугскій	180,0	308,3	71,3
13. Роменскій	180,3	289,3	60,4
14. Прилукскій	217,0	345,0	58,9
15. Хорольскій	151,1	238,8	58,0
По губернской смѣтѣ	1.379,9	2.023,5	46,7
Итого	3.824,3	7.411,3	93,8

Расходы земства за 10 лѣтъ возросли на 3 милліона 587 тысячъ рублей или на 93,8%.

Обложеніе земель и лѣсовъ.

На покрытіе всѣхъ расходовъ предположено было получить, между всѣми другими доходами, доходъ отъ обложенія земли и лѣсовъ, 4.464.688 руб., значитъ 1 десятина была обложена въ среднемъ по губерніи 107,2 коп., въ томъ числѣ уѣзднымъ сборомъ 70,8, а губернскомъ 36,4.

Высота обложенія 1 дес. земли по уѣздамъ (въ коп.) уѣзднымъ и губернскимъ сборомъ:

Уѣзды.	На 1900 г.	На 1909 г.	Уѣзды.	На 1900 г.	На 1909 г.
1. Миргородскій . .	53,9	134,5	9. Пирятинскій. .	50,4	104,6
2. Роменскій . . .	62,3	127,0	10. Конст.-градскій.	54,8	101,2
3. Лохвицкій . . .	54,5	121,3	11. Золотоношскій .	59,6	97,0
4. Гадячскій . . .	67,1	120,6	12. Кременчугскій .	61,7	94,9
5. Полтавскій . . .	63,2	119,2	13. Переяславскій .	41,1	94,6
6. Зѣньковскій. . .	63,3	117,3	14. Хорольскій . .	57,6	93,6
7. Кобелякскій . .	66,3	108,5	15. Прилукскій . .	50,9	89,1
8. Лубенскій . . .	52,7	105,0	По губерніи . .	58,0	107,2

Изъ таблицы видно, что обложеніе земли повысилось за 10 лѣтъ на 49 коп. съ 1 десятины или на 84%; губернскій сборъ увеличился на 12 коп., а уѣздный—на 37 коп.

Справочныя свѣдѣнія.

Учебныя заведенія Губернскаго Земства.

Полтавская фельдшерская школа.

Въ школу принимаются преимущественно дѣти лицъ, принадлежащихъ къ сельскимъ сословіямъ, изъ уроженцевъ Полтавской губерніи; изъ нихъ стипендіатами уѣздныхъ земствъ—не моложе 14 и не старше 16 лѣтъ, а приходящими учениками школы могутъ быть лица всѣхъ сословій и моложе указаннаго возраста, которыя, по произведенному въ училищѣ медицинскому осмотру, будутъ признаны здоровыми и по экзамену окажутъ удовлетворительныя знанія въ объемѣ курса народной школы.

Курсъ обученія въ школѣ 4-лѣтній.

Прошенія о пріемѣ въ школу стипендіатами уѣздныхъ земствъ подаются или высылаются въ подлежащія уѣздныя земскія управы; о пріемѣ же учениковъ, желающихъ поступить въ школу на счетъ собственныхъ средствъ или частныхъ лицъ, высылаются непосредственно въ Губернскую Земскую Управу. Приходящіе своекоштные ученики принимаются въ школу только въ томъ случаѣ, если уѣздныя земства откажутся замѣстить, падающія на ихъ долю, вакансіи стипендіатовъ. При прошеніяхъ и заявленіяхъ должны быть прилагаемы: а) метрическія свидѣтельства, или выписки изъ метрическихъ книгъ о времени рожденія ученика и б) документы о званіи его

Плата съ обучающихся на собственныя средства 5 р. въ годъ.

Пріемные экзамены производятся въ Полтавѣ въ зданіи фельдшерской школы.

Кременчугская акушерско-фельдшерская школа.

Для поступленія въ число ученицъ акушерско-фельдшерской школы требуется свидѣтельство объ окончаніи не ниже 4-хъ классовъ женской гимназіи или прогимназіи, или другого равноправнаго заведенія. Ученицы принимаются въ 1-й классъ безъ экзамена, по конкурсу аттестатовъ, во второй и третій классы—по экзамену, если есть свободныя вакансіи.

Желающія поступить въ женскую акушерско-фельдшерскую школу должны подавать прошенія на имя директора школы (онъ же и старшій врачъ больницы), съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: а) свидѣтельства объ окончаніи курса въ какомъ либо учебномъ заведеніи не ниже прогимназіи, б) метрическаго свидѣтельства о рожденіи, в) свидѣтельства отъ полиціи о политической благонадежности, г) разрѣшенія родителей или опекуновъ, если подающая несовершеннолѣтняя, а если замужняя, то отъ мужа и д) двѣ фотографическія карточки.

Прошенія подаются съ 1-го іюля по 15-е августа; занятія начинаются съ 1-го сентября.

По разсмотрѣніи сихъ прошеній, совѣтомъ школы составляется постановленіе о принятіи соотвѣтственнаго контингента ученицъ, о чемъ принятымъ сообщается по указанному ими на прошеніяхъ адресу.

Курсъ ученія—4-хъ годичный; въ первый классъ принимаются въ возрастѣ отъ 18 до 31 года.

Всѣ ученицы принимаются въ школу приходящими.

Число ученицъ въ 1-мъ классѣ 40, изъ нихъ 30 стипендіатокъ, по двѣ отъ каждаго уѣзда Полтавской губерніи; остальныя 10 вакансій замѣщаются своекоштными, съ платой 40 руб. въ годъ, по полугодіямъ впередъ.

Миргородская художеств.-промышленная школа имени Н. В. Гоголя.

Миргородская художественно-промышленная школа имени Н. В. Гоголя. имѣетъ цѣлью распространеніе художественныхъ и техническихъ знаній по керамическому производству. Кромѣ общеобразовательныхъ, въ школѣ проходятся художественные предметы: рисованіе (элементарное, техническое, композиціи, малорусская орнаментика), лѣпка, черченіе, гравированіе (офортъ) и спеціальные предметы: счетоводство, химія неорганическая и аналитическая и керамическая технологія. Практическія работы состоятъ изъ занятій въ керамической и химической лабораторіяхъ, въ изученіи въ мастерскихъ производства гончарныхъ, терракотовыхъ, маіоликовыхъ, фаянсовыхъ и фарфоровыхъ издѣлій, а также простого и огнеупорнаго кирпича, черепицы, изразцовъ, полевыхъ плитокъ и трубъ. Ученики, послѣ прохожденія первыхъ двухъ классовъ, распредѣляются, въ зависимости отъ ихъ художественныхъ способностей, на два самостоятельныя отдѣленія, а именно: на художественное и строительное.

Ученики художественнаго отдѣленія изучаютъ: производство фарфора, фаянса, полуфаянса, маіолики и каменной посуды; раскрашиваніе выработанныхъ издѣлій керамическими красками на глазури и подъ глазурью, и печатаніе на издѣліяхъ.

Ученики строительнаго отдѣленія изучаютъ производство кирпича: простого, огнеупорнаго, облицовочнаго, отъ простого до фигурнаго; черепицы всѣхъ формъ и фасоновъ; производство половыхъ плитокъ, канализаціонныхъ трубъ; кафельное производство, производство терракоты и посуды, начиная отъ простой кухонной и до болѣе сложной. Кромѣ того, ученики строительнаго отдѣленія послѣднихъ двухъ классовъ изучаютъ въ мастерскихъ кладку всякаго рода комнатныхъ печей, какъ простыхъ, такъ и кафельныхъ въ натуральную величину.

Обученіе въ школѣ безплатное. Курсъ ученія 5-лѣтній.

Въ школу принимаются, на положеніе приходящихъ, лица обоего пола, безъ различія состояній и вѣроисповѣданій, имѣющія не менѣе 13 лѣтъ отъ роду. Отъ поступающихъ въ первый классъ требуется знаніе курса начальныхъ училищъ. Лица, окончившія курсъ первыхъ четырехъ классовъ

среднихъ учебныхъ заведеній, освобождаются отъ обязательнаго прохожденія общеобразовательнаго курса.

Прошенія о пріемѣ подаются, или высылаются по почтѣ, заблаговременно, въ г. Миргородъ, на имя директора школы, съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: а) метрической выписи о рожденіи, б) свидѣтельства объ образованіи (буде таковое имѣется) и в) свидѣтельство о привитіи оспы.

Полтавское ремесленное училище.

Въ училище принимаются въ 1-й классъ тѣ мальчики всѣхъ сословій изъ уроженцевъ Полтавской губерніи, въ возрастѣ отъ 13—15 лѣтъ, которые, по произведенному въ училищѣ медицинскому осмотру, не будутъ признаны слабосильными или имѣющими тѣлесные недостатки, могущіе препятствовать занятіямъ ремеслами, и выдержатъ испытаніе въ объемѣ курса народной школы. Курсъ ученія въ училищѣ 5-лѣтній.

Прошенія о помѣщеніи дѣтей въ училище пишутся на простой бумагѣ и подаются заблаговременно: о пріемѣ на стипендіи губернскаго земства—въ соотвѣтствующія, по мѣсту жительства или приписки просителей, уѣздныя земскія управы, въ іюнѣ или іюлѣ, а о пріемѣ приходящими—на имя директора училища, не позже 15 августа. При прошеніяхъ прилагаются документы: а) метрическая выпись о рожденіи опредѣляемаго въ училище, б) свидѣтельство изъ училища, въ которомъ поступающій учился, и в) для кандидатовъ на стипендіи губернскаго земства—удостовѣреніе объ имущественномъ и семейномъ положеніи ихъ родителей или опекуновъ.

Провѣрочныя испытанія для стипендіатовъ губернскаго земства производятся при уѣздныхъ земскихъ управахъ, а экзамены для кандидатовъ, желающихъ поступить въ училище приходящими учениками, въ помѣщеніи училища, въ Полтавѣ.

Стипендіаты губернскаго земства получаютъ, каждый по 100 р. въ годъ, стипендіи отъ губернскаго земства, пользуясь обѣдами и учебными пособіями, и живутъ на частныхъ квартирахъ.

Приходящіе ученики платятъ каждый по 10 рублей въ годъ за право ученія и неимущіе изъ нихъ могутъ быть освобождаемы отъ этой платы по истеченіи полугодія, если окажутъ удовлетворительные успѣхи, при отличномъ поведеніи и при наличности свободныхъ вакансій.

Бѣднѣйшіе мальчики г. Полтавы, поступивъ кандидатами отъ города, освобождаются отъ платы за право ученія, если о томъ будетъ ходатайствовать Полтавская городская управа

Лубенская сельско-хозяйственная школа.

Лубенская низшая сельско-хозяйственная школа 1-го разряда находится близъ г. Лубенъ.

Школа эта имѣетъ цѣлью распространеніе въ народѣ, преимущественно путемъ практическихъ занятій, основныхъ познаній по сельскому хозяйству вообще, а также по ремесламъ: кузнечно-слесарному и плотнично-столярному.

Въ школу принимаются мальчики всѣхъ сословій Полтавской губерніи, но преимущество отдается дѣтямъ земледѣльческаго населенія.

Въ приготовительный классъ принимаются мальчики въ возрастѣ не моложе 14 и не старше 16 лѣтъ, вполнѣ здоровые и выдержавшіе испытаніе въ знаніи курса народной школы; въ первый же классъ принимаются въ возрастѣ не моложе 15 и не старше 17 лѣтъ, имѣющіе подготовку въ предѣлахъ курса двухклассныхъ народныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія.

Полный комплектъ учениковъ опредѣленъ въ 80 человѣкъ, въ число которыхъ входятъ 15 стипендіатовъ и 15 полустипендіатовъ Полтавскаго губернскаго земства, распредѣляемыхъ между 15 уѣздами губерніи поровну; остальныя 50 вакансій предоставляются для приходящихъ—своекоштныхъ учениковъ, а также для стипендіатовъ уѣздныхъ земствъ.

Стипендіаты губернскаго земства принимаются въ школу на полное содержаніе, а полустипендіаты—съ обязательствомъ одѣваться за собственный счетъ. Стипендіаты уѣздныхъ земствъ и своекоштные ученики вносятъ въ кассу школы за квартиру, столъ и учебныя пособія 50 р. въ годъ и одѣваются за свой счетъ; но, кромѣ тото, въ первый годъ вносятъ дополнительно 20 руб. на первоначальное обзаведеніе. Приходящіе ученики платятъ въ годъ только по 30 руб. за продовольствіе, а обучаются безплатно.

Прошенія о пріемѣ на стипендіи и полустипендіи губернскаго и уѣздныхъ земствъ подаются заблаговременно въ соотвѣтствующія, по мѣсту жительства или приписки родителей, уѣздныя земскія управы; о пріемѣ же своекоштными и приходящими учениками—на имя управляющаго школой, съ приложеніемъ документовъ: метрической выписи о рожденіи опредѣляемаго въ школу, удостовѣренія о званіи, а для кандидатовъ на стипендіи—удостовѣренія объ имущественномъ положеніи родителей.

Курсъ ученія въ Лубенской школѣ продолжается три года и раздѣляетя на три класса. Ученики принимаются только въ приготовительный и первый спеціальный классы.

Ученикъ, окончившій съ успѣхомъ полный курсъ школы и выдержавшій теоретическое испытаніе, получаетъ аттестатъ и пользуется по отбыванію воинской повинности льготою второго разряда.

Провѣрочныя испытанія для стипендіатовъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ производятся при уѣздныхъ земскихъ управахъ, а экзамены для кандидатовъ, желающихъ поступить въ школу своекоштными и приходяшими учениками, въ помѣщеніи школы.

Полтавская школа садоводства и огородничества.

Полтавская школа садоводства и огородничества 1-го разряда, съ 3-хъ лѣтнимъ теоретическимъ курсомъ и приготовительнымъ при ней классомъ, имѣетъ цѣлью обученіе дѣтей, уроженцевъ Полтавской губерніи, раціональному плодоводству, декоративному садоводству, огородничеству и пчеловодству. Кромѣ того, въ зимнее время, ученики обучаются столярному и

корзиночному ремесламъ, а въ лѣтнее—плодовому винодѣлію, шелководству и нѣкоторымъ спеціальнымъ отраслямъ садового хозяйства.

Въ школу принимаются мальчики всѣхъ сословій Полтавской губерніи, преимущественно изъ дѣтей земледѣльческаго населенія, для приготовительнаго класса—не моложе 14 лѣтъ, а для 1-го—съ 15 до 18 лѣтъ, вполнѣ здоровые и выдержавшіе испытанія: для поступленія въ приготовительный классъ—въ знаніи курса народной школы, а для поступленія въ 1-й классъ—въ знаніи курса 2-хъ классныхъ сельскихъ училищъ М. Н. П.

Число учениковъ—стипендіатовъ губернскаго земства—опредѣлено въ 15 человѣкъ, по одному изъ каждаго уѣзда Полтавской губерніи. Ученики—стипендіаты губернскаго земства получаютъ отъ школы столъ и по шестидесяти пяти рублей въ годъ на наемъ квартиры и пріобрѣтеніе одежды. Всѣ остальные ученики поступаютъ въ школу своекоштными и получаютъ отъ нея продовольствіе въ теченіе дня и учебныя пособія—безплатно. Наемъ же квартиры и заготовка одежды производится ими на свои средства.

Уроженцы другихъ, кромѣ Полтавской, губерніи при поступленіи въ школу уплачиваютъ за получаемый отъ нея столъ и учебныя пособія—по семидесяти пяти рублей въ годъ, внося эту плату въ кассу школы въ два срока: 1-го октября и 1-го апрѣля.

Прошенія о пріемѣ своекоштными кандидатами подаются на имя управляющаго школой, при чемъ прилагаются документы: а) метрическая выпись о рожденіи и б) свидѣтельство объ окончаніи курса какого-либо изъ учебныхъ заведеній, если въ таковомъ проситель находился.

Естественно-историческій музей.

Задача музея: въ подлинныхъ образцахъ и коллекціяхъ съ возможною полнотою представить реальное изображеніе природы Полтавской губерніи и ея населенія въ послѣдовательномъ развитіи естественно-исторической жизни на территоріи губерніи; содержаніемъ своимъ содѣйствовать распространенію среди населенія свѣдѣній по родиновѣдѣнію; способствовать примѣненіемъ своихъ коллекцій въ области прикладныхъ знаній развитію разнаго рода практическихъ мѣропріятій.

Музей основанъ въ 1891 году по инціативѣ профессора Докучаева, по проекту нормальнаго устава губ. земскихъ музеевъ, выработаннаго обществомъ С.-Петербургскихъ естество-испытателей.

Въ основу музея положены коллекціи, собранныя въ Полтавской губерніи профессоромъ Докучаевымъ по геологіи, почвовѣдѣнію и ботаникѣ. Съ теченіемъ времени въ музеѣ образовалась обширная коллекція по этнографіи и пріобрѣтена богатая коллекція по орнитологіи, возникли коллекція археологическая, историческая и др.

Между прочимъ въ музеѣ путемъ пожертвованія образовались отдѣльныя коллекціи, знакомящія съ жизнью многихъ народовъ земного шара.

Въ 1906 году губернское земство получило въ даръ большой музей и библіотеку мѣстной землевладѣлицы Е. Н. Скаржинской, находявшійся раньше въ имѣніи дарительницы близъ г. Лубенъ.

По характеру коллекцій подаренный музей можетъ быть названъ историко. археологическимъ, По недостатку мѣста, въ просвѣтительныхъ зданіяхъ, гдѣ помѣщался музей раньше, коллекціи его раздѣлены теперь на двѣ части; въ прежнемъ помѣщеніи остались коллекціи по этнографіи, исторіи и церковной старинѣ; коллекціи же естественно-историческія, археологическія и историко-этнографическія расположены въ мансардномъ этажѣ зданія Губернской Земской Управы.

Дегтяревская ткацкая мастерская.

Образцовая учебная ткацкая мастерская губернскаго земства находится въ с. Дегтяряхъ, Прилукскаго уѣзда Ближайшія желѣзнодорожныя станціи: Прилуки—въ 30 верстахъ и Юсковцы—45 верстахъ, почтовый адресъ: м. Сребное, Прилукскаго уѣзда, с Дегтяри.

Мастерская учреждена съ цѣлью распространенія среди сельскаго населенія Полтавской губерніи улучшенныхъ пріемовъ ручного изготовленія тканей изъ шерсти, шелка и волокнистыхъ растеній какъ мѣстныхъ, такъ и вообще употребляемыхъ въ ткацкомъ дѣлѣ. Ученицы послѣдовательно обучаются разведенію льна, конопли, шелковичныхъ червей, пряденію льна, пеньки и шерсти, обработкѣ шелковичныхъ коконовъ, отбѣливанію и окрашиванію различныхъ ткацкихъ матеріаловъ и затѣмъ тканью всевозможныхъ переплетеній на станкахъ—сначала простыхъ крестьянскихъ а затѣмъ на болѣе усовершенствованныхъ до жаккардовой машины включительно. Въ мастерской производится также обученіе ковровому тканью. Кромѣ того, ученицы обучаются рисованію и черченію, примѣнительно къ ткацкому дѣлу, и началамъ счетоводства и проходятъ повторительный курсъ общеобразовательныхъ предметовъ по программѣ народныхъ училищъ.

Учебный годъ мастерской начинается съ 1-го октября. Пріемъ ученицъ производится ежегодно отъ 1-го сентября по 1-е октября. Ученицы принимаются въ мастерскую безъ различія сословій и вѣроисповѣданія въ возрастѣ отъ 15 лѣтъ, вполнѣ здоровыя и окончившія курсъ начальнаго училища. Курсъ обученія въ мастерской продолжается три года. Экзаменъ оканчивающимъ курсъ ученицамъ производится въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Выдержавшія экзаменъ ученицы получаютъ свидѣтельства объ окончаніи курса и станокъ самолетъ со всѣми необходимыми къ нему принадлежностями.

При мастерской имѣется интернатъ и ученицы принимаются или на полный пансіонъ съ платой по 100 рублей въ годъ, или приходящими. Полнымъ пансіономъ въ мастерской пользуются стипендіатки губернскаго земства въ числѣ 30, по двѣ отъ каждаго уѣзднаго земства. Для приходящихъ обученіе въ мастерской безплатное.

Желающія поступить въ мастерскую стипендіатками губернскаго земства подаютъ прошенія въ мѣстныя земскія управы, по представленію кото-

рыхъ мастерская зачисляетъ кандидатокъ на стипендіи. Къ прошенію прилагаются: 1) метрическое свидѣтельство, 2) свидѣтельство объ окончаніи начальнаго училища, 3) свидѣтельство врача о физическомъ развитіи и здоровьи.

Желающія могутъ въ Губернской Земской Управѣ получить подробныя свѣдѣнія о поступленіи въ мастерскую.

Складъ кустарныхъ издѣлій.

Складъ кустарныхъ издѣлій, открытый Полтавскимъ губернскимъ земствомъ, находится въ г. Полтавѣ, въ зданіи Губернской Земской Управы.

Складъ открытъ съ цѣлью содѣйствія разнымъ видамъ кустарнаго производства въ Полтавской губерніи. Содѣйствіе это направляется съ одной стороны на улучшеніе техники производства, а съ другой—на облегченіе сбыта.

Съ цѣлью улучшенія техники производства кустарныхъ издѣлій при складѣ учреждены должности инструкторовъ на первое время по двумъ отраслямъ кустарнаго производства—ткацкому и гончарному.

На обязанности инструкторовъ лежатъ всевозможныя указанія по техникѣ названныхъ производствъ, какъ отдѣльнымъ частнымъ лицамъ по ихъ желанію и просьбѣ, такъ и группамъ лицъ или учрежденіямъ, напримѣръ мастерскимъ, школамъ и пр. Помимо этого съ той же цѣлью кустарный складъ заботится о пріобрѣтеніи лучшихъ образцовъ разнаго рода кустарныхъ издѣлій для нагляднаго ознакомленія кустарей съ тѣми улучшеніями, которыя могутъ быть введены ими въ свое производство; имѣетъ при себѣ образцы и альбомъ южно-русскаго орнамента; снабжаетъ кустарей необходимыми для болѣе усовершенствованныхъ издѣлій матеріалами, напримѣръ пряжей и нитками для тканья, красильными матеріалами для нихъ, ткацкими станками разныхъ системъ и принадлежностями къ нимъ: матеріалами для вышивальныхъ работъ разнаго рода; готовымъ ивовымъ прутомъ и камышемъ для корзиночныхъ и вообще плетеныхъ подѣлокъ; кожевенными и другими матеріалами и приспособленіями; даетъ заказы кустарямъ на разныя издѣлія: гончарныя, ткацкія, ковровыя, древодѣльныя, корзиночныя, кожевенныя, изготовленіе фургонныхъ и возовыхъ колесъ и ходовъ и проч.

Съ цѣлью облегченія сбыта принимаетъ въ продажу отъ кустарей на комиссію или за полный наличный разсчетъ всѣ отвѣчающія требованіямъ улучшенной техники кустарныя издѣлія, какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и учебныхъ мастерскихъ; экспонируетъ такія издѣлія на выставкахъ; принимаетъ на нихъ всевозможные заказы и проч.

Мелко-промышленныя ссдуы.

Одною изъ мѣръ содѣйствія мелкимъ сельско-хозяйственнымъ и кустарнымъ производствамъ Полтавской губерніи являются посредническія операціи губернскаго земства по снабженію населенія мелкимъ кредитомъ. Для этой цѣли губернское земство располагаетъ капиталомъ въ размѣрѣ 400.000

рублей изъ суммъ государственнаго казначейства. Капиталъ этотъ распредѣляется между уѣздными земствами для непосредственной раздачи населенію, сообразно цѣли его назначенія. Размѣръ авансовъ, отпускаемыхъ Губернской Управой Уѣзднымъ зависитъ какъ отъ наличности суммъ посредническаго кредита, такъ и отъ размѣра тѣхъ суммъ, на полученіе которыхъ уѣздныя земскія собранія дали полномочія своимъ управамъ.

Въ 1908 году ссудами изъ суммъ посредническаго кредита предполагали воспользоваться уѣздныя земства: Гадячское въ суммѣ 20.000 руб., Зѣньковское—25.000 руб., Золотоношское—20.000 руб., Констснтиноградское—50.000 руб , Кременчугское—30.000 руб , Лохвицкое—25 000 руб., Лубенское—30.000 руб., Миргородское—30.000 руб., Переяславское—100.000 руб., Полтавское—20.000 руб., Пирятинское - 30.000 руб., Роменское—21.000 руб. и Хорольское—20.000 руб.—каждое въ предѣлахъ установленной мѣстнымъ земскимъ собраніемъ суммы. Ссуды выдаются на разныя надобности: на покупку живого и мертваго сельско-хозяйственнаго инвентаря, на покупку и аренду земли, возведеніе сельско-хозяйственныхъ построекъ, пріобрѣтеніе матеріаловъ и техническихъ принадлежностей по разнымъ отраслямъ кустарной промышленности, на торговлю, уплату долговъ и проч. Размѣръ ссудъ по разнымъ уѣздамъ колеблется отъ 5 до 300 руб. Высота процентовъ по ссудамъ также не вездѣ одинакова и колеблется отъ 7 до 10%. Условія выдачи ссудъ устанавливаются каждымъ уѣзднымъ земствомъ сообразно мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ; ссуды выдаются и по личному довѣрію и подъ обезпеченіе поручительствомъ одного или нѣсколькихъ благонадежныхъ лицъ, подъ залогъ произведеній хозяйства или инвентаря и т. д. на разные сроки до 3 лѣтъ.

Прошенія о выдачѣ ссудъ подаются на имя подлежащей уѣздной земской управы.

Алексанровскій капиталъ.

Капиталъ этотъ образованъ въ память Императора Александра II, съ цѣлью воспособленія малоземельному и безземельному населенію Полтавской губерніи въ расширеніи его земельной собственности до 6 дес. удобной земли на каждаго домохозяина, считая въ томъ числѣ собственную (благопріобрѣтенную и надѣльную) землю. Содѣйствіемъ Александровскаго капитала въ покупкѣ земли не свыше 6 дес. (считая въ томъ числѣ и собственную) пользуются общества, товарищества и отдѣльныя лица (домохозяева) Полтавской губерніи. При ходатайствѣ о покупкѣ для нихъ земли должно быть приложено удостовѣреніе мѣстной уѣздной земской управы о томъ, что та земля крайне для нихъ необходима. Земля первоначально покупается на имя Полтавскаго губернскаго земства и впослѣдствіи перепродается обществамъ и товариществамъ при содѣйствіи Крестьянскаго Банка. До этой же перепродажи земля находится въ ихъ пользованіи на арендномъ правѣ. Въ обезпеченіе будущей перепродажи земствомъ земли тѣми домохозяевами, для которыхъ она куплена, должны быть представлены въ

Губ. Управу задатки; задатки эти могутъ быть замѣняемыми мірскими приговорами и поручительствами благонадежныхъ лицъ. Земля, купленная на Александровскій капиталъ, со времени начала операцій этого капитала и до 1907 года, отдавалась нуждающимся домохозяевамъ въ арендное содержаніе на срокъ не свыше 10 лѣтъ съ тѣмъ, что они должны уплачивать на затраченную земствомъ на покупку земли сумму 5% годовыхъ въ Александровскій капиталъ и (ежегодно въ теченіе 10 лѣтъ) 1/10 часть той израсходованной земствомъ суммы, какая превышаетъ сумму, обѣщанную Крестьянскимъ Банкомъ въ ссуду подъ эту землю. Послѣ этого, черезъ 10 лѣтъ или ранѣе этого срока, когда эти домохозяева внесутъ въ Губернскую Управу проценты и разницу противъ ссуды, обѣщанной Крестьянскимъ Банкомъ, земля имъ перепродавалась при посредствѣ Крестьянскаго Банка. Пошлины, уплоченныя земствомъ при покупкѣ земли, возвращаются правительствомъ послѣ перепродажи земли лицамъ, для которыхъ она куплена, для зачисленія этихъ пошлинъ въ досрочное погашеніе ссуды, выданной покупщикамъ изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Съ 1 января 1907 года означенный выше способъ выкупа земли т-вами и об-вами отъ губ. земства, а также порядокъ и время перепродажи земли нѣсколько измѣненъ губернск. земск. собраніемъ ввиду нижеслѣдующихъ основаній: за послѣдніе годы продажная цѣна на землю поднялась слишкомъ высоко, нужда же въ землѣ не ослабѣвала, почему приходилось покупать земли и по высокой цѣнѣ, слѣдствіемъ чего явилось то, что при допускавшейся прежде разсрочкѣ уплаты „верховъ" на 10 лѣтъ, ежегодные платежи земству отъ т-въ и об-въ были для нихъ слишкомъ тяжелы, обременительны и подчасъ совершенно непосильны. Въ виду этого многія об-ва и т-ва, для которыхъ уже были куплены земствомъ земли, ходатайствовали передъ земствомъ о разсрочкѣ платежей на болѣе продолжительный срокъ, чѣмъ 10-ти-лѣтній,—для того, чтобъ они имѣли возможность уплачивать, хотя и на большій срокъ, но меньшіе годовые платежи и удержать землю за собою. Губ. земск. собраніе, входя въ положеніе просителей, разсрочило имъ съ 1 января 1907 г. уплату долговъ на 28 лѣтъ съ погашеніемъ ихъ 6%-ными годовыми взносами (4% роста капитала и 2% погашенія капитала) и такимъ образомъ облегчило имъ эти платежи, разсрочивъ уплату на болѣе продолжительный срокъ и уменьшивъ % роста (съ 5% на 4%).

Со времени начала операціи Александров. капитала по 1 января 1906 года куплено было и уже перепродано разнымъ т-вамъ и об-вамъ около 3.000 дес. земли. Кромѣ того, за это же время куплено 16 имѣній (перепродажа коихъ т-вамъ еще не совершена) въ количествѣ 3.267½ десят. на сумму. 943.723 р. 37 к.

Въ 1906 году куплено всего 50 дес. за . . . 15.000 „ — „

и въ 1907 г. (одно имѣніе) 12 дес. за . . . . 3.009 „ — „

Въ 1908 г. по недостатку средствъ Александровскаго капитала покупокъ земель произведено не было.

Такимъ образомъ всего въ данное время состоитъ въ распоряженіи Губ. Управы неперепроданной земли 8.329 десятинъ.

Для удовлетворенія земельной нужды Губ. Земск. Управа располагаетъ слѣдующими средствами:

На 1 января 1909 г. числится собственно Александровскаго капитала (фонда) съ процентами . . . . 195.478 р. 64 к.

Займа изъ страхового капитала . . . . 335.935 „ 58 „

Всего же къ 1-му января 1909 года было въ оборотѣ . 531.414 „ 22 „

Свободныхъ средствъ Александр. капитала въ распоряженіи Управы въ данное время (къ 1-му декабря 1909 года) не имѣется вовсе.

Полтавское опытное поле.

Въ цѣляхъ научной разработки практическихъ вопросовъ мѣстнаго полеводства въ 1885 г. Полтавское Общество Сельскаго Хозяйства при содѣйствіи губернскаго земства открыло вблизи г. Полтавы спеціальное опытное сел.-хоз. учрежденіе, именующееся *Полтавскимъ опытнымъ полемъ.* Названное учрежденіе располагаетъ земельнымъ участкомъ, площадью въ 67¼ десят., изъ коихъ собственно подъ опытами находится около 48 десят., а остальныя—подъ постройками, садами, огородами, межниками, дорогами и т. п. Земля, постройки и весь инвентарь опытнаго поля составляютъ собственность губернскаго земства. Опытное поле находится въ вѣдѣніи Полтавскаго С.-Х. О., при которомъ для означенной цѣли существуетъ такъ наз. *Совѣтъ опытнаго поля.* Непосредственное веденіе дѣла поручено директору поля и его двумъ помощникамъ. При опытномъ полѣ имѣются: метеорологическая станція 2-го разряда, вегетаціонный домикъ, химическая лабораторія для производства анализовъ почвъ и удобреній и контрольная сѣменная станція. Ежегодный бюджетъ Полтавскаго опытнаго поля слагается: 1) изъ субсидіи Глав. управлен. Землеуст. и землед. (4.400 р.), 2) ассигновки губернскаго земства (4.000 руб.), 3) субсидіи землевладѣльца г. Безака (300 р.) и 4) собственныхъ доходовъ (около 1.500 р.).

Въ теченіе 25 лѣтъ своего существованія (съ 1884—1909 г.) Полтавское опытное поле успѣшно разрѣшило цѣлый рядъ вопросовъ мѣстнаго полеводства и выработало основные пріемы повышенія урожайности нашихъ полей.

Вотъ перечень главнѣйшихъ опытовъ, поставленныхъ на Полтавскомъ опытномъ полѣ. 1) Опыты съ вліяніемъ разновременнаго подъема паровыхъ полей на урожаи озимыхъ и слѣдующихъ за ними яровыхъ хлѣбовъ. 2) Опыты съ вліяніемъ разновременнаго подъема зяблевыхъ полей на урожаи яровыхъ хлѣбовъ. 3) Опыты съ занятымъ паромъ. 4) Опыты съ навознымъ удобреніемъ (качествомъ удобренія, временемъ и способами его внесенія въ почву и глубиной задѣлки). 5) Опыты съ плодосмѣномъ, вліяніемъ различныхъ пропашныхъ и бобовыхъ растеній на урожаи слѣдующихъ за ними яровыхъ хлѣбовъ. 6) Опыты съ вліяніемъ различныхъ глубинъ вспашки подъ озимый хлѣбъ на урожаи озимаго и слѣдующаго ярового. 7) Опыты

съ сортами различныхъ растеній. 8) Опыты съ кормовыми растеніями. 9) Опыты съ многолѣтними и однолѣтними травами. 10) Опыты съ способами посѣва, густотой посѣва хлѣбовъ и т. д.

Результаты опытовъ Полтавскаго опытнаго поля можно найти въ ежегодно издаваемыхъ отчетахъ поля, а равно въ статьяхъ дирекціи опытнаго поля, помѣщаемыхъ на страницахъ сел. хоз. газеты „*Хуторянинъ*".

Въ настоящее время редакція „Хуторянина" издала въ видѣ небольшой книжечки (32 стр.) „Главнѣйшіе выводы Полтавскаго опытнаго поля". Здѣсь всякій хозяинъ легко можетъ получить отвѣты на практическіе запросы его полевого хозяйства.

Подробно результаты работъ опытнаго поля описаны въ изданныхъ Полтавскимъ обществомъ с.-х. (въ 4-хъ выпускахъ). „Итогахъ работъ Полтавскаго опытнаго поля за 15 и за 20 лѣтъ".

Выписывать изданія опытнаго поля можно или отъ Полтавскаго общества с.-х. или отъ опытнаго поля.

При Полтавскомъ опытномъ полѣ имѣется контрольное отдѣленіе для сѣмянъ и удобреній; всякій желающій можетъ за очень небольшую плату провѣрить въ этомъ отдѣленіи качества своего полевого матеріала и удобренія; кромѣ того лабораторія опытнаго поля принимаетъ отъ хозяевъ заказы на разныя химическія изслѣдованія почвъ, кормовъ, разнаго рода ископаемыхъ и проч.

Полтавское опытное поле и всѣ его учрежденія всегда открыты для посѣщенія и осмотра всѣхъ интересующихся хозяевъ.

Въ теченіе лѣта оно обычно посѣщается 300—400 лицами.

Списокъ хозяйствъ, имѣющихъ разсадники племенныхъ животныхъ и сѣмянъ.

Полтавская губернія.

1. Имѣніе Максимовское, наслѣд. П. Я. Кривошеина, Гадячскій у., въ 7 вер. отъ ст. Гадячъ, Южн. ж. д.; почт. адр.—г. Гадячъ, Полтавской губ.	1. Заводъ рысистыхъ лошадей. 2. Симментальскій скотъ. 3. Свиньи—беркширы. 4. Овцы—каракули. 5. Птицеводство: куры кохинхины, брама, лангшаны, куку—де—малинь, падуанскія золот.; индѣйки бѣлыя и палев., гуси китайскіе, утки—пекинскія.
2. Имѣніе Варваровско—Безбородковское, насл. Вас. Пет. Кочубея, въ 25 вер отъ ст. Золотоноша Кіево-Воронеж. ж. д.; почт. адр:—г. Золотоноша, Полтавской губ.	1. Заводъ сѣраго украинскаго скота. 2. Свиньи—іоркширской породы.
3. Имѣніе Дубинка, Евд. Ал. Тоцкой, въ 12 вер. отъ г. Золотоноши; почт. адр.—г. Золотоноша, Полтавской губ.	1. Лошади—верхового сорта. 2. Свиньи—іоркширы.
4. Имѣніе при д. Добренькая, Петр. Ив. Коваленко, Натальинской волости, Констант.-градскаго у.; почт. адр.—г. Константиноградъ, Полтавской губ.	1. Лошади—арабской породы. 2. Свиньи—беркширы.
5. Имѣніе Карловка, Ихъ Высочествъ, Герцоговъ Г. Г. и М. Г. Мекленбургъ—Стрѣлецкихъ и принцессы Саксенъ—Альтенбургской; ст. Карловка Южн. ж. д.; почт. адр.—м. Карловка, Полтавской губ.	1. Лошади—верхового сорта. 2. Украинскій, швицкій и семментальскій скотъ. 3. Овцы—негретти и рамбулье—негретти. 4. Свиньи—іоркширы. 5. Сѣмена яр. пшен. карловской и ржи петкусской.
6. Константиновская экономія Александ и Алекс. Петровичей Струковыхъ, Даръ-Надежд. волости, Константин. у.; почт. адр.—почт. ст. Ново-Николаевка; ближ. ж. д. станція—Сахновщина, Южн. ж. д.	1. Лошади—верховыя и ардены. 2. Украинскій скотъ. 3. Овцы—мериносы, типа инфантадо. 4. Свиньи—линкольнской породы.
7. Им. при с. Кустолово, Конст.-градскаго уѣзда Сер. Ив Гриневича, почт. и ж. д. адр.—ст. Малая-Перещепина, Южн. ж. д.	1. Лошади—верхового сорта. 2. Украинскій скотъ 3. Сѣмена яр. пшен.-бѣлоколоски

8. Им. при д. Максимовка, Ал-дры Мих. Волковой Даръ—Надежд. волости, Кон.-градскаго у.; почт.о тд Ново-Николаевка, Полт. губ.; ближ. ж. д. ст.—Конст.-градъ Южн. ж. д.	1. Лошади—верхового сорта. 2. Сѣрый украинскій скотъ. 3. Овцы—каракули.
9. Им при с. Машевка, Кон.-градскаго у. Ник. Вас. Кривцова; почт. адр.—Малая Перещепина Полт. губ.; ближ. ж. д. ст.—Селещина, Южн. ж. д.	1. Заводъ упряжныхъ и рабочихъ лошадей. 2. Свиньи—іоркширы. 3. Овцы—каракули.
10. Натальинская экономія наслѣд. Ник. Ал-др. Безака, въ 3 вер. отъ ст. Кон.-градъ, Южн. ж. д.; почт. адр.—г. Кон.-градъ, Полт. губ.	1. Заводъ лошадей рабочаго сорта. (Произв.-ольденбургъ) 2. Украинскій скотъ. 3. Овцы мериносовыя и каракули.
11. Им. Глобино, Мих. Ал-др. Шапошникова, въ 4 вер. отъ ст. Глобино, Ромны—Кременчугск. вѣтви Южн. ж. д; почт. адр.—м. Глобино, Полтавской губ.	1. Симментальск. и украинск. скотъ. 2. Свиньи—темворсы. 3. Сѣмена кукурузы Лимингъ.
12. Им. при с. Крынки, Пав. Ник. Маламы, Кременчуг. у.; ж. д. ст.—Глобино Ромны—Кременч. вѣтви Юж. ж.-д.; почт. адр.—г. Полтава Каменная, № 7.	1. Лошади верхового сорта. 2. Сѣрый украинск. скотъ. 3. Овцы—каракули. 4. Племенное птицеводство (куры, утки, гуси, индѣйки).
13. Им. Пузиково, граф Ел. и Мар. Вас. Капнистъ, въ 10 вер. отъ ст. Рублевка, Ромны—Кременч. вѣтви Юж. ж-д; почт. адр.—Рублевка, Полтавской губ.	1. Заводъ лошадей верхового сорта. 2. Овцы—каракули.
14. Им. Пустовойтово, Вас. Ал-др. Остроградскаго Кременч. у. почт. и ж-д ст. Рублевка, Юж. ж. д.	1. Сѣрый украинск. скотъ. 2. Свиньи—линкольны.
15. Позницкая экономія наслѣд. Ол. Вас. Русиновой, при ст. Позники, Чернухск. вол, Лохвиц. у.; поч. адр.—г. Лохвица, Полт. губ.; ближ. ж.-д. ст. Юсковцы и Сенча Юж. ж. д.	1. Заводъ верх. лошадей. 2. Симментальскій племенной и молочный скотъ.
16. Дубровскій конный заводъ Е. И. В. Великаго Князя Дмитрія Константиновича. Поч.-телегр. адр.—Дубровскій конный заводъ, Полтавск. губ.; ст. Дубровка Юж. ж. д.	1. Лошади чистокр. англ. и орлово-растопчин.; горные ардены. 2. Голландскій скотъ. 3. Свиньи-іоркширы.
17. Ферма Лубенской с.-х школы Полтавскаго Губернскаго земства; почтов. и ж-д. адр.—Лубны, Полт. губ.	1. Ангельнскій скотъ. 2. Свиньи-іоркширы.
18. Хуторъ Глубокій, Н. Г. Ковалевскаго, Миргор. у. Почт. и ж.-д адр.—г. Миргородъ, Полт. г.	1. Лошади рабочаго и верхового сорта. 2. Свиньи-іоркширы.
19. Им. Яготинъ, кн. Ник. Вас. Репнина, Пирят. и Переяславск. у.у., при м. Яготинъ Почт. и ж.-д. адр.—Яготинъ, Полтавской губерніи.	1. Лошади верховыя (полукровн. англійск.). 2. Овцы-каракули. 3. Свиньи-линкольны.

20.	Им. Хорошки, кн. Ник. Бор. Щербатова, Луб. у. Почт. адр.—Литвяки, Полтавской губ.	1. Заводъ рысистыхъ лошадей.
21.	Диканьская экономія, кн. Вик. Сер. Кочубея; въ 25 верст. отъ гор. Полтавы; почт. адр.—Диканька, Полтавской губ.	1. Лошади чистокровн. англійск. 2. Симментальск. скотъ. 3. Свиньи-іоркширы.
22.	Им. при с. Жуки, кн. В. С. Кочубея; поч. адр.—г. Полтава, упр. эконом. Ив. Ив. Лассманъ; ближ. ж.-д. ст. Полтава Кіево-Ворон. ж.-д.	1. Заводъ чистопородн. Бельгійск. тяжеловозовъ (брабансоны и ардены).
23.	Песчано-Балясновск. экон., кн. В. С. Кочубея; Балясн. вол., Полтавск. у., въ 35 верст. отъ г. Полтавы. Почт. адр.—г. Полтава, контора Полтавск. имѣній кн. Кочубея.	1. Симментальскій скотъ. 2. Овцы мериносы. 3. Свиньи-іоркширы
24.	Имѣн. Згуровка, наслѣдн. Вас. Петр. Кочубея, Прилукск., Пирятинск. и Переясл. у.у.; почт. адр.—Бобровицы, Черниговской губ.	1. Заводъ англійскихъ верхов. лошадей. 2. Свиньи-іоркширы. 3. Овцы-мериносы.
25.	Демидовская экономія Мар. Конст. Чаплицъ, Полт. у. Почт. адр.—Рѣшетиловка, Полт. г. Управ. экон. Ив. Конст. Попову; ближ. ж.-д. ст. Абазовка, Кіево-Ворон. ж.-д. (въ 10 вер).	1. Заводъ чистопородн. арденовъ. 2. Украинскій скотъ. 3. Племенное стадо каракульск. овецъ.
26.	Хоз. Гр. Ив. Шкурупія, Полт. у.; почт. адр.—Рѣшетиловка, Полт. губ.; ж.-д. ст. Рѣшетиловка Кіево-Воронеж. ж.-д.	1. Племенное птицеводство: куры-лангшаны, гуси тулузск. и утки пекинскіе.
27.	Им. Ковалевка, наслѣд. Вас. Вас. Трепке, въ 8 вер. отъ ст. Полтава Южн. ж.-д.; почтов. адр.—г. Полтава.	1. Заводъ арденскихъ лошадей. 2. Симментальскій скотъ.
28.	Экономія Л. А. Устимовичъ, Хорольск. у. Поч. адр.—г. Хоролъ, Полтавской губ.	1. Лошади верхов. сорта и упряжного. 2. Швицкій скотъ. 3. Свиньи-іоркширы. 4. Овцы-каракули.
29.	Имѣн. „Марьинскъ" Конст. Бор. Лукьяновича, Миргор. у., почт. адр.—г. Полтава, ближ. ж.-д. станція Миргородъ Кіево-Ворон. ж.-д.	Сѣменное хозяйство: огород. и полевыя сѣмена.

Харьковская губернія.

1.	Им. Тростянецъ, Леопольда Егоровича Кенига, Ахтырской губ. Почт. адр.—Тростянецъ, Харьк. г.	1. Лошади арденской и датской породы. 2. Швицкій и украинскій скотъ. 3. Свиньи—бекширы и іоркширы.
2.	Им. Угроѣдское, П. И. Харитоненко, Ахтыр. у. Почт. адр.—п. ст. Краснополье, Харьков губ.; ближ. ж. д. ст. Строватка Юж. ж. д.	1. Симментальскій скотъ. 2. Свиньи—беркширы и темворсы.
3.	Янковское им. П. И. Харитоненко, Ахтыр. у. поч. адр. для прост. корр. и телеграммъ—ст. Кириковка, Юж. ж. д., а для заказн.—г. Ахтырка Харьковской губ.	1. Симментальскій скотъ. 2. Свиньи—іоркширы. 3. Овцы—соусдоунскія.

4. Им. Натальевское, П. И. Харитоненко, Богодух. у. Почт. адр.—поч. ст. Гутянск. заводъ, Харьк. г. бл. ж.-д. ст.—Гуты и Водяная, Юж. ж. д.	1. Лошади рысистыя. 2. Симментальск. и украинскій скотъ. 3. Свиньи—іоркширы и темворсы.
5. Пархомовское им., его же, Богод. у.; поч. адр.—г. Краснокутск., Харьк. губ.; ближ. ж. д. ст. Гуты и Кириковка, Юж. ж. д.	1. Симментальск. и украинскій скотъ.
6. Им. при д. Грякова, Валк. у. Н. П. Енишерлова ж. д. ст.—Ковяги, Юж. ж. д.	1. Верховыя лошади.
7. Им. при с. Лютовкѣ, граф. Е. П. Клейнмихель; почт. адр.—г. Золочевъ, Харьк. губ.; ближ. ж. д. ст. Казачья-Лопань, К.-Х.-С. ж. д.	1. Скот. фрейбургск. породы. 2. Свиньи—іоркширы. 3. Овцы—каракули.
8. Им. Бѣлый колодезь, наслѣд. Н. А. Скалонъ; почт. адр.—г. Волчанскъ, Харьк. губ.; ближ. ж.-д. ст. Бѣлый колодезь, Юж. ж. д.	1. Лошади ардены и рысистыя. 2. Украинскій скотъ. 3. Свиньи—іоркширы и беркширы.
9. Калинниковская экономія (хуторъ Конный) Ал. Войновича Задонскаго; поч. адр.—Великобурлуцкое поч. отд. Харьк. г.; ближ. ж.-д. ст.—Бурлукъ, Волч.-Купянск. вѣтви Юж. ж. д.	1. Заводъ рысистыхъ лошадей. 2. Овцы—рамбулье—негретти. 3. Свиньи—іоркширы.
10. Хут. Ивановка, Сер. Пав. Суковкина; поч. адр. и ближ. ж.-д. ст.—Краснопавловка, Юж. ж. д.	1. Украинскій скотъ. 2. Овцы—негретти.
11. Хут. Пятигорскъ, Зміевск. у., Дмитр. Семен. Лесевицкаго; поч. адр.—отд. Андреевка, Харьк. губ.; ближ. ж.-д. ст. Лихачево, Юж. ж. д.	1. Рогатый скотъ—метисы украинскаго съ альгаузскимъ и романскимъ. 2. Овцы—метисы рѣшетиловской и каракульск. породъ. 3. Сѣменное хозяйство (бахчевое).
12. Хут. Букино, Маріонилы Александровны Наній, поч. адр.—г. Изюмъ, Харьк. губ.	Сѣрый украинск. скотъ.
13. Экон. Лимонъ, Алексѣя Константиновича Борзенко, почт. адр.—почт. ст. Александровка, Хар. губ.; ближ. ж. д. ст. Гавриловка, Южн. ж. д.	1. Симментальско-украинскіе метисы. 2. Свиньи—іоркширы. 3. Овцы—негретти.
14. Им. Ново-Райское, на бер. рѣки Торца, Федора Александровича Бантышъ; поч. адр.—Дружковское почт. отд. Екатерин. губ. ближ. ж. д. станц. Дружковка.	1. Лошади—верховыя. 2. Полукровный швицкій скотъ. 3. Свиньи—метисы краонезской и іоркширской породъ.
15. Им. Святыя-Горы, Изюм. у., гр. Георгія Ивановича Рибопьера; почт. адр.—Святыя-Горы, Харьк. губ. ближ. ж.-дор. станція Славянскъ, Южн. ж.-д.	1. Заводъ верховыхъ и рысистыхъ лошадей. 2. Муловодство.
16. Хут. Мечетный, Надеждѣ Агафанил. Поповой, почт. и ж.-д. адр.—ст. Кабаны, Екатер. ж.-д.	Симментальскій скотъ.

17.	Им. Осадиковка (Соболевка), Александ. Яков. Соболева, почт. адр.—г. Купянскъ, Харьк. г.; ближ. ж.-д. ст.—Купянскъ и Старовѣровка, Балашовск. лин., Юго-восточн. ж.-д.	Украинскій скотъ.
18.	Им. Васильевское, Лебед. у., Маріи Франц. Богаевской; поч. адр.—г. Лебединъ, Харьк. г.; ближ. ж.-д. станція.—Лебединъ, Юж. ж.-д.	1. Верховыя англійскія лошади. 2. Полукровный остфрисландскій скотъ. 3. Овцы-рамбулье-негретти. 4. Свиньи-беркширской породы.
19.	Им. Голубовка, Алексѣя Львовича Величко; почт. адр. и ближ. ж. д. ст. Лебединъ, Южн. ж. д.	1. Англоарабы и рысистыя лошади. 2. Симментальскій скотъ. 3. Овцы—курдючныя. 4. Свиньи — іоркширы и беркширы.
20.	Им. при дер. Худановкѣ, Над. Иван. Ксеневичъ, почт. адр. и ближ. ж. д. ст.—Лебединъ Южн. ж. д., въ 6 вер отъ имѣнія.	1. Симментальскій скотъ. 2. Свиньи—іоркширы.
21.	Им. Кекино, Вильг. Адольф. фонъ-Лорнесъ-Эдлинъ; почт. адр. г. Сумы, Харьк. губ.	Остфрисландскій скотъ.
22	Им. Кіяницкое, Сумскаго у., Никол. Іосиф., Лещинскаго, почт. адр. и ж. д. адр.—г. Сумы, Харьк. губ.	1. Симментальскій и украинскій скотъ. 2. Свиньи — іоркширской породы.
23.	Им. Николаевское, Натал Макс. Харитоненко, почт. адр. и ближ. ж. д. ст. Виры, Южн. ж. д.	1. Симментальскій скотъ. 2. Свиньи — беркширы, іоркширы и темворсы.
24.	Им. Хотѣнь, граф. Анны Дим. Строгановой, въ 5 верст. отъ ст. Сумы, Южн. ж. д.; почт. адр. г. Сумы, Харьк. губ.	1. Лошади—рысистыя ардены и клейдесдали. 2. Швицкій и симментальскій скотъ. 3. Овцы—соусдоуны. 4. Свиньи — іоркширы и беркширы.
25.	Им. при селѣ Большая-Рогозянка, Мар. Алекс. фонъ-деръ-Лауницъ въ Харьк. уѣздѣ; почт. адр. и ближ. ж. д ст. —Дергачи, Южн. ж. д.	Овцы—каракули.

Екатеринославская губернія.

1.	Им. Днѣпровское, гр. Анны Дмитр. Строгановой въ Пѣтров. вол.; поч. адр.—Днѣпровск. управленіе гр. Строгановой, Екатер. губ. Александров. уѣзда.	1. Лошади—ардены. 2. Украинскій скотъ.
2.	Им. Павловское, наслѣд. Ник. Мих. Павлова; ближ. поч ст. и ж. д. ст.—Зайцево, К. Х. С. ж. д.	Овцы типа инфантадо
3.	Хут. Благодатный, Ал. Ив. Тихомировой, Бѣлогорьевской вол.; поч. адр.—г. Орѣховъ, Таврическ. губ.; ближ. ж. д. ст. Пологи, Бердичевской вѣтви.	Сѣрый украинск. скотъ и помѣсь украинск съ венгерск.

4.	Им. Новороссійскаго Общества, Григорьев. вол.; поч. адр.—м. Юзовка, ближ. ж. д. ст.—Мушкетово, Екат. жел. д.	1. Лошади—помѣсь рысистыхъ съ першеронкс. арденск. суффолькс. и клейдесдальскимъ жеребцами. 2. Скотъ украинской пор. 3. Овцы—инфантадо, сосудоунской породы. 4. Свиньи помѣсь простой съ іоркширской.
5.	Им. Александрово, Сер. Ос. Шультенъ, Александро—Шультенской вол; ближ. ж д. ст. и поч. адр.—Константиновка, К. Х. С. ж. д.	1. Скотъ—помѣсь симментальск., швицкой и альгаутской породы. 2. Свиньи—метисы іоркширской породы. 3. Овцы—мериносы.
6	Им. Бронисл. Оттон. Гротто-Слепиковскаго, Ордовасильевск. вол.; поч. адр.—поч. ст. Саксагань; ближ. ж. д. ст. (въ 10 вер)—Милорадовка, К. Х. С. ж. д.	1. Скотъ украинской породы. 2. Свиньи—беркширы.
7.	Им. при с. Красный-Кутъ, Ст. Деконскаго, Краснокутск. вол.: п адр.—ст. Лиховка, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, для телеграммъ—Верхнеднѣпровскъ, г. Деконскому; ближ. ж. д. ст.: Верхнеднѣпровскъ, Екат. ж. д. и Кременчугъ, Х. Н. ж. д.	Скотъ сѣрой украинск. породы.
8.	Им. при м. Анновкѣ, кн. Виктора Сергѣевича Кочубея, Анновской вол.; поч. адр.—Веселые Терны, Екатерин. губ., ближ. ж. д. ст Анновка, Екатеринин. ж. д.	1. Лошади помѣсь суффолькской и арденск. породъ. 2. Сѣрый украинск. скотъ. 3. Свиньи—беркширы. 4. Овцы—помѣсь рамбулье съ негретти.
9.	Им. Рай-Поле, Сер. Ал. Лаппа—Данилевскаго, въ 8 вер. отъ ст. Девладово, Екат. жел. д.	Овцы рамбулье негретти.
10.	Им. Ивановка, Эр Конст. Бродскаго; поч. адр. г. Верхне-Днѣпровскъ.	1. Сѣрой украинской породы, шаролэ—украинск. скотъ кромѣ того, кіано—украинскіе метисы. 2. Свиньи—беркширы и іоркширы. 3. Овцы мериносы.
11.	Бутовичевская экон. Алекс. Ал. Савицкаго, Новопокровской вол.; адр.—п. ст. Топильная, ближ. ж. д. ст. Божедаровка, Екат. ж. д. въ 45 вер.	1. Лошади рысист. и верховыя. 2. Сѣрой украинск. породы скотъ. 3. Свиньи полукр. беркш. 4. Овцы мериносы.
12.	Им. Андреевка, Анд. Андр. Вильманъ, Федоровской вол.; почт. отд. Хортица, Екат. губ. ближ. ж. д. ст. Александровскъ, К. Х. С. ж. д.	1. Лошади рысистыя и ардены. 2. Скотъ фребургской, голландск. и вильстермаршской. 3. Овцы—чунтуки.

13.	Им. Чапли, гр. Елизаветы Андр. Воронцовой—Дашковой, Любимовской вол.; поч. адр.—Екатеринославъ, им. Чапли; ближ. ж. д ст —Илларіоново, Екатерин. ж. д.	Сѣрый украинскій скотъ.
14.	Им. Козырщино, Люб. Серг. Свѣчиной, Личков. вол. поч. ст.—Перещепино; ближ. ж. д. ст.—Константиноградъ, Х. Н. ж. д.	1. Лошади верховыя. 2. Украинскій скотъ. 3. Свиньи-помѣсь беркшировъ съ линкольнскими. 4 Овцы-мериносы и англійскія.
15.	Им. при м. Котовкѣ, Геор. Петр. Алексѣева, Котовской вол.; поч. адр.—г. Екатеринославъ, д. гофм. Алексѣева, въ Котовскую экономію.	1. Лошади-англо-арабскія. 2. Скотъ метисный шаролэ-украинскій. 3 Свиньи-іоркширы. 4. Овцы-рамбулье негритти.
16.	Им. Суженое, бар. Беллингсгаузена; поч. ст.—Перещепино; ближ. ж д. ст. Нижне-Днѣпровск. Лоз.-Сев. ж д. (60 верстъ).	1. Украинскій и кіано-украинск. скотъ. 2. Свиньи-іоркширы.
17.	Им. Хорошее, наслѣд кн. Алекс. Алек. Щербатова поч. ст.—Петропавловка, ближ ж. д. ст.—Надеждино, К. Х. С. ж. д. (въ 35 вер)	Овцы-электроль негретти и инфантадо.
18.	Им. при с. Павловкѣ, Петра Алекс. Ганъ, Стешино-Черноглазовской вол; почт. адр.—г. Павлоградъ, ближ. ж. д. ст.—Варваровка, К. Х. С. ж. д.	1. Лошади полукровныя англійск. 2. Метисный—ольденбургскій скотъ. 3. Свиньи—беркширы. 4. Овцы—рамбулье негретти.

Херсонская губернія.

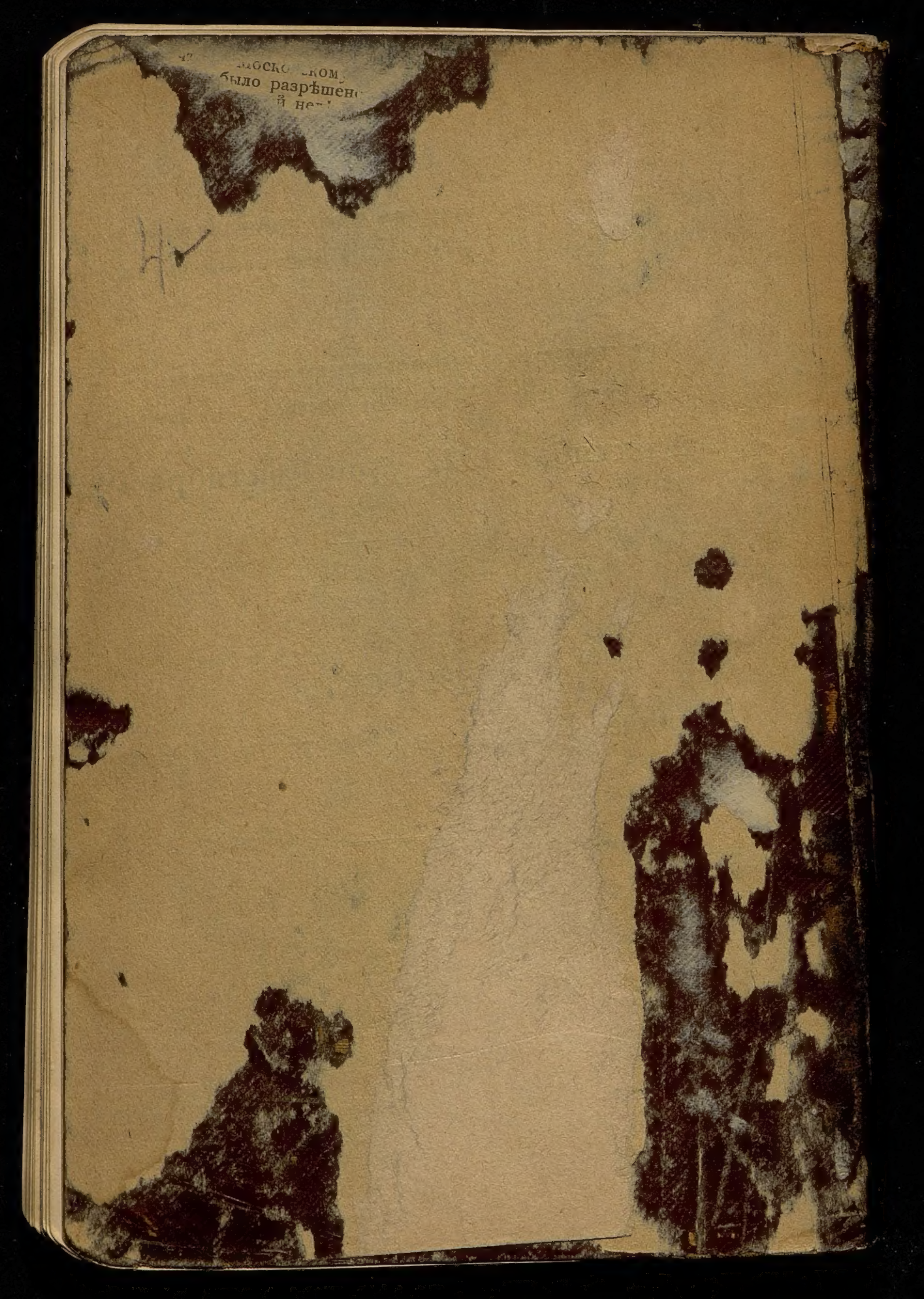
1.	Им. Бол. Чечелевка, б-въ Мих. и Епифана Антоновичей Здорикъ; почт. адр.—почт. отд. м. Новгородка, Херсон. губ.	1 Лошади—Орлово-Растопчинскія. 2. Сѣрый украинск. скотъ.
2.	Им. Онофріевка, гр. Мих. Мих. Толстого; почт. адр.—почт. ст. Павлышъ, Херсон. губ.	1. Заводъ арденовъ. 2. Сѣрый украинск. скотъ. 3. Овцы—рамбулье.
3.	Им. при д. Благодатный, б-въ Федота, Григорія и Тараса Александров. Здориченко; поч. адр.—ст. Куцовка, Южн. ж. д.	Сѣрый украинскій скотъ
4.	Иванолюбская экономія, Кар. Кар Ремихъ, въ Одесскомъ у.; почт. адр.—почт. ст. Курисово, Херсон. губ.	Симментальскій скотъ.
5.	Баратовская эконом., М. Н. Гербель; поч. адр. поч. ст. Новый—Бугъ, Херсон. губ.	Голландскій скотъ.
6.	Казенный разсадникъ на Сагайдакскомъ орошаемомъ участкѣ, ст. Казанка, Южн. ж. д Елисаветградскаго уѣзда.	1. Сѣрый украинск. скотъ. 2. Плодовый питомникъ.

7. Ферма Херсонскаго земскаго с.-х. училища; г. Херсонъ.	1. Ангельнскій скотъ. 2. Іоркширы и беркширы 3. Овцы—каракули и рамбулье. 4. Декоративныя многолѣтнія и плодовыя деревья.
8 Балацковскій племенной разсадникъ, Херсонской уѣздной земской управы.	Крупныя бѣлыя англійскія свиньи.
9. Им. Сафоново, Херсонск. у., графа Вл. Вас. Стенбокъ-Фермора; поч. адр. поч. ст. Троицкое-Сафоново, Херс. губ.	Овцы—каракули.

Черниговская губернія.

1. Майновская с.-х. школа: почт. адр.—ст. Бобровица Моск.-Кіево-Ворон. ж. д.	1. Лошади—шведки. 2. Швицкій скотъ 3. Свиньи—іоркширы. 4. Сѣменное хозяйство. 5. Питомникъ плодовыхъ деревьевъ.
2. Хут. Дѣдово, А. А. Раковича, адр.—ст. Бобровица, Моск.-Кіево-Ворон. ж. д.	1. Симментальск. скотъ. 2. Свиньи—беркширы. 3. Племен. птицеводство.
3. Крестовоздвиженское Трудовое Братство; адр. ст. Янполь, М.-К.-В. ж. д.	1. Симментальскій скотъ. 2. Свиньи—беркширы. 3. Сѣменное хозяйство. 4. Питомникъ плодовыхъ деревьевъ.


КАРТА
ПОЛТАВСКОЙ
ГУБЕРНІИ
ЧЕРНИГОВСКАЯ ГУБ.
КУРСК. ГУБ.
ХАРЬКОВСКАЯ ГУБ.
КІЕВСКАЯ ГУБ.
ХЕРСОНСК. ГУБ.
ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБ.
ОСТЕРСКІЙ У.
КОЗЕЛЕЦКІЙ У.
НѢЖИНСКІЙ У.
БОРЗЕНСКІЙ У.
КОНОТОПСКІЙ У.
ПУТИВЛЬСКІЙ У.
ЛЕБЕДИНСКІЙ У.
АХТЫРСКІЙ У.
БОГОДУХОВСКІЙ У.
ВАЛКОВСКІЙ У.
ЗМІЕВСКІЙ У.
ПАВЛОГРАДЪ У.
НОВОМОСКОВСКІЙ У.
ВЕРХНЕДНЕПР. У.
АЛЕКСАНДРІЙСКІЙ У.
ЧИГИРИНСКІЙ У.
ЧЕРКАССКІЙ УѢЗДЪ
КАНЕВСКІЙ У.
КІЕВСКІЙ У.
ПРИЛУКИ
РОМНЫ
ГЛИНСКЪ
ПИРЯТИНЪ
ЛОХВИЦА
ГАДЯЧЪ
ЗѢНЬКОВЪ
ПЕРЕЯСЛАВЪ
ЛУБНЫ
МИРГОРОДЪ
ХОРОЛЪ
ЗОЛОТОНОША
ПОЛТАВА
КОНСТАНТИНОГРАДЪ
ГРАДИЖСКЪ
КОБЕЛЯКИ
КРЕМЕНЧУГЪ
Полтава, лит. Н. А. Дохмана


московскому
было разрѣшено
й не